

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/287/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010678  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217010678.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovaným N. Č. a spol. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.03.2018, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ N. Č. J. X. R. B. D. Á. , nar. XX. X. XXXX v H., trvale bytom  
Q. XX, B.. H.,

2/ G. Č. J. X. R. , nar. XX. X. XXXX v H., trvale bytom  
Q. XX, B.. H.,

s ú v i n n í , ž e

N. Č. v dobe od 5.9.2016 do 20.3.2017 a G. Č. v dobe od 27.12.2016 do 30.6.2017 vo Q., okr. H. ako zákonní zástupcovia, detí V. Č., nar. XX.X.XXXX, žiačky 6.D triedy, D. Č., nar. XX.X.XXXX, žiačky 5.C triedy, I. Č., nar. X.X.XXXX, žiaka 5.C triedy, T. Č., nar. X.XX.XXXX, žiačky 3. ročníka a I. Č., nar. X.X.XXXX, žiačky 1. ročníka, všetci žiaci Základnej školy s materskou školou v K., trvale bytom Q. Č.. XX, okr. H., nedbali o ich pravidelnú školskú dochádzku, kde v školskom roku 2016/2017 za obdobie od 5.9.2016 do 20.3.2017 vymeškala V. 323 neospravedlnených vyučovacích hodín, D. 156 neospravedlnených vyučovacích hodín, MaM.ek 157 neospravedlnených, vyučovacích hodín, T. 165 neospravedlnených vyučovacích hodín a I. vymeškala 155 neospravedlnených vyučovacích hodín a za obdobie od 27.12.2016 do 30.6.2017 V. vymeškala 211 neospravedlnených vyučovacích hodín a T. vymeškala 105 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

vydali osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona

Za to im súd u k l a d á :

1/ obžalovanej N. Č. J. X. R. B. D. J. N. :

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 270 /dvestosedemdesiat/ hodín.

2/ obžalovanému G. Č. J. X. R. B. D. V. :

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 270 /dvestosedemdesiat/ hodín.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obžalovaných N. Č. a G. Č. obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že N. Č. v dobe od 5.9.2016 do 20.3.2017 a G. Č. v dobe od 27.12.2016 do 30.6.2017 vo Q., okr. H. ako zákonní zástupcovia, detí V. Č., nar. XX.X.XXXX, žiačky 6.D triedy, D. Č.J., nar. XX.X.XXXX, žiačky 5.C triedy, I. Č.J., nar. X.X.XXXX, žiaka 5.C triedy, T. Č.J., nar. X.XX.XXXX, žiačky 3. ročníka a I. Č., nar. X.X.XXXX, žiačky 1. ročníka, všetci žiaci Základnej školy s materskou školou v K., trvale bytom Q. Č.. XX, okr. H., nedbali o ich pravidelnú školskú dochádzku, kde v školskom roku 2016/2017 za obdobie od 5.9.2016 do 20.3.2017 vymeškala V. 323 neospravedlnených vyučovacích hodín, D. 156 neospravedlnených vyučovacích hodín, I. 157 neospravedlnených, vyučovacích hodín, T. 165 neospravedlnených vyučovacích hodín a I. vymeškala 155 neospravedlnených vyučovacích hodín a za obdobie od 27.12.2016 do 30.6.2017 V. vymeškala 211 neospravedlnených vyučovacích hodín a T. vymeškala 105 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných N. Č. a G. Č., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obidvaja obžalovaní, tak N. Č., ako aj G. Č. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu; či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby; či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznávajú a uznávajú vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedali odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal tieto vyhlásenia obžalovaných o ich vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osôb obžalovaných prečítaním listinných dôkazov spisu, odpisov z registra trestov a charakteristík.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaných N. Č. a G. Č. o ich vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, mal teda súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obidvaja obžalovaní tým, že N. Č. v dobe od 5.9.2016 do 20.3.2017 a G. Č. v dobe od 27.12.2016 do 30.6.2017 vo Q., okr. H. ako zákonní zástupcovia, detí V. Č., nar. XX.X.XXXX, žiačky 6.D triedy, D. Č., nar. XX.X.XXXX, žiačky 5.C triedy, I. Č., nar. X.X.XXXX, žiaka 5.C triedy, T.

Č., nar. X.XX.XXXX, žiačky 3. ročníka a I. Č., nar. X.X.XXXX, žiačky 1. ročníka, všetci žiaci Základnej školy s materskou školou v K., trvale bytom Q. Č.. XX, okr. H., nedbali o ich pravidelnú školskú dochádzku, kde v školskom roku 2016/2017 za obdobie od 5.9.2016 do 20.3.2017 vymeškala V. 323 neospravedlnených vyučovacích hodín, D. 156 neospravedlnených vyučovacích hodín, I. 157 neospravedlnených, vyučovacích hodín, T. 165 neospravedlnených vyučovacích hodín a I. vymeškala 155 neospravedlnených vyučovacích hodín a za obdobie od 27.12.2016 do 30.6.2017 V. vymeškala 211 neospravedlnených vyučovacích hodín a T. vymeškala 105 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

Obidvaja obžalovaní sú v mieste trvalého bydliska hodnotení pozitívne, obidvaja sú nezamestnaní, obžalovaná N. Č. má 2 záznamy a obžalovaný G. Č. 1 záznam v evidencii priestupkov MV SR. Obžalovaná N. Č. podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bola 10-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 2T 247/2016 zo dňa 28.01.2017 pre prečin podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonala dňa 21.01.2018. Obžalovaný G. Č. podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1T 188/2014 zo dňa 05.01.2015 pre prečin podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, ktorým trestným rozkazom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 40/2014 zo dňa 20.05.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 a pol roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a preťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obidvaja obžalovaní nedbanlivostným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci v zabezpečení riadnej výchovy osôb mladších ako osemnásť rokov, čím ich takto svojím konaním vydali nebezpečenstvu spustnutia.

Súd u obidvoch obžalovaných prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznali a svoje konanie oľutovali, ale prihliadol aj na preťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že boli opakovane súdne trestaní, a to aj za obdobnú trestnú činnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže doposiaľ uložené tresty odňatia slobody nemali dostatočný prevýchovný účinok na obžalovaných, uložil im súd za ich protiprávne konanie tresty povinnej práce vo výmere 270 hodín.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.