

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7CPr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209333
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7614209333.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: H.. R. M.H., F.. X.X.XXXX, T. J. U., F. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom, Advokátska kancelária, Poprad, Nám. sv. Egídia 11/6, proti žalovanému: Reedukačné centrum, Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36, IČO: 00 163 376, právne zastúpený JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária Košice, Južná trieda 28, o zaplatenie náhrady mzdy, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier strán sporu v tomto znení:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy za obdobie od 18. 11. 2011 do 5. 5. 2014 vo výške 20.862,20 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7Cpr/1/2011 domáhal určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu u žalovaného vykonané oznámením o skončení pracovného pomeru dňa 24. 10. 2011 z dôvodu, že sa mal dopustiť hrubého porušenia pracovnej disciplíny, je neplatné a pracovný pomer žalobcu u žalovaného trvá. Ďalším výrokom sa domáhal zaplatenia náhrady mzdy vo výške jeho priemerného zárobku 1.274,- eur mesačne za dobu odo dňa 18. 11. 2011 do 5. 5. 2014, t. j. za obdobie 30 mesiacov.

2. Rozsudok sp. zn. 7Cpr/1/2011, ktorým súd určil, že predmetné okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu u žalovaného je neplatné a pracovný pomer žalobcu naďalej trvá, nadobudol právoplatnosť dňa 30. 6. 2017, dovtedy bol nárok na náhradu mzdy vylúčený na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 7Cpr/1/2014.

3. Žalobca doplnil pôvodnú žalobu o vyčíslenie náhrady mzdy na sumu 34.835,30 eur, ktorej zaplatenia od žalovaného sa domáhal v lehote 3 dní. Žalovaný nárok žalobcu nerozporoval, nesúhlasil však s výškou žalobcom vyčíslenej náhrady mzdy. S poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1 a § 134 ods. 1, 2 zákona č. 311/2011 Z. z. Zákonníka práce navrhoval, aby súd priznal žalobcovi náhradu mzdy vo výške 20.862,20 eur vypočítanej z priemerného mesačného zárobku v rozhodujúcom období, a nie z pravdepodobného mesačného zárobku, ako navrhoval žalobca.

4. Na pojednávaní dňa 14. 3. 2018 strany sporu uzavreli zmier v znení, ako uvádza enunciat tohto uznesenia.

5. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 134 ods. 1 Zákonníka práce priemerný zárobok na pracovnoprávne účely (ďalej len „priemerný zárobok“) zisťuje zamestnávateľ zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období. Do zúčtovanej mzdy podľa prvej vety sa nezahŕňa mzda za neaktívnu časť pracovnej pohotovosti na pracovisku (§ 96 ods. 3) a do obdobia odpracovaného zamestnancom sa nezahŕňa čas neaktívnej časti pracovnej pohotovosti na pracovisku.

8. Podľa § 134 ods. 2 Zákonníka práce rozhodujúcim obdobím je kalendárny štvrťrok predchádzajúci štvrťroku, v ktorom sa zisťuje priemerný zárobok. Priemerný zárobok sa zisťuje vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po rozhodujúcom období a používa sa počas celého štvrťroka, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 134 ods. 3 Zákonníka práce ak zamestnanec v rozhodujúcom období neodpracoval aspoň 22 dní alebo 170 hodín, používa sa namiesto priemerného zárobku pravdepodobný zárobok. Pravdepodobný zárobok sa zistí zo mzdy, ktorú zamestnanec dosiahol od začiatku rozhodujúceho obdobia, alebo zo mzdy, ktorú by zrejme dosiahol.

10. Za použitia vyššie uvedených zákonných ustanovení, po zistení, že sporovými stranami dohodnutý zmier nie je v rozpore s platným hmotným právom, ani so záujmami oboch zúčastnených strán, súd účastníkmi uzavretý zmier schválil.

11. Žalobca bol od súdnych poplatkov v tomto konaní podľa § 4 ods. 2 písm. d/ Zákona o súdnych poplatkoch oslobodený, takže táto poplatková povinnosť prechádza na žalovaného. Nakoľko k uzavretiu zmiaru došlo po začatí pojednávania podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona, súd samostatným uznesením vyzve žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 1 písm. a/ Prílohy sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý bude krátený o 50 %.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. O trovách konania súd rozhodol v rámci schváleného zmiaru v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.