

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/369/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317206936
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317206936.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: O.. D. P. , narodený dňa X.X.XXXX, bytom W. č. XXX, zastúpený spoločnosťou AK IVANOVA s. r. o., Bratislava, Plynárska č. 1, IČO: 47 237 465, za ktorú koná JUDr. Lenka Ivanová, proti žalovaným: I. Aviation Center s.r.o., Bratislava, Karloveské rameno č. 6, IČO: 50 613 413, II. Pilot Club s.r.o., Letisko, Kráľová pri Senci, IČO: 35 695 111, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného v II. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 24. apríla 2017, č.k. 45 C 65/2017-24, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 24. apríla 2017, č.k. 45 C 65/2017-24, z m e ň u j e tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žalovaným v I., II. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie každému v rozsahu 100 %.

III. Žalovaným v I., II. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania každému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III. uznesením zo dňa 24.4.2017, č.k. 45 C 65/2017-24, vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej a žalovanému v II. rade zakázal užívať pozemok označený ako parcela registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m2 vedený v LV č. XXXX pre Obec a katastrálne územie P. pri J., okres J.; uložil mu povinnosť strpieť výkon poľnohospodárskej činnosti vykonávanej žalobcom alebo ním poverenými osobami na podklade nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným v I. rade ako prenajímateľom zo dňa 23.2.2017 na parcele registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m2 vedenej v LV č.XXXX pre Obec a katastrálne územie P. pri J., okres J.. Žalobca k osvedčeniu dôvodnosti a trvania nároku na poskytnutie ochrany formou neodkladného opatrenia, k potrebe naliehavej úpravy strán sporu a k nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy, dôvodil, že žalovaný v I. rade je výlučným vlastníkom danej nehnuteľnosti, že na základe nájomnej zmluvy zo dňa 23.2.2017 žalovaný v I. rade mu dal predmetnú nehnuteľnosť do nájmu za účelom výkonu poľnohospodárskej činnosti za ročné nájomné v sume 12.000,- € . Za tým účelom začal ornou činnosťou nehnuteľnosť prispôsobovať a pripravovať na pestovanie plodín. Pri následnom bezprostrednom kontakte s pozemkom sa dostal do konfliktu so žalovaným v II. rade, ktorý sa preukázal rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 11.11.2015, č. XXXXX/XXXX/CXXX-SCLVD/XXXXX, na základe ktorého má byť okrem iného aj na pozemku, ktorý má v nájme, zriadené vnútroštátne verejné letisko. Predmetné rozhodnutie sa týka zmeny účelu užívania letiska z vnútroštátneho súkromného letiska na vnútroštátne verejné letisko. Následne privolaná hliadka polície na základe tvrdení žalovaného v II. rade vykázala ho (žalobcu) z pozemku s tým, že mu zakázala vykonávať činnosť; stalo sa tak na základe rozhodnutia operačného

pracovníka, ktorý sa tak dohodol s riaditeľom príslušného oddelenia Policajného zboru. Vykonateľnosť rozhodnutia o zmene účelu užívania letiska v prospech verejnosti v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 14/2016 zo dňa 12.2.2016, č. XXXXX/XXXX/DXXX-SLP/XXXXX, je odložená na základe právoplatného uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.05.2016, sp.zn. 5 S 34/2016, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej v súdnom konaní o preskúmanie zákonnosti vyššie spomenutých rozhodnutí, nakoľko súhlas na verejné letisko bol daný štátnym orgánom bez rešpektovania vlastníka pozemkov, na ktorom má byť verejné letisko prevádzkované. Zdôraznil, že žalovaný v II. rade mu bráni v pokračovaní prípravy a obhospodarovaní pôdy za účelom pestovania plodín, žalovaný v II. rade nedisponuje platným titulom na akékoľvek užívanie pozemku. Na liste vlastníctva č. XXXX je síce zapísaná nájomná zmluva v prospech žalovaného v II. rade, avšak táto sa nevzťahuje k parcele č. XXXX/XX (predmetom nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX v znení dodatkov č. 1 až 3 nie je parcela registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m²). Žalovaný v I. rade ho ubezpečil, že žalovaný v II. rade nedisponuje platným titulom užívacieho práva k parcele registra „C“ č. XXXX/XX, ale že v nájme má len parcelu č. XXXX/X, ktorá má výmeru XXXX m², avšak aj nájom tejto parcely bol ukončený výpoveďou. Na liste vlastníctva č. XXXX vedený pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J., je uvedený aj spôsob využitia predmetného pozemku, a síce na poľnohospodársku činnosť: „Spôsob využívania pozemku: 1 - pozemok využívaný pre rastlinnú výrobu, na ktorom sa pestujú obilniny, okopaniny, krmoviny, technické plodiny, zelenina a iné poľnohospodárske plodiny alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre rastlinnú výrobu.“ Má záujem dotknutý pozemok obrábať za účelom poľnohospodárskej výroby a z tohto dôvodu vstupoval do nájomného vzťahu so žalovaným v I. rade. Platenie nájomného v sume 12.000,-- € ročne môže byť pre slobodne hospodáriaceho roľníka likvidačné v prípade, ak z pôdy nepoberie plody a úžitky, ktoré mu majú priniesť tržbu, a tento likvidačný následok mu reálne hrozí, ak mu bude aj naďalej bránené v pokračovaní obhospodarovania nehnuteľnosti. Nájomnú zmluvu uzavrel podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesného podniku a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, počnúc dňom uzatvorenia nájomnej zmluvy mal záujem pripraviť pôdny fond pozemku a začať pestovať poľnohospodárske plodiny ako pšenicu, jačmeň, kukuricu, sóju, ovos a slnečnicu. Za týmto účelom nakúpil potrebné semená, hnojivá, prostriedky proti škodcom a potrebnú techniku. Žalovaný v II. rade mu bráni už v samotnej príprave pôdneho fondu, čo pre neho každý deň predstavuje obrovskú stratu, ktorá sa každým dňom nečinnosti neúmerne zväčšuje. Okrem toho každé semeno má striktný harmonogram výsadby a v prípade, ak poľnohospodár nestihne termín jeho zasadenia v zemi, bude ho možné zasadiť až nasledujúci kalendárny rok za predpokladu, že sa časom neznehodnotí. Niektoré plodiny stihol zasadiť, avšak nakoľko nemá zabezpečený prístup k pozemku, tieto chradnú a nevie sa o ne náležite starať. V konaní vo veci samej sa bude domáhať náhrady škody buď voči žalovanému v I. rade na podklade preukázania skutočnosti, že žalovanému v II. rade skutočne svedčí užívacie právo k pozemku, alebo voči žalovanému v II. rade v prípade preukázania skutočností, že tento užíva pozemok bez právneho dôvodu. Zmyslom a účelom vydania tohto neodkladného opatrenia je snaha predchádzať ďalším škodám do budúcnosti, ktoré sú pre neho likvidačné a predísť ďalšej škode na majetku je možné len tak, že bude nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu súd umožní vykonávať poľnohospodársku činnosť. Súdu predložil výpis z listu vlastníctva (LV) č. XXXX pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J., nájomnú zmluvu o nájme pozemku zo dňa 23.2.2017, rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky Bratislava č. XXXXX/XXXX/CXXX-SCLVD/XXXXX zo dňa 11.11.2015, uznesenie Krajského súdu Bratislava č.k. 5 S 34/2016-41 (len prvé dve strany), nájomnú zmluvu zo dňa 5.2.2001, č. 4 XXXX 01, dodatok č. 1 zo dňa 6.4.2005 k nájomnej zmluve, dodatok č. 2 zo dňa 20.7.2006 k nájomnej zmluve, dodatok č. 3 zo dňa 20.7.2006 k nájomnej zmluve.

2.1. Súd prvej inštancie uznesenie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. X písm. d/ C.s.p. J. dôvodil tým, že neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. F. opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. H. úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Z

dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej.

X.X. V predmetnej právnej veci zostala osvedčená existencia právneho vzťahu žalobcu k parcele registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m² vedená v LV č. XXXX pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J., titulom zmluvy o nájme pozemku uzatvorenej dňa 23.2.2017 medzi prenajímateľom (vlastníkom) Aviation Center s.r.o., Bratislava, a nájomcom O.. D. P., podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesného podniku a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za účelom výkonu poľnohospodárskej činnosti, v súlade s účelom nájmovej zmluvy. Žalobca nehnuteľnosť pripravoval na pestovanie plodín ornou činnosťou, kedy sa dostal do konfliktu so žalovaným v II. rade, ktorý sa preukázal rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 11.11.2015, č. XXXXX/XXXX/CXXX-SCLVD/XXXXX, o prevádzkovaní letiska a na základe tvrdení žalovaného v II. rade bol políciou z pozemku vykázaný a nemôže ďalej poľnohospodársku činnosť vykonávať. Z rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 11.11.2015, č. XXXXX/XXXX/CXXX-SCLVD/XXXXX, mal súd prvej inštancie za osvedčené, že spoločnosti Pilot Club s.r.o., Letisko, P. pri J., ako prevádzkovateľovi letiska bol udelený súhlas s vykonaním podstatnej zmeny letiska P., a to zmeny z vnútroštátneho neverejného letiska na vnútroštátne verejné letisko. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.5.2016, č.k. 5 S 34/2016-41, odložil vykonateľnosť uvedeného rozhodnutia do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej pod sp.zn. 5 S 34/2016, keďže okamžitým výkonom rozhodnutia hrozí žalobcovi vážny zásah do vlastníckych práv a do zmluvnej slobody.

2.3. Spoločnosť Pilot Club s.r.o., Kráľová pri Senci, má prenajatú časť pozemku označenú ako parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere 9 ha za účelom vybudovania a prevádzkovania neverejného letiska pre športové účely s nespevneným povrchom - trávou, titulom nájmovej zmluvy zo dňa 5.2.2001, č. X XXXX XX, uzatvorenej medzi prenajímateľom Slovenskou republikou - Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a nájomcom Pilot Club s.r.o. V čase uzavretia nájmovej zmluvy bol poľnohospodársky pozemok vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe a nakladaní Slovenského pozemkového fondu, v katastrálnom zemí P. pri J.; akékoľvek zmeny mohli byť vykonané len v písomnej forme a vo forme dodatkov. Z dodatku č.1 zo dňa 6.4.2005, z dodatku č. 2 zo dňa 20.7.2006, vyplýva, že parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere 9 ha uvedená v pôvodnom článku I sa zmenila; z pôvodnej parcely boli vytvorené dve parcely, a síce parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m², parcela č. XXXX/X-orná pôda o výmere XXXXX m², spolu XXXXX m²; doba nájmu sa zmenila z doby neurčitej na dobu určitú do 31.5.2056. Z dodatku č. 3 zo dňa 20.7.2006 vyplýva, že v čl. I. sa zvýšila výmera prenajatých pozemkov XXXXX m² v katastrálnom území P. pri J. o XXXX m², predmetom nájmu zostali nehnuteľnosti označené ako parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m², parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m², vedené v LV č. XXX ako parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXX m², parcela č. XXXX-orná pôda vo výmere XXXX m²; spolu vo výmere XXXXXX m². Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že spoločnosť Pilot Club s.r.o., P. pri J., nemá právny titul na užívanie parcely č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území P. pri J. na základe nájmovej zmluvy zo dňa 5.2.2001, č. X XXXX XX, v znení jej dodatkov č. 1, č. 2, č. 3. Táto skutočnosť zostala osvedčená aj listom vlastníctva č. XXXX pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J., inými údajmi, podľa ktorých spoločnosť Pilot Club s.r.o., P. pri J., má zapísanú nájmnú zmluvu č. X XXXX XX + dodatok č. 2 + dodatok č. 3 zo dňa 5.2.2001 na parcele č. XXXX/X do XX.X.XXXX -N-X/XX-XXX/XX a daná parcela nie je predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.4. Z iných údajov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX zostala osvedčená skutočnosť, že v prospech nájomcu O.. D. P. je zapísaná nájmná zmluva zo dňa 23.2.2017 na parcele č. XXXX/XX vo výmere XXXXXX m², ktorá je predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca má užívacie právo k predmetnému pozemku za účelom využívania pozemku pre rastlinnú výrobu, na ktorom sa pestujú obilniny, okopaniny, krmoviny, technické plodiny, zelenina a iné poľnohospodárske plodiny, podľa spôsobu využívania pozemku 1/.

2.5. U žalobcu existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty, nemôže vykonávať poľnohospodársku činnosť na prenajatom pozemku (parcela č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m² v katastrálnom území P. pri J.) na základe nájmovej zmluvy uzatvorenej dňa 23.2.2017, pretože žalovaný v II. rade bráni žalobcovi v pokračovaní prípravy a obhospodarovaní pôdy za účelom pestovania plodín. Tieto skutočnosti, podľa názoru súdu prvej inštancie, existujúce v čase rozhodovania súdu, dostatočne odôvodňujú potrebu dočasne upraviť vzťahy medzi stranami sporu neodkladným opatrením podľa

návrhu žalobcu. Žalobcovi neuložil povinnosť podať proti žalovanému v II. rade žalobu vo veci samej, čo ale neznamená, že sa nemôže samostatnou žalobou domáhať súdnej ochrany v konaní vo veci samej; rovnako tak žalovaný v II. rade. O nároku na náhradu trov konania v tomto konaní nerozhodoval, pretože o ňom bude rozhodnuté vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

3.1. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný v II. rade dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, h/ C.s.p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že existuje u neho právny vzťah k nehnuteľnosti vedenej pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J. v LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m² titulom nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 23.2.2017 medzi prenajímateľom Aviation Center s.r.o. Bratislava, a nájomnom O.. D. P. podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesného podniku a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; že prenajímateľ Aviation Center s.r.o. Bratislava je vlastníkom danej nehnuteľnosti; že žalobca ako samostatne hospodáriaci roľník pripravoval pozemok na pestovanie plodín ornou činnosťou, kedy sa dostal do konfliktu so žalovaným v II. rade, ktorý sa mal údajne preukázať rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 11.11.2015, č. XXXXX/XXXX/CXXX-SCL R a následne v dôsledku zásahu polície nemôže činnosť vykonávať. Z tohto dôvodu preto nemôže mať súd prvej inštancie tieto skutočnosti za preukázané. V apríli, teda v čase, kedy mal žalobca v úmysle pripraviť pozemok na výsadbu ním údajne zakúpených poľnohospodárskych plodín (pšenica, jačmeň, kukurica, sója, ovos, slnečnica), bolo už s ohľadom na vegetačné hľadisko na výsadbu uvádzaných plodín neskoro. Bez akéhokoľvek odôvodnenia súd uzavrel, že nemá právny titul na užívanie označenej nehnuteľnosti, že ako nájomca mal (žalovaný v II. rade) v zmysle nájomnej zmluvy uzavretej so Slovenským pozemkovým fondom dňa 5.2.2011, č. X XXXX XX, v znení jej dodatkov č. 1 až 3, prenajaté nehnuteľnosti, medzi ktorými boli parcely č. XXXX/X, XXXX/X. Označenie daných nehnuteľností nezodpovedá súčasnému právnemu stavu, pretože v danej lokalite došlo k zlúčeniu viacerých pozemkov nadobudnutých do vlastníctva právnou predchodkyňou žalovaného v I. rade O.. L. J.. Nájomná zmluva uzavretá medzi ním ako nájomcom a Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a právnym predchodcom žalovaného v I. rade sa okrem iného týkala pozemkov v P. pri J. označených ako parcely č. XXXX/X, XXXX/X, ktoré boli za účelom uzavretia nájomnej zmluvy a jednoznačnej identifikácie a lokalizácie predmetu nájmu vytvorené ich oddelením od iných pozemkov geometrickým plánom, ktorý nebol zapísaný v katastri nehnuteľností, avšak bol prílohou nájomnej zmluvy. Neskôr sa parcela č. XXXX/X stala súčasťou parciel č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, ktoré do vlastníctva nadobudla právna predchodkyňa žalovaného v I. rade O.. L. J., ktorá ich dala zlúčiť geometrickým plánom zo dňa X.X.XXXX č. XX/XXXX, vypracovaný O.. E. Q., G., s.r.o., do jedného pozemku označený ako parcela č. XXXX/XX. Súčasťou daného pozemku sú teda aj nehnuteľnosti, ku ktorým má právo nájmu na základe nájomnej zmluvy uzavretej so Slovenským pozemkovým fondom. Zápis nájomnej zmluvy do katastra nehnuteľností nie je povinnosťou a nemá žiadnu výpovednú hodnotu vo vzťahu ku skutočnosti, či k predmetnému pozemku existuje prípadne iná platne a účinne uzavretá nájomná zmluva a tiež nie je predpokladom platnosti nájomnej zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti. V súčasnosti je vedených viacero súdnych sporov na Okresnom súde Bratislava III. o tom, či má užívateľ titul k časti parcely č. XXXX/XX, a teda v predmetnej veci súd bez vykonania dokazovania nemôže konštatovať, že nemá právny titul na užívanie parcely a zároveň tak prejedukovať súdne rozhodnutie v ďalších sporoch. Okrem toho nie je preukázané, že žalobcovi bráni v užívaní parcely a navyše táto informácia nie je pravdivá, pretože letisko P., ktoré prevádzkuje, sa nachádza iba na menšej časti parcely vo výmere cca 8 ha z celkovej výmery 22 ha. Žalobcovi nikto a nič nebráni, aby vykonával poľnohospodársku činnosť na väčšej časti pozemku. Z napadnutého uznesenia nevyplýva, ako súd posúdil skutkové tvrdenia žalobcu a ako vyhodnotil a odôvodnil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, čím mu bolo odopreté právo dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia súdu, možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať v odvolacom konaní; je teda arbitrárne, porušuje jeho právo na spravodlivý súdny proces. V tejto súvislosti poukázal napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. 3 Cdo 225/2012, 1 Obdo V 1/2010, stanovisko publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky R 2/2016, rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. IV. ÚS 115/03. Okrem toho je uznesenie

nevykonateľné, pretože mu ukladá zákaz užívať pozemok a povinnosť strpieť výkon poľnohospodárskej činnosti žalobcovi na pozemku v celosti, pričom užíva (žalovaný v II. rade) z celkovej výmery pozemku 21,63 ha iba jeho časť vo výmere 7,98 ha.

3.2. Na vydanie napadnutého uznesenia neboli splnené predpoklady ustanovené v § 325 C.s.p. Súd mal pred nariadením neodkladného opatrenia posúdiť 1/ princíp opodstatnenosti, teda či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (potreba musí byť neodkladná, naliehavá, nevyhnutná, že žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody), 2/ princíp proporcionality (obmedzenie primerané, nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného, poskytovať žalobcovi neadekvátnu výhodu), teda či právne účinky neodkladného opatrenia ho neobmedzia neprímeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah, ktoré podmienky splnené neboli. Prenájom pozemku žalobcovi zo strany žalovaného v I. rade nepredstavuje dostatočný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, keďže (odvolateľ) užíva len časť pozemku na základe nájmovej zmluvy na dobu určitú do roku 2056 uzavretej so Slovenským pozemkovým fondom, ktorá nebola platne ukončená zo strany O.. L. J.. Na tomto mieste uviedol, že sám sa domáha ochrany svojho užívacieho práva na súde žalobou o určenie neplatnosti výpovede predmetnej zmluvy; O.. L. J. podala proti nemu žalobu o vypratanie, o ktorej sa koná na Okresnom súde Bratislava III. vo veci vedenej pod sp.zn. 7 C 634/2015. Žalobca pri uzatváraní nájmovej zmluvy mal nepochybne vedomosť o prebiehajúcich súdnych sporoch, pretože tieto sú zapísané v časti poznámka na liste vlastníctva č. XXXX, pri miestnej ohliadke musel vedieť o faktickom užívaní časti pozemku na prevádzkovanie letiska. Za vzniknutú situáciu a prípadný vznik škody teda zodpovedá sám žalobca, má možnosť využiť zákonný postup (§ 499, § 673, § 679, § 684 Občianskeho zákonníka, § 5 zákona č. 504/2003 Z.z.). Žalobca si môže v súdnom konaní uplatniť nárok na náhradu škody voči žalovanému v I. rade ako prenajímateľovi a nie voči nemu (žalovanému v II. rade), a teda nebude v konaní o náhradu škody pasívne vecne legitímovaným subjektom, neodkladné opatrenie v predmetnej právnej veci nemá vo vzťahu k nemu ako predbežný inštitút opodstatnenie. Dôvodil ďalej, že nariadené neodkladné opatrenie nie je primerané a limituje ho nad nevyhnutnú mieru, keď mu ukladá zákaz užívať predmetný pozemok a povinnosť strpieť výkon poľnohospodárskej činnosti žalobcom, hoci užíva len časť pozemku na základe platného užívacieho titulu. Prechod nájmu a vstup nadobúdateľa pozemkov do právneho postavenia prenajímateľa mu potvrdil aj samotný Slovenský pozemkový fond v podaní zo dňa 12.12.2014, č. J./XXXX/XXXXXX, s tým, že ďalší spôsob uhrádzania nájmného je potrebné riešiť s novou vlastníčkou. Z princípu proporcionality vyplýva požiadavka, aby do jeho práv nebolo zasiahnuté do takej miery, že tieto práva budú neodkladným opatrením nereparovateľne poškodené. Je vlastníkom líniovej stavby letiska P. nachádzajúcej sa sčasti na predmetnom pozemku. Výkon „prípravy a obhospodarovania pôdy za účelom pestovania plodín“ na predmetnom pozemku je nevratným procesom s takým zásahom do pohybových plôch letiska, ktorá znemožní jeho ďalšie užívanie a ako také nie je sanovateľné v období viacerých rokov, ktoré sú potrebné pre dosiahnutie požadovanej únosnosti prístávacej dráhy letiska s trávnatým povrchom. Okrem toho, že neodkladné opatrenie ho nielenže neprímerane limituje, v jeho dôsledku mu môže vzniknúť značná, omnoho väčšia, škoda. Totiž stále disponuje prevádzkovým povolením na letisko P., letisko prevádzkuje.

3.3. Odvolateľ ďalej dôvodil, že vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 7 C 634/2015 (uznesením zo dňa 2.5.2017, č.k. 7 C 634/2015-209) bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu súd uložil povinnosť strpieť užívať predmetnú nehnuteľnosť jeho vlastníkom a osobami poverenými, splnomocnenými zo strany vlastníka pozemku a osobami, na ktoré vlastníka pozemku previedol svoje užívacie práva k pozemku a uvedený pozemok vypratať. Napadnutým uznesením teda mu bola uložená rovnaká povinnosť; stalo sa tak napriek existencii prekážky rozsúdenej veci (res iudicata).

3.4. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný v II. rade spolu s odvolaním predložil geometrický plán zo dňa 12.11.2014, č. 99/2014, úradne overeným dňa 24.11.2014, č. XXXX/XX, list Slovenského pozemkového fondu zo dňa 12.12.2014, č. J./XXXX/XXXXXX, list vlastníctva č. XXXX vedený pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J., uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 2.5.2017, č.k. 7 C 634/2015-209.

4.1. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v II. rade navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Dostatočne osvedčil danosť nároku, svoj právny vzťah k pozemku označenom ako parcela registra „C“ č. XXXX/XX vo výmere XXXXXX m², pravdivo opísal skutočnosti, v zmysle ktorých sa dostal so žalovaným v II. rade do konfliktu a prečo nemôže poľnohospodársku pôdu užívať. Sám žalovaný v II. rade bol oznamovateľom skutku a na jeho podnet a na základe jeho argumentácie spojenej s predložením rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 11.11.2015, č. XXXXX/XXXX/CXXX-

SCLVD/XXXXX, nemôže vykonávať činnosť, pre ktorú uzavrel nájomnú zmluvu. Dostatočným spôsobom opísal a osvedčil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Nájomnú zmluvu za účelom výkonu poľnohospodárskej činnosti uzavrel vo februári 2017, vtedy mal záujem pôdu pripravovať, už vtedy vznikali so žalovaným v II. rade spory, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia napísal dňa 3.4.2017. Sám žalovaný v II. rade žiadal Dopravný úrad preskúmať jeho (žalobcove) aktivity na pozemku, ktorý dňa 4.5.2017 vydal záverečnú správu z výkonu štátneho stavebného dozoru na stavbe: „Stavebné aktivity“ na pozemkoch KN-C parc. č. XXXX/XX, XXXX/X a XXXX, k.ú. P. pri J., ktorý v závere konštatoval, že nebolo preukázané podozrenie zo spáchania priestupku/správnych deliktov vo veci porušenia stavebného zákona tým, že bol vykonaný výkop pre uloženie závlahovej hadice. Stavebnou aktivitou bola ryha realizovaná ako súčasť výsadby drevín a ďalších poľnohospodárskych plodín a v dôsledku zásahu žalovaného v II. rade nebolo možné v poľnohospodárskych prácach pokračovať. Koncom mája 2017 uložil závlahovú hadicu do výkopu, vykonal orbu na pozemku, výsadbu rýchlorastúcej dreviny na ploche cca 5 ha, ktorú povolil Okresný úrad J. - úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-SC-Z.-20XX/XXXXX/VIM, osvedčenie o registrácii plochy porastu rýchlorastúcich drevín na poľnohospodárskej pôde vydal dňa 28.8.2017, č. OU-SC-H.-XXXX/XXXXXX, Okresný úrad J., Pozemkový a lesný odbor, čo nepochybne preukazuje a osvedčuje jeho ďalšiu poľnohospodársku činnosť na pozemku vykonávanú titulom nájomnej zmluvy. Žalovaný v II. rade hodnoverne nepreukázal, že parcela registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m² vedená v LV č. XXXX je v časti totožná s pozemkami, ktoré mal žalovaný v II. rade v nájme. Geometrický plán, ktorý mal byť prílohou nájomnej zmluvy, a že nebol zapísaný v katastri nehnuteľností, sa nezakladá na pravde, čo potvrdzuje aj sám žalovaný v II. rade, ktorý predložil súdu oznámenie Slovenského pozemkového fondu zo dňa 12.12.2014; z oznámenia vyplýva, že pozemky, ktoré boli predmetom nájmu, boli dňom 4.9.2014 prevedené na nového majiteľa. Podľa vyjadrenia žalovaného v I. rade O. L. J. neuzatvorila žiaden dodatok k nájomnej zmluve, ktorého prílohou by mal byť spomínaný geometrický plán zo dňa 12.11.2014 a tento nikdy nebol a ani nemohol byť prílohou k nájomnej zmluve, keďže bol vyhotovený v čase, keď pozemok už zmenil majiteľa. Protizákonne tento geometrický plán dal žalovaný v II. rade zapísať do katastra nehnuteľností, čo bolo napravené protestom prokurátora. Vlastník prenajatej veci mu oznámil, že nájomná zmluva žalovaného v II. rade bola ukončená výpoveďou, že následne v roku 2015 sa žalovaný v II. rade domáhal v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 7 C 349/2015 vyslovenia neplatnosti tejto výpovede a vyslovenia, že nájomný vzťah trvá, pričom jeho žaloba bola právoplatne zamietnutá. Znamená to, že žalovaný nemá právny titul na užívanie danej nehnuteľnosti. Musí byť poskytnutá ochrana tomu, koho užívanie právo v celosti nie je spochybnené, teda jemu (žalobcovi) a nevidí dôvod, prečo by sa mal limitovať v užívanom práve. Zdôraznil, že vykonateľnosť rozhodnutia o zmene účelu užívania letiska v prospech verejnosti v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 14/2016 zo dňa 12.2.2016 sp.zn. XXXXX/XXXX/DXXX-SLP/XXXXX, je odložená právoplatným uznesením Krajského súdu Bratislave zo dňa 27.5.2016, sp.zn. 5 S 34/2016. Znamená to, že žalovaný v II. rade, ak by aj mal nájomný vzťah k pozemkom, mohol by prevádzkovať nanajvýš letisko súkromné, čo znamená, že ho môže používať iba úzky okruh klientov. Žalobca má tak za to, že súd konal na základe opodstatnenosti, a teda osvedčené skutočnosti zakladajú potrebu neodkladnej úpravy. K princípu proporcionality dôvodil, že žalovaný v II. rade za roky 2010-2017 nadobudol stratu „-37.579 €“, zisk jeho (žalobcu), keď má zazmluvnený odber na drevnú biomasu, ktorá je vedľajším produktom rýchlorastúcej dreviny, bude predstavovať minimálne 15.000,- € ročne. Považoval za nepravdivé, zavádzajúce a neosvedčené tvrdenie žalovaného v II. rade v tom, že je vlastníkom líniovej stavby letiska P., ktorá sa sčasti nachádza na predmetnom pozemku. Táto stavba by musela byť uvedená v liste vlastníctva, čo nie je, musel by mať o tom relevantný dôkaz, ktorým je list vlastníctva. Proporcionalita obmedzenia činnosti žalovaného v II. rade teda svedčí v jeho (žalobcov) prospech a zrušením neodkladného opatrenia by mu reálne vznikla škoda. V tejto súvislosti zdôraznil ustanovenie § 340 ods. 1 C.s.p. V závere vyjadrenia uviedol, že v predmetnej veci nejde o prekážku rozhodnutej veci, keď uznesenie vo veci vedenej pod sp.zn. 7 C 634/2015 bolo vydané až po uznesení v predmetnej právnej veci.

4.2. K vyjadreniu pripojil osvedčenie o registrácii plochy porastu rýchlorastúcich drevín na poľnohospodárskej pôde zo dňa 28.8.2017, č. OU-SC-H.-XXXX/XXXXXX, ktorú vydal Okresný úrad J., Pozemkový a lesný odbor, list vlastníctva č. XXXX, rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 7 C 349/2015.

5. Žalovaný v I. rade odvolanie nepodal, k odvolaniu žalovaného v II. rade sa nevyjadril.

6. Žalovaný v II. rade vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu navrhol odvolaciemu súdu rozhodnúť v zmysle jeho odvolacieho návrhu. Hoci v procese nariaďovania neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, žalobcom uvádzané skutočnosti musia byť osvedčené, musia spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a samotné pravdivé opísanie skutočností nie je postačujúce, nie je možné odkazovať na verejne známu a medializovanú kauzu. Vyhodnotenie, či žalobcom tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, je nevyhnutnou súčasťou rozhodnutia súdu a nie je akceptovateľné stručné konštatovanie, že nie je možné súčasne vykonávať dve rôznorodé činnosti na jednom pozemku. Považuje za pochybný a sporný samotný úmysel žalobcu vykonávať poľnohospodárku činnosť na prenajatom pozemku, pretože sám žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že ako budúci samostatne hospodáriaci roľník mal po uzavretí nájomnej zmluvy záujem pozemok užívať za účelom výkonu poľnohospodárskej činnosti a v súlade s týmto účelom ho začal prispôbovať ornou činnosťou na pestovanie plodín. V ďalšom podaní už žalobca uvádza, že na predmetných pozemkoch začal vysádzať rýchloraštie dreviny v zmysle osvedčenia Okresného úradu J., pozemkového a lesného odboru zo dňa 28.8.2017, č. OU-SC-H.-2017/011710, a ako dátum založenia pestovania rýchloraštie drevín bol uvedený september 2017, že jeho ročný zisk bude minimálne 15.000,-- € ročne. V apríli 2017 ale žalobca uvádzal, že má záujem pestovať poľnohospodárske plodiny ako pšenicu, jačmeň, kukuricu, sóju, ovos, slnečnicu, a za týmto účelom si nakúpil aj potrebné semená. Následne ale už v máji 2017 na pozemku začal sadiť rýchloraštie dreviny, že na odber drevnej biomasy má aj zazmluvnených odberateľov. Úmysel žalobcu pestovať na pozemku poľnohospodárske plodiny - obilniny, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil, je už málo pravdepodobný, de-facto nemožný. Z tohto dôvodu je vysoko nepravdepodobná argumentácia žalobcu o vynaložených obrovských finančných prostriedkoch na nákup semien obilnín a ďalších prostriedkov. V čase predloženia vyjadrenia žalobca nevykonal žiadne aktivity k obrábaniu ostatnej časti jemu prenajatej pôdy susediacej so vzletovou, prístavacou, dráhou. Z daného vyvodzuje záver, že výsadba rýchloraštie drevín mala skôr za cieľ zabrániť mu prevádzkovať letisko, jednoznačnú snahu spôsobiť mu škodu. Takéto konanie možno jednoznačne charakterizovať ako konanie v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorému nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Trvá na tom, že vydaním neodkladného opatrenia nebol dodržaný princíp opodstatnenosti a proporcionality. K princípu opodstatnenosti doplnil, že ohľadom tohto pozemku je viac súdnych sporov: v jednom žalovaný v I. rade sa domáha vypratania pozemku žalovaným v II. rade, v ďalšom žalovaný v II. rade žaluje právneho predchodcu žalovaného v I. rade o neplatnosť prevodov pozemkov zo Slovenského pozemkového fondu do vlastníctva žalovaného v I. rade. Nadväzne na skutočnosti uvádzané žalobcom vo vyjadrení, že „kauza letiska P.“ je známa a medializovaná, žalobca si musel byť veľmi dobre vedomý rizika spojeného s prenájmom pozemku od žalovaného v I. rade. Z územnoplánovacej dokumentácie Obce P. pri J. je predmetnému územiu určená funkcia športového lietania, takže aj verejne dostupné dokumenty upozorňujú na riziká využívania predmetného územia iným ako určeným spôsobom. Nemožno sa tak prikloniť k argumentácii o dobromyseľnosti žalobcu. K princípu proporcionality doplnil, že porovnanie jeho hospodárskeho výsledku v zmysle účtovnej evidencie a žalobcov údajný potenciálny zisk zo zazmluvnenia s odberateľom drevnej biomasy je neakceptovateľné. Škoda, ktorá mu (žalovanému v II. rade) môže byť spôsobená, spočíva nielen v ujme na zisku, ale aj v ujme v dôsledku ohrozenia návratnosti vynaložených investícií do zriadenia líniovej stavby letiska; v ujme, ktorá sa nedá vyčíslieť v peniazoch a ktorá predstavuje priame ohrozenie bezpečnosti, plynulosti a efektívnosti vykonávania leteckej prevádzky na letisku P. s možnými následkami na zdraví leteckého personálu či inej osoby, naplnenie skutkovej podstaty činu protiprávneho zasahovania v civilnom letectve a trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. V ďalšom vyjadrení trval aj na odvolacích dôvodoch o nedostatočnom odôvodnení napadnutého uznesenia. V neposlednom rade uviedol, že uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 2.5.2017, č.k. 7 C 634/2015-209, o nariadení neodkladného opatrenia k tomu istému pozemku a uložení mu týchto istých povinností ako v prejednávanej veci, bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 27.10.2017, č.k. 7 Co 281/2017-347, zrušené z obdobných dôvodov, ktoré (odvolateľ) uvádza aj v predmetnej právnej veci. Zároveň k vyjadreniu pripojil uznesenie Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 27.10.2017, č.k. 7 Co 281/2017-347.

7. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 378 ods. 1, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.], nadväzne na skutočnosti uvádzané žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu prvej inštancie dňa 5.4.2017, vo vyjadrení žalobcu k odvolaniu žalovaného v II. rade, na listinné dôkazy ním predložené, nadväzne na skutočnosti uvádzané odvolateľom v odvolaní, vo

vyjadrení, na listinné dôkazy ním predložené, po oboznámení sa odvolacím súdom pripojenými spismi Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5 S 34/2016, Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 45 C 503/2015, dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného je potrebné priznať úspech.

8. Odvolacím súdom nižšie uvedené skutkové závery existovali už v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie napadnutým uznesením, ktoré súd nesprávne posúdil, vyvodil z nich nesprávne skutkové závery a následne rozhodol právne nesprávne; rozhodol, prinajmenšom predčasne, na podklade neúplných a nedostatočných žalobcom osvedčených skutočností. Už len tieto dôvody boli spôsobilé zamietnuť návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd sa nezaoberal základnou otázkou vlastníctva a presného označenia nehnuteľností v čase uzavretia nájomnej zmluvy žalovaného v II. rade, žalobcu, žalobca nepredložil dôkazy o tom, že mu žalovaný v II. rade v užívaní bráni, o tom, kedy sa tak stalo, prečo, na ktorej časti; túto skutočnosť iba tvrdil. Súd prvej inštancie správne v napadnutom uznesení uvádzal zákonné zásady, dodržanie ktorých odôvodňuje úspech navrhovateľa neodkladného opatrenia, avšak vo vzťahu k prejednávanej veci a vo vzťahu k tomu, že žalobca sa hodlá vo veci samej domáhať náhrady škody žalovanými v I., II. rade, sa nimi dôsledne neriadil. Je notoriou, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie nevykonáva, čo ale vylúčené nie je práve v konaniach, v ktorých žalobcom tvrdené a hoci aj ním osvedčené rozhodujúce právne skutočnosti sú naďalej sporné, ich spornosť nie je odstránená, ako je tomu v predmetnej veci.

8.1. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzal, že nájomnú zmluvu o nájme pozemku s výlučným vlastníkom a prenajímateľom - žalovaným v I. rade uzavrel dňa 23.2.2017 podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesného podniku a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Jej predmetom bol nájom nehnuteľnosti vedenej pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J. v LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m² pre výkon poľnohospodárskej činnosti nájomcom na dobu určitú do 31.12.2025; nájmné bolo dohodnuté v sume 12.000,- € za rok. Táto nájmná zmluva bola uzavretá za existencie nájomnej zmluvy medzi žalovaným v II. rade a Slovenským pozemkovým fondom a tento nájmný vzťah nezanikol. Žalobca súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ani neskôr nepredložil súdu prvej inštancie oprávnenie vykonávať poľnohospodársku činnosť, pre ktorú nájomnú zmluvu uzavrel; tým viac, keď sám v návrhu uviedol, že je budúci samostatne hospodáriaci roľník (str. 2 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Napriek tomu sa domáha ochrany na súde ako osoba (už) oprávnená vykonávať poľnohospodársku činnosť, v ktorej mu žalovaný v II. rade bráni.

8.2. Žalovaný v II. rade uzavrel nájomnú zmluvu č. X XXXX XX dňa 5.2.2001 s prenajímateľom Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Bratislava, IČO: 17 335 345, v znení jej dodatkov č. 1, č. 2, č. 3, na dobu určitú do 31.5.2056. Predmetom zmluvy bola nehnuteľnosť vo vlastníctve Slovenskej republiky v katastrálnom území P. pri J. označená pôvodne ako parcela č. XXXX/X-orná pôda a časť z nej vo výmere 9 ha na vybudovanie a prevádzkovanie verejného letiska pre športové účely s nespevným povrchom - trávou, na základe rozhodnutia zo dňa 6.9.1999, č. LÚ-XXX-XXXX/XX-XXXX. V dodatku č. 2 nájomnej zmluvy nehnuteľnosť označená ako časť parcely č. XXXX/X-orná pôda vo výmere 9 ha bola zmenená na slová pozemok s parcelným č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m², s parcelným č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m², spolu výmera XXXXX m². V dodatku č. 3 k nájomnej zmluve sa výmera prenajatých pozemkov XXXXX m² v katastrálnom území P. pri J., okres J., zvýšila o XXXX m² a predmet nájmu tvorili nehnuteľnosti označené ako parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m², parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m², parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXX m² (vedená v LV č. XXX), parcela č. XXXX-orná pôda vo výmere XXXX m² (vedená v LV č. XXX). Žalovaný v II. rade letisko v katastrálnom území P. pri J. vybudoval a prevádzkuje a toto oprávnenie (prevádzka letiska) platí naďalej, resp. žalobca neuviedol opak. Oprávnenie vykonávať prevádzku letiska potvrdzuje aj ďalšie chovanie žalovaného v II. rade, ktorý sa domáha podstatnej zmeny letiska P. z vnútroštátneho verejného letiska na vnútroštátne verejné letisko. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Bratislava, rozhodnutím zo dňa 11.11.2015, č. XXXXX/XXXX/CXXX-SCLVD/XXXXX, mu súhlas s vykonaním podstatnej zmeny udelilo. Strany sporu v konaní netvrdili, žeby žalovaný v II. rade „prestahoval“ samotné letisko a jeho prevádzku na inú plochu. Krajský súd v Bratislave č.k. 5 S 34/2016-41, vykonateľnosť tohto rozhodnutia odložil. Žalobca súdu predložil len prvé dve strany tohto uznesenia vo fotokópii, z ktorého nevyplýva vôbec, o aké nehnuteľnosti ide, či žalobca, resp. žalovaný v I. rade, v danom správnom konaní je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie, pretože žalobcom je O.. L. J..

8.3. Takýto skutkový stav žalobcom uvedený a osvedčený mu potom nemohol priniesť úspech v podobe nariadenia neodkladného opatrenia napadnutým uznesením v ním navrhnutom znení.

9.1. V odvolacom konaní zostali osvedčené ďalšie právne skutočnosti, existujúce v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, pre ktoré rovnako nemožno žalobcovi priznať úspech v konaní o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný v II. rade spolu s odvolaním (o.i.) súdu predložil list Slovenského pozemkového fondu zo dňa 12.12.2014, č. J./XXXX/XXXXXX, ktorým mu oznamuje, že pozemky, ktoré boli predmetom nájmu v nájomnej zmluve č. H-P XXXXX/XX.XX, boli zmluvami o bezodplatnom prevode vlastníctva prevedené na novú vlastníčku. Dňom 4.9.2014 sa O.. L. J. stala ich novým vlastníkom a ďalší spôsob uhrádzania nájomného je potrebné riešiť už s ňou. Odvolateľ tiež vysvetlil ďalší osud nehnuteľností ním užívaných na základe nájomnej zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom a že v konečnom dôsledku zostali súčasťou parcely registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m2 vedenej v LV č. XXXX pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J., a že teda je naďalej oprávneným užívateľom jej časti. Na podporu svojho tvrdenia predložil geometrický plán zo dňa 12.11.2014, č. XX/XXXX, vyhotovený O.. Q. M.. Zo spisu nepochybne vyplýva, že žalobca naďalej spochybňuje postavenie žalovaného v II. rade ako oprávneného užívateľa časti danej nehnuteľnosti, avšak svoje tvrdenie nepreukázal, minimálne neosvedčil; osobitne v tom, že parcely č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m2, č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m2, č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXX m2 (vedená v LV č. XXX), č. XXXX-orná pôda vo výmere XXXX m2 (vedená v LV č. XXX), existujú a že nie sú súčasťou parcely registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m2 vedenej v LV č. XXXX pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J.. Opätovne len v neoverenej fotokópii a len prvú stranu žalobca predložil rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č.k. 7 C 349/2015-129, ktorý mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 24.8.2016, ktorým konanie o návrhu na určenie neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy č. X XXXX XX zo dňa 5.2.2001 zamietol, zamietol návrh na určenie, že trvá nájomný vzťah medzi účastníkmi konania založený nájomnou zmluvou č. X XXXX XX dňa 5.2.2001 v znení dodatku č. 1, č. 2, č. 3, zastavil konanie o návrhu, že k zániku nájmu založeného touto zmluvou nedošlo. Z podania nevyplýva, žeby v danej veci prebiehalo konanie na základe riadneho opravného prostriedku, resp. na základe mimoriadneho opravného prostriedku. Právny vzťah k danej nehnuteľnosti nad akúkoľvek pochybnosť nevyriešili ani ďalšie žalobcom predložené dôkazy.

9.2. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.10.2017, č.k. 7 Co 281/2017-347, uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 2.5.2017, č.k. 7 C 634/2017-209 (o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia v povinnosti strpieť užívanie nehnuteľnosti vlastníkom resp. ním poverených, splnomocnených, osôb), vo výrokoch I., II. a III. zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie; uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. zrušil. V danom súdnom konaní žalobca Aviation Center s.r.o., Bratislava, IČO: 50 613 413 (žalovaný v I. rade v prejednávanej veci), sa domáha vypratania nehnuteľnosti vedenej ako parcela registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m2 v LV č. XXXX pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J. žalovaným Pilot Club s.r.o., Kráľová pri Senci, IČO: 35 695 111 (v prejednávanej veci žalovaný v II. rade); konanie nie je skončené.

9.3. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 45 C 503/2015 žalobca Pilot Club s.r.o., Letisko P., P. pri J., IČO: 35 695 111 (v prejednávanej veci žalovaný v II. rade), proti žalovaným: I. Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova č. 36, IČO: 17 335 345, II. O.. L. J., narodená dňa X.X.XXXX, trvale bytom T., D. č. XX, sa domáha určenia neplatnosti zmlúv o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom (vzťahujúcim sa k predmetnej veci) a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (v zmysle podanej žaloby dňa 29.7.2015). Vec nie je právoplatne skončená.

9.4. V konaní vedenom na Krajskom súde Bratislava pod sp.zn. 5 S 34/2016 žalobkyňa O.. L. J., narodená dňa X.X.XXXX, trvale bytom T., D. č. XX, proti žalovanému Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Bratislava, Námestie slobody č. 6, sa domáha preskúmania rozhodnutia ministra Dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja č. 14/2016 zo dňa 12.2.2016, sp.zn. XXXXX/XXXX/DXXX-SLP/XXXXX, v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 11.11.2015, č. XXXXX/XXXX/CXXX-SCLVD/XXXXX, a podľa § 250c O.s.p. navrhla odložiť vykonateľnosť rozhodnutia. Uznesením zo dňa 27.5.2016, č.k. 5 S 34/2016-41, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2016, Krajský súd v Bratislave odložil vykonateľnosť ministra Dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja č. 14/2016 zo dňa 12.2.2016, sp.zn. XXXXX/XXXX/DXXX-SLP/XXXXX, v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 11.11.2015, č. XXXXX/XXXX/CXXX-SCLVD/XXXXX. Podaním zo dňa 18.10.2016 (č.l. 45 spisu) do konania ex lege vstúpila spoločnosť Pilot Club s.r.o., Letisko P., P. pri J., IČO: 35 695 111, a o jej návrhu zo dňa 18.11.2016 na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.5.2016, č.k. 5 S 34/2016-41, rozhodnuté nebolo; doteraz nebolo rozhodnuté o žalobe.

9.5. Ani z daných skutočností nemožno vyvodit' záver o tom, že žalovaný v II. rade nemá oprávnenie prevádzkovať letisko v P. pri J., že stratil oprávnenie vykonávať ho na nehnuteľnostiach daných mu do nájmu Slovenským pozemkovým fondom Slovenskej republiky, že žalobca je nositeľom oprávnenia vykonávať poľnohospodársku činnosť a že mu v nej žalovaný v II. rade bráni.

10.1. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10.2. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.3. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby podľa písm. c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami, podľa písm. d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10.4. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10.5. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Nariadenie neodkladného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami, a preto vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťahu) medzi nimi, v súvislosti s ktorým majú byť dočasne upravené ich pomery, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jeho nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu v spore. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy pomerov by bolo právo niektorej strany sporu ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

12. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

13. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávnych skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

14. Nadväzne na všetky vyššie uvedené skutkové a právne dôvody, zákonné zásady, odvolací súd vyvodil ten právny záver, že žalobca neosvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť neodkladná, predbežná, ochrana. Už v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v čase vydania napadnutého uznesenia neboli dané skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu v žalobcom navrhnutom znení; žalobca neosvedčil danosť práva vykonávať poľnohospodársku činnosť, raz tvrdil, že ako budúci samostatne hospodáriaci roľník na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v I. rade hodlá pestovať poľnohospodárske plodiny, raz rýchlorastúce dreviny, že žalovaný v II. rade mu v tom bráni, že mu vzniká škoda, ktorú ale presne nevysvetlil. Tieto skutočnosti odôvodňujú pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, pochybnosti o tom, že bez okamžitej, i keď len dočasne, úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Ako je uvedené vyššie pre rozhodnutie súdu o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo nevyhnutné tvrdiť, osvedčiť, a prípadný rozpor odstrániť súdom, základnú otázku, a síce kedy, ako, na základe čoho, vznikla parcela č. XXXX/XX, či jej súčasťou sú nehnuteľnosti vydané Slovenským pozemkovým fondom právnej predchodkyňi žalovaného v I. rade Ing. L. J. a presne označené, že medzi ne patria aj nehnuteľnosti Slovenským pozemkovým fondom dané do nájmu žalovanému v II. rade, že práve vlastnícke právo k danej nehnuteľnosti označenej ako parcela č. XXXX/XX, resp. parcely, ktoré sa stali jej súčasťou, boli predmetom právneho úkonu medzi O. L. J. a žalovaným v I. rade a následne medzi žalovaným v I. rade a žalobcom. Doteraz nevyriešený „život“ parciel (pôvodných) a následne parcely č. XXXX/XX, rozsah jej užívania žalovaným v II. rade, je ďalším dôvodom, pre ktorý nebolo možné rozhodnúť o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyvedenia záveru o tom, že žalovanému v II. rade nesvedčí akékoľvek právo, hoci aj sčasti, k parcele č. XXXX/XX. Aj tieto skutočnosti bol povinný tvrdiť a osvedčiť žalobca, čo sa nestalo.

15. Ako vyplýva z obsahu spisu, v dôsledku chovania žalovaného v I. rade ako vlastníka, jeho právnej predchodkyne, zostali narušené jednak vzťahy k parcele registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m² vedenej pre okres J., Obec a katastrálne územie P. pri J. v LV č. XXXX, a jednak navzájom vzťahy medzi fyzickými, právnickými, osobami, ktoré uplatňujú k nehnuteľnosti užívacie právo, a tiež vo vzťahu k jej vlastníkovi. Je nevyhnutné, aby ich vzťahy boli právoplatne a vykonateľne vyriešené vo všetkých súdnych sporoch o tom vedúcich na Okresnom súde Bratislava III., na Krajskom súde v Bratislave. Je nevyhnutné tiež, aby nad akúkoľvek pochybnosť bolo vyriešené, či nehnuteľnosti v katastrálnom území P. pri J. a označené ako parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m², parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXXX m², parcela č. XXXX/X-orná pôda vo výmere XXXX m², spolu o výmere XXXXXX m², ktoré boli dané do nájmu žalovanému v II. rade Slovenským pozemkovým fondom, tvoria súčasť parcely registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXXXX m² vedenej pre okres Senec, Obec a katastrálne územie P. pri J. v LV č. XXXX. Ak by tomu tak bolo, potom žalovaný v I. rade dal nehnuteľnosť do nájmu žalobcovi napriek tomu, že je už v nájme, hoci aj sčasti, žalovaného v II. rade, čo je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka), čo vyvoláva sporné situácie, zakladá sporné vzťahy.

16. V závere odvolací súd dôvodí, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v ním navrhovanom znení nebolo možné vyhovieť aj z dôvodu, že oprávnenie žalovaného v II. rade na prevádzkovanie letiska P. nezaniklo, „nepresťahovalo sa“ a že teda žalovaný v II. rade má naďalej oprávnenie ho prevádzkovať na nehnuteľnostiach daných mu do nájmu Slovenským pozemkovým fondom v roku 2001 na dobu do 31.5.2056. Na tomto mieste odvolací súd pripomína zákonnú zásadu, že nadobúdateľ vlastníctva k prenajatej veci vstupuje do právneho postavenia prenajímateľa (§ 680 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka); ak samozrejme osobitný právny predpis neuvádza iné. Samotná zmena vlastníctva prenajatej veci podľa tohto zákonného ustanovenia nemá za následok skončenie nájmu (neplatnosť nájmovej zmluvy), nový vlastník sa stáva prenajímateľom so všetkými oprávneniami a povinnosťami; zmena vlastníctva prenajatej veci je dôvodom iba na výpoveď nájmovej zmluvy samozrejme iba v súlade so zákonom.

17. Súd prvej inštancie sa dopustil aj procesného pochybenia. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia smeroval aj proti žalovanému v I. rade, o vzťahu ku ktorému súd nerozhodol. Odvolací súd sa osobitne týmto pochybením nezaoberal, keďže žalobca odvolanie nepodal a žalovaný v II. rade to nenamietal (čl. 16 ods. 3 C.s.p.).

18. Odvolací súd zo všetkých uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

19. Jednak pre zachovanie účelu, podstaty, neodkladného opatrenia, jednak z dôvodu, že pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v odvolaní žalovaného v II. rade a vo vyjadrení žalobcu k odvolaniu žalovaného, súd prvej inštancie a ani následne odvolací súd nedoručoval právnomu zástupcovi žalobcu, žalovanému v I. rade, vyjadrenie žalovaného v II. rade k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu. Nadväzne na uvedené, na dôvody uvádzané odvolacím súdom (osobitne ods. 14 a nasl. odôvodnenia v uznesení odvolacieho súdu) nemožno dôvodiť, že bolo porušené právo na spravodlivý súdny proces. Postačí preto doručiť vyjadrenie žalovaného v II. rade k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu právnomu zástupcovi žalobcu a žalovanému v I. rade, spolu s doručením uznesenia odvolacieho súdu (§ 395 C.s.p.).

20. V predmetnom súdnom konaní bolo potrebné rozhodnúť aj o náhrade trov konania, keďže sa v ňom žalobca domáha (iba) nariadenia neodkladného opatrenia a žalobu vo veci samej nepodal. O takýchto trovách konania potom nemožno rozhodovať v inom súdnom konaní. V konaní pred súdom prvej inštancie mali úspech žalovaní v I., II. rade, a tak neúspešný žalobca je povinný žalovaným v I., II. rade zaplatiť náhradu trov konania každému v rozsahu 100 %, o ktorom nároku rozhodol odvolací súd (§ 396 ods. 1, ods. 2, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.). Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v I., II. rade aj náhradu trov odvolacieho konania každému v rozsahu 100 %, o ktorom nároku rovnako rozhodol odvolací súd (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v osobe súdneho úradníka (§ 396 ods. 1, § 262 ods. 2 C.s.p.).

21. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie

prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).