

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202726
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7519202726.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu R Collectors, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovaným 1/ U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L. a 2/ L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L. XX, v konaní o zaplatenie 11 611,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 100,- € s príslušenstvom zastavuje.
- II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamieťa.
- III. Žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Košice - okolie dňa 29.04.2019 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 11 611,06 €, úroku z istiny v sume 4 857,48 €, zmluvných úrokov vo výške 13,9 % ročne zo sumy 11 611,06 € od 25.04.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11 611,06 € od 25.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018, uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola na žalobcu postúpení pohľadávka vyplývajúca z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli o.i. aj Obchodné podmienky pre Spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu, a sadzobník poplatkov, s ktorými sa žalovaní oboznámili a podpísom zmluvy uvedenú skutočnosť potvrdili. Na základe zmluvy bol žalovaným poskytnutý úver zo strany Poštovej banky vo výške 14 550,- € a žalovaní sa ich podľa zmluvy zaviazali vrátiť v rozsahu istiny, úrokov, poplatkov a iných peňažných plnení podľa zmluvných dokumentov. Žalovaní neplnili úver riadne a včas a v dôsledku omeškania postupca v zmysle § 565 ods. 1 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 16.05.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní časť dlžnej sumy úveru zaplatili a jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stavu úveru, vyhotoveného z bankového systému. Poslednú čiastkovú úhradu vykonali žalovaní dňa 10.04.2019. Dlh žalovaných ku dňu 24.04.2019 činil na istine 11 611,06 €, na zmluvných úrokoch 4 857,48 €, a preto žalobca domáhal ročného zmluvného úroku vo výške 13,9 % zo sumy 11 611,06 € od 25.04.2019 do zaplatenia a 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 11 611,06 € od 25.04.2019 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Žalobca spolu so žalobou doručil súdu Obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka, účinné od 01.08.2011, sadzobník poplatkov účinný od 13.09.2011, výpis z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX

za obdobie od 03.10.2018 do 24.04.2019, upozornenie -Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 19.04.2016, Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, Zmluvu o úvere lepšia splátka zo dňa 20.10.2011, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.05.2016, identifikáciu postúpenej pohľadávky a Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018.

4. Podaním z 02.09.2020 žalobca na základe úhrad žalovaných zoberal žalobu späť v rozsahu 1 600,- €.

5. Konajúci súd rozsudkom zo dňa 05.10.2020 v rozsahu sumy 1 600,- € konanie zastavil (výrok I.), vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 89,30 €(II. výrok), v prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol (III. výrok) a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal (IV. výrok). Súd vyhodnotil nárok žalobcu ako nedôvodný vzhľadom na premlčanie. Zo zisteného skutkového stavu ustálil, že právny predchodca žalobcu celý dlh zosplatnil ku dňu 16.05.2016 a s poukazom na § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) uviedol, že k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou, splatnou najneskôr dňa 15.02.2016, keďže od jej splatnosti do 16.05.2016 uplynuli práve tri mesiace. Ak teda v prerokúvanej veci išlo o splátku splatnú 15.02.2016, dňom 16.02.2016 začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanému. S odkazom na § 103 OZ mal súd za to, že trojročná premlčacia doba zosplatneného úveru uplynula najneskôr 24. hodinou dňa 15.02.2019.

6. Na základe odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením zo dňa 22.04.2021, č. k. 2CoCsp/26/2021-129 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Druhým výrokom odmietol odvolanie proti výroku o zastavení konania v rozsahu sumy 1 600,- € a proti výroku o vrátení súdneho poplatku vo výške 89,30 € žalobcovi.

7. Súd vytýčil pojednávanie na 11.02.2022. Podaním z 31.01.2022 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň zoberal žalobu späť v rozsahu 100,- € z dôvodu čiastočnej úhrady. Žalovaná 1/ sa na pojednávanie nedostavila, dostavil sa žalovaný 2/, ktorý s čiastočným späťvzatím žaloby vyjadril súhlas. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu zisťovania súhlasu, resp. nesúhlasu žalovanej 1/ s čiastočným späťvzatím žaloby v rozsahu 100,- €. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala, preto súd s poukazom na § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový priadok (ďalej len „CSP“) mal za to, že s čiastočným späťvzatím súhlasí.

8. Na pojednávaní konanom dňa 25.04.2022 sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo 14.04.2022 z dôvodu hospodárnosti konania a žalovaná 1/, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a vykonaním dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaní uzatvorili dňa 20.10.2011 Zmluvu o úvere lepšia splátka (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 14 550,- € pri úrokovej sadzbe 13,9 % ročne a RPMN 15,63 %. Žalovaní sa zaviazali takto poskytnutý úver vrátiť počnúc dňom 15.11.2011 po dobu 120 mesiacov vždy ku 15. dňu toho ktorého mesiaca až do 15.10.2021 v mesačných splátkach po 243,30 € s tým, že celková výška nákladov činila 12 893,10 €. Výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu predstavovala sumu 244,96 €. Žalovaní podmienky zmluvy nedodržali, úver riadne a včas nespĺcali, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu zaslal žalovaným dňa 19.04.2016 výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, v ktorej im oznámil výšku dlžnej sumy a upozornil ich na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Nakoľko žalovaní omeškané splátky neuhradili, právny predchodca žalobcu dňa 16.05.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Právny predchodca žalobcu následne svoju pohľadávku postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 na žalobcu. Po podaní žaloby žalovaní uhradili žalobcovi 1600,- €, v ktorom rozsahu bolo konanie právoplatne zastavené rozsudkom zo dňa 05.10.2020 a sumu 100,- €, v rozsahu ktorej zoberal žalobca čiastočne žalobu späť.

10. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t. j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 100,- €, v ktorej žalobca zoberal späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby odôvodnil úhradou zo strany žalovaných.

11. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu pred pojednávaním a vyjadrenie súhlasu zo strany žalovaných, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 100,- € spolu s príslušenstvom, zastavil.

15. Následne sa súd zaoberal žalobným nárokom vo zvyšku uplatnenej istiny vo výške 9 911,06,- € s príslušenstvom.

16. Súd žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) ZoSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Po vyhodnotení skutkového a právneho stavu veci súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaní zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže ide o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania alebo zamestnania.

18. Súd preskúmal stranami konania uzavretú úverovú zmluvu a zistil, že nespĺňa zákonom požadované náležitosti, keď v zmluve sa nachádza nezrovnalosť v podobe celkovej ceny úveru, nakoľko pri súčine počtu a výšky splátok (120 x 244,96 €) výška nákladov spotrebiteľa predstavuje sumu 14 845,20 € (matematický rozdiel medzi sumou, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť - 29 395,20 € a výškou úveru - 14 550,- €) a v zmluve uvedená celková výška nákladov je 12 893,10 €. Navyše celková čiastka, ktorú bude musieť spotrebiteľ za úver zaplatiť nie je v zmluve uvedená, iba drobným písmom pod podmienkami úveru je uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V zmluve bol dohodnutý Komplexný súbor poistenia, pričom jeho výška nebola dohodnutá a taktiež Poplatok za správu a vedenie úverového účtu, pričom jeho výška môže byť v priebehu trvania úverového vzťahu zmenená v Sadzobníku poplatkov. Súd poukazuje na to, že spotrebiteľ musí mať pred uzatvorením zmluvy k dispozícii všetky informácie o poskytovanom spotrebiteľskom úvere, vrátane ekonomických ukazovateľov, na základe ktorých sa potom rozhodne, či vstúpi do takéhoto vzťahu alebo nie, pričom priemerný spotrebiteľ predpokladá, že tieto údaje sú správne a v sieti zložitých formulovaných všeobecných obchodných podmienok sa na základe princípu dôvery zveruje do rúk finančných inštitúcií neuvedomujúc si, aké následky to môže preňho mať.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru a RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa (uvedené bolo zistené na základe úverovej kalkulačky dostupnej na internete: <http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>), pričom správne má byť uvedená vo výške 16,14 %. Preto súd považuje túto úverovú zmluvu s ohľadom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ za bezúročnú a bez poplatkov.

20. Predmetom konania po zastavení konania v späťvzatej časti ostal nárok žalobcu vo výške 9 911,06 € s príslušenstvom. Žalovaní podľa listiny: Aktuálny stav úveru ku dňu 29.08.2018 vyčerpali sumu 14 550,- € a pred podaním žaloby uhradili sumu 13 949,64 € (a po podaní žaloby sumu 1 600,- € a 100,- €, v rozsahu ktorej súd konanie zastavil). S poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, z čoho vyplýva povinnosť žalovaných uhradiť len dlžnú istinu úveru a skutočnosť, že žalovaní plnili viac ako predstavuje dlžná istina, súd žalobu v prevyšujúcom rozsahu zamietol.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Súd o nároku na náhradu trov rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. V rámci trov konania rozhodoval súd i o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, ods. 3 CSP). Keďže ide o jednotné prvoinštančné konanie, ktoré netvorí pri zrušení rozsudku odvolacím súdom samostatné celky, súd o trovách prvoinštančného i odvolacieho konania rozhodol podľa konečného úspechu strán v konaní. Žalobca bol v konaní neúspešný (úspešný bol v nepatrnej časti - 100,- €), úspešní žalovaní majú preto nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi, nakoľko im však žiadne trovy počas konania nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).