

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/3237/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816216712
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816216712.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti povinnému- oddlžovanému dlžníkovi: V. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. 34X/XX, V. Z., o vymoženie istiny 2.077,09 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **zastavuje**.
- II. Súdnej exekútorke JUDr. Anette Demešovej, Exekútorský úrad so sídlom 1. mája 1053, Vrábľa, náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Zápisnicou spísanou pred súdnou exekútorou dňa 06.12.2016 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny 2.077,09 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/8/2016-46 zo dňa 10.06.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo tunajším súdom udelené súdnej exekútorke JUDr. Anette Demešovej dňa 19.01.2017.
2. Súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová podaním zo dňa 07.03.2018 oznámila súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.
3. Súd má z Obchodného vestníka č. 42/2018 vydaného dňa 28.02.2018 za preukázané, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 22OdK/53/2018 zo dňa 21.02.2018 vyhlásil konkurz, resp. osobný bankrot na majetok dlžníka (povinného): V. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, V. Z. a do funkcie správcu ustanovil: JUDr. Peter Frajt so sídlom kancelárie M.R.Štefánika 141/13, 017 01 Považská Bystrica, značka správcu S1070.
4. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii je teda zrejmé, že začatie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

8. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnej exekútorke právo na náhradu trov exekúcie.

9. V predmetnej veci súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová podaním zo dňa 05.03.2018 súdu oznámila, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie, a preto jej súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).