

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010174
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010174.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného K. E., U.. XX.XX.XXXX H. R., trvale bytom Š. XXX/XX, O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, rozhodujúc na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 14. marca 2018 o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. odsúdeného K. E., U.. XX.XX.XXXX p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/173/2015 zo dňa 12.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/9/2017 zo dňa 07.03.2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a súčasne n a r i a d ť u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.02.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/173/2015-251 zo dňa 12.9.2016 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.03.2017.

Výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 21.06.2017 a trest vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, pričom polovicu uloženého mu nepodmiennečného trestu odňatia slobody vykoná ku dňu 21.02.2018.

Svojim správaním a riadnym plnením si povinností počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal, že trestnú činnosť, za ktorú bol k výkonu trestu odsúdený, skutočne úprimne oľutoval a hodlá sa polepšiť. Doposiaľ vykonaný trest bol pre neho dostatočnou výstrahou, aby sa v budúcnosti žiadnej trestnej ani inej protiprávnej činnosti nedopustil. Prehlasuje, že v budúcnosti povedie riadny život. Chcel by tiež poukázať na to, že súčasný zdravotný stav jeho otca vyžaduje výmenu kĺbu ľavého kolena najneskôr v letných mesiacoch 2018 (kĺb pravého kolena mu bol vymenený už skôr). Vzhľadom na to, že otec vykonáva v Oslanoch, teda v mieste aj jeho trvalého bydliska, živnostenskú činnosť, bude v čase pracovnej neschopnosti potrebovať pomoc tretej osoby, pričom nepochybne najbližšou osobou, ktorá mu takúto pomoc môže poskytnúť, je práve odsúdený.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, navrhol, aby ho súd po vyžiadaní príslušných správ, ktoré nepochybne potvrdia skutočnosti uvádzané v jeho žiadosti, z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustil určil mu primeranú skúšobnú dobu.

Súd zistil, že K. E. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/173/2015 zo dňa 07.03.2017 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví

podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 21.06.2017 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.10.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 21.02.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, ukončené má stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním murár, pred výkonom trestu nezamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Tam bolo jeho správanie bezproblémové, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni.

Dňa 15.08.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si osvojil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie v kolektíve odsúdených má na požadovanej úrovni. V kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní. Dopustil sa porušenia voči ústavnému poriadku, keď odoberal stravu pre pracovne zaradených i keď bol z práce vyradený zo zdravotných dôvodov. Po upozornení sa obdobného konania nedopustil a v súčasnej dobe časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava.

Voľný čas využíva zmysluplne, predovšetkým hraním spoločenských hier, športovaním, čítaním kníh a časopisov. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje kultúrnych podujatí organizovaných v ústave.

Pôvodne pracoval na pracovisku s dohľadom v ústave, kde dosahoval pozitívne pracovné výsledky. V súčasnosti pracuje na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva práce vo firme na výrobu plastových okien. Personálom zboru je hodnotený ako pracovník s pozitívnym prístupom k plneniu pracovných povinností. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s rodičmi. Uvedené vzťahy sa javia ako pozitívne a nenarušené trestnou činnosťou.

Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na vedenie ku kritickému nadhľadu na spáchaný trestný skutok, zvyšovaniu právneho a morálneho vedomia, dodržiavaniu interných predpisov, zmysluplnému využívaniu voľného času, plneniu pracovných povinností a udržiavaniu kontaktov s najbližšou rodinou. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v častiach aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Časť edukácia sa plní iba čiastočne, nakoľko prezentuje len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a má menšie rezervy v úrovni právneho a morálneho vedomia.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä dlhodobá neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, finančné problémy a opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje len čiastočne kriticky. Vo výkone trestu sa nachádza prvýkrát a svoje povinnosti si v súčasnosti plní na požadovanej úrovni. Pozitívne je možné hodnotiť aj to, že rodina sa snaží odsúdenému pomôcť so zvládnutím integračného procesu do spoločnosti v prípade jeho prepustenia. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a ústav odporúča jeho podmienčné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom desaťkrát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť. Vo výkone trestu odňatia slobody je však prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo, má 5 ročnú dcéru, ktorá prestala jesť, chodí po psychológoch, a jeho rodičia majú zdravotné problémy. Chcel by sa dostať na slobodu a pomôcť jeho rodine.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť s prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený už bol opakovane súdne trestaný a tak isto menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, tj. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom nebol disciplinárne potrestaný, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický (i keď len čiastočne), prezentuje záujem viesť po výkone trestu odňatia slobody riadny život. Preto má súd za to, že výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

Súd sa preto stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 1 rok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.