

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200489
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721200489.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobcov 1/ T. Q., narodeného XX.XX.XXXX, bytom F., Y., V. XXX/X a 2/ Y. Q., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Y. X, oboch právne zastúpených Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Čibienka s.r.o., so sídlom Púchov, F. Urbánka 797/14, IČO: 47 254 181, proti žalovanému R. Š., narodenému XX.XX.XXXX, bytom T. F., C. XXXX/XX, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Zigo, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Rozkvet 2004/12, IČO: 51 902 303, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, okres T., obec Y., k. ú. Y., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape a to: parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktoré majú v podielovom spoluvlastníctve so žalovaným v podiele 1..
2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13C/4/2021 - 51, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd konanie prerušil v zmysle § 163 ods. 1 CSP.
3. Podľa 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
6. Vzhľadom k tomu, že návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný v zmysle § 163 ods. 2 a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd konanie prerušil, súd za použitia ust. § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.
7. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko tým, že žalobcovia a ani žalovaný nepodali v zákonom stanovenej šesť mesačnej lehote návrh na pokračovanie v konaní, rovnako procesne zavinili zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).