

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010164
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617010164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2018 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske a obžalovaného

Y. Y.,

nar. XX.XX.XXXX v L., bytom P. W. č. XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/63/2017 zo dňa 15.11.2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. per analogiam z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný podľa § 285 písm. f) Tr. por. s prihliadnutím na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 247/17/3305-10 zo dňa 22.08.2017, pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/98/2010-24 zo dňa 27.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2010 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry maloletej I. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- € mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. T. s účinnosťou od 31.03.2010, tejto povinnosti sa v L., vo P. W. a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v dobe od 19.11.2015 doposiaľ, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil tým, že v dobe od 19.11.2015 do 21.11.2016 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť a ani sa nezaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, následne v dobe od 22.11.2016 do 23.1.2017 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odkiaľ bol ale vyradený z dôvodu nespolupráce a od 24.1.2017 až doposiaľ nie je nikde zamestnaný, nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť a nie je evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom matke svojej dcéry P. T. zaplatil na výživnom v mesiaci december 2015 sumu 50 €, v mesiaci január 2016 sumu 50 €, v mesiaci február 2016 sumu 50 €, v mesiaci marec 2016 sumu 50 €, v mesiaci apríl sumu 50 €, v mesiaci máj 2016 sumu 50,- €, v mesiaci jún 2016 sumu 50,- €, v mesiaci júl 2016 sumu 50,- €, v mesiaci august 2016 sumu 50,- €, v mesiaci september 2016 sumu 50,- €, v mesiaci október 2016 sumu 50,- €, v mesiaci november 2016 sumu 50,- €, v mesiaci december 2016 sumu 50,- €, v mesiaci marec 2017 sumu 70,- €, mesiaci apríl 2017 sumu 50,- €, v mesiaci máj 2017 sumu 30,- €, v mesiaci jún 2017 sumu 50,- €, v mesiaci júl 2017 sumu 30,- €, v mesiaci august 2017 sumu 50,- €, čím zostal dlhovať na výživnom P. T. sumu vo výške 750,- €, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/57/2015-81 zo dňa 12.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015, a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Y. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/63/2017 zo dňa 15.11.2017 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., pre skutok tak, ako je tento uvedený vo výrokovej časti citovaného rozsudku. Odsúdený bol k trestu odňatia slobody na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Proti tomuto rozsudku podali prokurátor aj obžalovaný odvolanie. Obžalovaný svoje odvolanie bližšie nezdôvodnil.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozsudok považuje za nezákonný, trvá na znení skutku tak, ako bol formulovaný v obžalobe a nesúhlasí s úpravou obdobia vykonanou súdom. Nebolo preukázané, že obžalovaný sa v rámci rodičovskej dovolenky skutočne o dieťa osobne riadne staral. Taktiež za nesprávny považuje aj trest je neprimeraný, súd neprihliadol na všetky okolnosti ohľadom výmery trestu u obžalovaného. Obžalovaný sa skutku dopustil napriek tomu, že už za takýto skutok bol v minulosti odsúdený. Jeho náprava alternatívnym trestom je preto diskutabilná. Nebola mu zohľadnená ani priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. m/ Tr.zák., hoci bol v minulosti súdne trestaný a iba jedno odsúdenie má zahladené a v jednom prípade je odsúdenia súčasťou skutku a kvalifikačným znakom. Navrhuje preto rozsudok zrušiť a uložiť obžalovanému podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr.zák. nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní predložil obžalovaný doklady, že dlžné výživné uvedené vo výške 750,- Eur uhradil. P. T. súdu písomne potvrdila, že dlžné výživné jej v celom rozsahu bolo uhradené, a skutok nemal na maloletú I. Y. nepriaznivé následky.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, vzhľadom na uvedené skutočnosti, navrhla zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu, a s poukazom na ustanovenie o účinnej ľúlosti obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodiť.

Odvolací súd v rámci preskúmania napadnutého rozsudku zistil, že obžalovaný dlhoval poškodenej na výživnom sumu 750,- Eur. Celú dlžnú sumu zaslal poškodenej, o ktorej sume aj následne poškodená písomne odvolaciemu súdu uviedla, že ju obdržala. Podľa názoru odvolacieho súdu obžalovaný splnil všetky zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia o účinnej ľúlosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.