

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011243
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717011243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. marca 2018, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

B. Q. Y. T. H. A. Y. , nar. XX.XX.XXXX Q. Š., bytom XXX XX T. XXX, okres Š.,

je vinný, že

- dňa 03.08.2016 na presne nezistenom mieste reagoval na inzerát, ktorý v mesiaci júl 2016 na internetovej stránke www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> zverejnil U. W., ktorý hľadal predajcu mobilného telefónu zn. LG 64, po ich vzájomnej telefonicko komunikácii a dohode mal U. W. takýto mobilný telefón zaslať, pričom U. W. po obdržaní poštovej zásielky označenej poradovým číslom RQ 333872905SK odoslanej z pošty T. na adresu F., D.. X. XXXX/XX formou dobierky za túto zaplatil sumu 175,--eur na meno a adresu odosielateľa B. Q., A. XXX, XXX XX T., ktorý si peniaze v tejto sume dňa 08.08.2016 osobne prevzal na pošte Diakovce, po otvorení poštovej zásielky zistil, že sa v nej namiesto požadovaného mobilného telefónu zn. LG 64 nachádza mobilný telefón zn. SAMSUNG, čím takto svojím konaním uviedol U. W. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 175,--eur,

- a v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste zverejnil prostredníctvom internetovej stránky www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> inzerát, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. iPhone 5S za sumu 160,--eur, na ktorý dňa 11.09.2016 reagoval G. T., ktorý po vzájomnej komunikácii prostredníctvom SMS správ dňa 12.09.2016 uhradil prostredníctvom internet bankingu vo Veľkom Slavkove, okres Poprad, zo svojho bankového účtu č. X. zriadeného v Tatra banke a. s. sumu 160,--eur na bankový účet vedený v Poštovej banke a. s. pod č. X., variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, odkiaľ bola podľa variabilného symbolu poukázaná na úverový účet vedený v spoločnosti BNP Paribas Personal Finance SA, Karadžičova 2, Bratislava, pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX na meno B. Q., pričom mobilný telefón zn. iPhone 5S mu nebol dodaný, čím takto svojím konaním uviedol G. T. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 160,--eur,

čím takto spôsobil celkovo škodu vo výške 335,--eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. k/, l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienienečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd u k l a d á trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung model SM-J100H, IMEI: 353 010 076 513 169 bez SIM karty,
- 1 ks nabíjacej šnúry čiernej farby,
- 1 ks krabice s nápisom Prestigo,
- 1 ks papierovej obálky veľkosti A4.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 30.10.2017 súd vydal trestný rozkaz, ktorým uznal vinu z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a pri použití § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona uložil obvinenému trest odňatia slobody vo výmere jedného roka a výkon trestu mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu uložil trest prepadnutia veci, ktoré sú presne špecifikované vo výroku a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o povinnosti zaplatiť jednému z dvoch poškodených škodu vo výške 160,--eur, keďže druhému poškodenému bola zaplatená škoda obvineným ešte pred podaním obžaloby.

V zákonnej lehote dňa 16. 11. 2017 podal obvinený odpor proti trestnému rozkazu, ktorý mu bol doručený dňa 9.11.2017. Z obsahu podania vyplýva, že obvinený spochybňuje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, vrátane výšky škody spôsobenej jednotlivými čiastkovými útokmi. Podľa jeho názoru poškodenému U. W. nebola spôsobená žiadna škoda, čo potvrdil aj poškodený, keďže si škodu neuplatnil, nakoľko ešte v prípravnom konaní mu obžalovaný zaplatil škodu 175,--eur, teda škodu v plnej výške. Poukázal na to, že medzi ním a poškodeným došlo k uzavretiu zmiaru. Poškodenému G. Ď. mal taktiež záujem zaplatiť škodu 160,--eur a prejavil záujem aj s týmto poškodeným uzavrieť zmier, čo mu nebolo umožnené v prípravnom konaní. Uviedol, že k vzniku škody pre poškodeného W. došlo len omylom pri balení nesprávneho telefónu. Svoje konanie považuje za priestupok, keďže žiadnemu z týchto dvoch poškodených nespôsobil škodu, ktorá by prevyšovala sumu 266,--eur.

Na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku a pri splnení podmienok procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný a súd jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prijal. Súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania sa nevykoná.

Po vykonaní dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody bol vyhlásený rozsudok.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože skutkové okolnosti zistené v tomto konaní sú výsledkom prípravného konania vykonaného v súlade s Trestným poriadkom a z ktorých vyplýva, že konanie obžalovaného bolo vykonané spôsobom popísaným vo výroku, dopustil sa ho obžalovaný a z jeho konania nastal aj uvedený následok. Toto vyplýva z výpovedí svedkov - poškodených v prípravnom konaní, z listinných dôkazov, vyčíslenia škody a z iných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise. Obžalovaný v postavení obvineného v prípravnom konaní využil právo po zákonom poučení a k veci nevypovedal.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona trestný čin podvodu spácha ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Uvedeným ustanovením je zabezpečená ochrana vlastníckeho práva alebo práva súvisiaceho s držbou veci. Konaním obžalovaného v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona došlo pri preukázanom priamom úmysle k spôsobeniu škody na cudzom majetku a k obohateniu seba. Oboch poškodených obžalovaný uviedol do omylu, spolu im spôsobil škodu malú a o túto sumu (nad 266,--eur) obohatil seba. Trestnosť oboch čiastkových útokov je posudzovaná ako jeden trestný čin, oba útoky spáchal obžalovaný, medzi jeho konaním je objektívna súvislosť v čase, keďže ich spáchal v časovom rozpätí asi jeden mesiac, spáchal ich rovnakým spôsobom proti majetku a vlastníckemu právu k nemu a medzi jeho konaniami je subjektívna súvislosť, ktorá spája obe konania jednotiacim zámerom obžalovaného spáchať trestný čin podvodu. Medzi jeho konaním a následkom je príčinná súvislosť.

V zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje aj viacero útokov, ktoré je možné podradiť pod tu istú skutkovú podstatu trestného činu a v prípade vzniku škôd sa tieto sčítajú. U obžalovaného bol už od začiatku konania preukázaný jednotiaci zámer pokračovať v tom istom trestnom čine, v tom istom čase, tým istým spôsobom a vo vzťahu k rovnakému predmetu útoku.

Po vykonaní dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a taktiež aj o náhrade škody, súd uložil obžalovanému miernejší trest než bol uložený trestným rozkazom, pretože v konaní na hlavnom pojednávaní boli preukázané aj poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k/ Trestného zákona (škodu nahradil v celom rozsahu i keď bezprostredne pred hlavným pojednávaním, čo preukázal kópiou dokladu z peňažného ústavu zo dňa 12.03.2018). Bola preukázaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keď obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Bolo potrebné prihliadať aj na prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. K tejto okolnosti súd poukazuje na špeciálnu recidívu, keď v konaní Okresného súdu Galanta č. 1T/228/2010 bol odsúdený dňa 27.10.2014 podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona. Uvedeným rozsudkom súd uznal vinu obžalovaného zo skutkov, ktoré spáchal tým istým spôsobom (inzeráty pri internetovej komunikácii s poškodenými) a pre 41 poškodených spôsobil škodu každému vo výške od 50,--eur do 205,--eur, okrem toho bol uznaný v konaní Okresného súdu Galanta č. 29T/97/2013 dňa 22.05.2013 vinný z prečinov úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z charakteristiky obce Diakovce, kde obžalovaný býva vyplývajú informácie, že sa dopúšťal podvodov s mobilnými telefónmi, tabletami a notebookmi, ktoré inzeroval v rôznych novinách. V priestupkových konaniach bol v rokoch 2015 a 2016 2 krát postihnutý za priestupky proti majetku podľa § 50 Zákona o priestupkoch a boli mu uložené pokuty.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona a podľa zásad tam uvedených má za to, že účel trestu zabezpečí trest uvedený vo výroku spolu s trestom prepadnutia veci pri zohľadnení poľahčujúcich aj prítiažujúcich okolností, osoby obžalovaného, druhu predchádzajúcej trestnej činnosti a motívu konania.

Pokiaľ sa obžalovaný domáhal schválenia zmiernosti, na čo poukazyval v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní, tak je potrebné uviesť, že tento postup podľa § 220 až 227 Trestného poriadku stanovuje konkrétne podmienky a na schválenie zmiernosti nie je právny nárok. Podmienky podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku pre takéto alternatívne vybavenie veci nie sú u tohto obžalovaného splnené. Tento odklon má fakultatívnu povahu a jeho nevyužitie nie je porušením zákona. Konanie tohto obžalovaného je o to nebezpečnejšie, že napriek uloženiu prísneho nepodmienečného trestu odňatia slobody nad 54 mesiacov, ktorý vykonal 27.08.2014 pre takú istú trestnú činnosť, nebol splnený výchovný účel trestu, keďže opäť spáchal takúto trestnú činnosť a to do dvoch rokov od ukončenia predchádzajúceho výkonu trestu.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, ktoré boli ním použité na spáchanie trestnej činnosti a je v záujme spoločnosti, aby veci boli odňaté, ktoré priamo súvisia so spáchaním trestnej činnosti obžalovaným a ktoré patria obžalovanému.

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.