

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 26Cbi/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220824
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116220824.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: TBG Doprastav, a.s., so sídlom Bratislavská 83, 902 01 Pezinok, IČO: 36 283 801, proti žalovanému: E., so sídlom K., XXX XX Dolný Kubín., správca úpadcu UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom 134, 031 04 Veterná Poruba, IČO: 36 172 669, právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o určenie popretej pohľadávky takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 08.08.2016, podanou na Okresnom súde Žilina dňa 12.08.2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému JN., so sídlom K. XXX XX Dolný Kubín, správcovi úpadcu UNISTAV HSV spol. s r.o., 134, 031 04 Veterná Poruba, IČO: 36 172 669, určenia právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia a zabezpečovacieho práva pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 2K/ 13/2015.

2. Výzvou zo dňa 04.01.2018 bol žalobca vyzvaný s poukazom na obsah oznámenia Advokátskej kancelárie Mgr. Karol Rajnoha, s.r.o. o ukončení právneho zastúpenia žalobcu zo dňa 08.08.2016 na zvolenie si advokáta v predmetnej právnej veci, pokiaľ žalobca nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa . Zároveň bol žalobca poučený, že ak si advokáta nezvolí, súd na jeho úkony nebude prihliadať. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 22.01.2018 (vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručenia).

3. Podľa § 90 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (CSP), strana musí byť zastúpená advokátom v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch z ochrany hospodárskej súťaže, v sporoch z nekalého súťažného konania, v sporoch z ohrozenia alebo porušenia práva na obchodné tajomstvo a v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva. To neplatí, ak je

a) stranou fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) stranou právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Ak si strana nezvolí advokáta ani v primeranej lehote určenej súdom, na jej úkony sa neprihliada; o tom súd stranu poučí.

4. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. V zmysle § 161 ods. 1 CSP súd kedykoľvek počas konania skúma procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. V zmysle § 90 ods. 1 CSP je jednou z procesných podmienok v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou skutočnosť, že strana sporu musí mať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a v prípade, ak vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa nemá, tak musí byť zastúpená advokátom.

6. Súd výzvou zo dňa 04.01.2018 doručenu žalobcovi dňa 22.01.2018 vyzval žalobcu na odstránenie vyššie uvedeného nedostatku podmienky konania v zmysle § 161 ods. 3 CSP (opatrenie na odstránenie nedostatku podmienky konania), pričom žalobcovi bola stanovená lehota 30 dní na jej odstránenie. Žalobca však v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu predmetný nedostatok podmienky konania neodstránil, na výzvu súdu nijako nereagoval, a teda nepreukázal, že by mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne že by si zvolil advokáta. Na základe tejto skutočnosti súd konštatuje, že nedostatok procesnej podmienky sa napriek opatreniu súdu - výzve adresovanej žalobcovi, nepodarilo odstrániť, preto súd v zmysle § 161 ods. 3 CSP rozhodol tak, že konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca. Z uvedeného dôvodu súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, pokuty a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).