

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201150
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120201150.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky G. P., O.. XX.X.XXXX, V. F. XXXX/XX, P., právne zastúpenú JUDr. Ivetou Pálffy Fabianovou, advokátkou, Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves a otca C.. U. X., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, M. O. B., právne zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, Nerudova 6, Košice v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu P. pod sp.zn. 30P/150/2017 zo dňa 20.02.2018 tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor pre mal. W. P., O.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,00 Eur mesačne, počnúc dňom 24.01.2020, ktoré bude poukazovať vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, na osobitný účet maloletej, zriadený matkou.

II. Otec je p o v i n n ý uhradiť nedoplatok na sporiacej časti výživného za obdobie od 24.01.2020 do 30.04.2022 vo výške 1350,00 Eur do 120 dní od právoplatnosti rozsudku na účet zriadený matkou.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala dňa 24.1.2020 na Okresný súd P. návrh na zvýšenie výživného na maloletú dcéru zo strany otca zo sumy 200,00 EUR na sumu 300,00 EUR mesačne. Zároveň žiadala, aby súd určil, že otec je povinný prispievať na sporivou čiastkou v prospech maloletej dcéry na účet zriadený matkou sumou vo výške 50,00 EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu P. pod sp. zn. 30P/150/2017 zo dňa 20.2.2018 bolo na maloletú dcéru určené výživné vo výške 200,00 EUR mesačne. Od posledného určenia výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. V čase určovania výživného bolo maloleté dieťa zdravé. Dieťa trpelo na intoleranciu na kravské mlieko, čo ju nijak výrazne neobmedzovalo. Z dôvodu, že dcéra začala mať zdravotné problémy, vyhľadala odbornú pomoc. Maloletej dcére bola dňa 10.4.2019 diagnostikovaná alergia na lepok. Ďalej jej diagnostikovali alergiu na prach a roztoče. Otca dieťaťa žiadala, aby jej prispel na stravu pre dcéru, pretože strava pre človeka, akú má dcéra je finančne náročná. Maloletej dcéry zároveň diagnostikovali ploché nohy, je potrebné jej zakupovať špeciálne vložky do topánok, špeciálne papuče, topánky. Dcéra má suchú pleť so sklonom zareagovať začervenaním, či výsypom na kozmetiku. Z uvedeného dôvodu všetky prostriedky na jej hygienu musí zakupovať z lekárne, musí ísť o dermokozmetiku. Takáto kozmetika je drahšia, dcéra zakupuje kozmetiku značky Bioderma. Maloletú dcéru zapísala na anglický jazyk, čo vychádza na 43,00 EUR mesačne. Matka uviedla, že mesačné

výdavky na dieťa sú strava 200,00 EUR, oblečenie 70,00 EUR, anglický jazyk 43,00 EUR, lieky 30-40,00 EUR, kozmetika 60,00 EUR, hračky 20,00 EUR. Podľa potreby špeciálne topánky 12,00 EUR, topánky 40 - 45,00 EUR, papuče 10 - 13,00 EUR, gumáky 12 - 14,00 EUR. Matka maloletej ďalej uviedla, že ona je na predĺženej materskej dovolenke z dôvodu zdravotného stavu dcéry. O maloletú dcéru sa od narodenia stará ona sama, otec dieťa nepozná, nevie, čo má dcéra rada, akú kozmetiku používa, aké lieky užíva. Maloletá dcéra je alergická na srst zvierat, bola jej diagnostikovaná astma, musí používať inhalátor. Matka uviedla, že jej mesačný príjem je XXX,XX W.. Výdavky má mesačne na stravu 150-160,00 EUR, oblečenie 50-60,00 EUR, výživové doplnky 7-10,00 EUR, hygiena 20-30,00 EUR, okuliare 200,00 EUR, masáže 20,00 EUR, elektroliečba 15-20,00 EUR, PHM 30,00 EUR. Matka uviedla, že zároveň žiada, aby otec prispieval na sporenie pre dcéru sumou vo výške 50,00 EUR mesačne, pretože jeho príjem je na to dostatočný a ničím výnimočným nad ráme výživného na dcéru neprispieva.

2. Otec maloletej v písomnom vyhotovení predložil súdu svoj príjem a výdavky. Jeho priemerný mesačný príjem je vo výške XXXX,XX EUR. Priemerné mesačné náklady na domácnosť sú 610,00 EUR, SIPO 170,00 EUR, internet 11,00 EUR, mobil 15,00 EUR, TV 13,00 EUR, strava a ošatenie 270,00 EUR, cestovné 120,00 EUR. Ročne uhrádza poisťku za dom 123,50 EUR, ročne poisťku za auto 120.90 EUR, poisťku za skúter ročne 30,00 EUR. Splátka hypotekárneho úveru 260,00 EUR mesačne, 60,00 EUR splátka spotrebného úveru, 20,00 EUR úrok za prečerpanie limitu na bankových kartách. Ďalej uhrádza 200,00 EUR výživné na maloletú dcéru, 25,00 EUR sporenie pre dcéru, 13 EUR detské úrazové poistenie Školák, 25,00 EUR na stravu, lieky, oblečenie, hračky. Uviedol, že má v dome podnájomníkov, ktorí nájom neplatia, ak je potrebné bezplatne mu ošetrí zvieratá, ktoré má doma.

3. Otec maloletej predložil súdu potvrdenia o svojom príjme od zamestnávateľa za rok 2020, kde je jeho priemerný mesačný príjem vo výške 1862,90 EUR.

4. Súd o výške vyživovacej povinnosti naposledy rozhodoval rozsudkom pod sp. zn. 30P/150/2017 zo dňa 20.2.2018, kedy maloletú dcéru zveril do osobnej starostlivosti matky. Určil, že matka a otec sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Zo strany otca určil povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 200,-EUR mesačne, počnúc dňom 1.3.2017, opakovane do budúcnosti. Zároveň upravil styk otca s maloletou dcérou. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola maloletá Eleonóra v celodennej starostlivosti matky, matka poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Maloletá dcéra bola vo veku jeden rok a štyri mesiace. Bola zdravá. Na zdravotnú starostlivosť matka neuvádzala zvýšené náklady. Spolu s maloletou dcérou bývala v bytových priestoroch vo vlastníctve jej otca. Otec maloletej býval v rodinnom dome, jeho príjem bol vo výške 1200 až 1300 EUR mesačne.

5. Okresný súd Prešov rozsudkom pod sp. zn. 28P/15/2020 zo dňa 1.3.2021 zmenil rozsudok Okresného súdu P. pod sp. zn. 30P/150/2017 zo dňa 20.2.2018 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletú Eleonóru P., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200,00 EUR mesačne na sumu 270,00 EUR, ktorú bude otec uhrádzať k rukám matky vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 24.1.2020 opakovane do budúcnosti. Dlhé výživné za obdobie od 24.1.2020 do 31.3.2021 vo výške 980,00 EUR je otec oprávnený splácať v splátkach po 50,00 EUR mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Krajský súd v P. uznesením pod sp. zn. 24CoP/62/2021 zo dňa 14.12.2021 zrušil rozsudok vo výrokoch III. a IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Matka maloletej na pojednávaní dňa 25.4.2022 pozmenila svoj návrh a žiadala, aby otec prispieval na tvorbu úspor pre maloletú dcéru sumou 100,00 EUR mesačne. Uviedla, že aj bežné výživné vo výške 270,00 EUR mesačne považuje za nedostatočné vzhľadom k výdavkom na maloletú dcéru a k tomu, že teraz bude nastupovať do súkromnej škôlky, kde je poplatok 100,00 EUR mesačne, pretože vzhľadom k jej zdravotnému stavu ju do inej škôlky neprijali. Doplnila, že je na predĺženej rodičovskej dovolenke a poberať rodičovský príspevok vo výške 409,00 EUR mesačne, vrátane prídavku na dieťa. Ďalej poberať 40,00 EUR z úradu práce na diétne stravovanie pre dieťa a výživné od otca maloletej 270,00 Eur. Rodičovský príspevok bude poberať do septembra 2022. V prípade, ak je to potrebné, rodičia

jej prispievajú mesačne sumou 130-180,00 Eur. Uviedla, že otec jej nad rámec výživného na maloletú dcéru ničím neprispieva. Matka ďalej uviedla, že je vlastníčkou pozemku v katastrálnom území Y. X. a novopostaveného rodinného domu, ktorý zatiaľ nie je skolaudovaný. Tento pozemok jej kúpil a dom postavil jej otec z jeho finančných prostriedkov.

8. Otec maloletej na pojednávaní dňa 25.4.2022 uviedol, že naďalej žije s družkou v rodinnom dome, s jej dvoma mal. deťmi. Jej príjem je okolo 300,00 EUR mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť ako vo vzťahu k mal. W. nemá. Je vlastníkom rodinného domu, osobného motorového vozidla Š. D. N. , rok výroby 2008, skútra, príviesného vozíka. Uhradza hypotekárny úver, spotrebný úver a prečerpanie na kreditnej karte spolu 300,00 EUR mesačne. Hypotekárny úver bol braný na rodinný dom, spotrebný úver a prečerpanie na kreditnej karte použil na úpravy rodinného domu a jeho údržbu. Mesačne mu po splatení všetkým výdavkov ostáva suma 100,00 EUR. Myslí si, že nie je schopný prispievať na tvorbu úspor pre dcéru, pretože jej mesačne kupuje aj veci navyše, kde tento mesiac ho to vyšlo na sumu 106,00 EUR.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za žiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

15. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že majetkové a príjmové pomery otca dovoľujú, aby bolo určené výživné aj formou tvorby úspor pre maloletú dcéru. Otec maloletej býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, spláca hypotekárny úver a spotrebný úver, kde presné použitie prostriedkov z toho spotrebného úveru a prečerpania na kreditnej karte nepreukázal. Rodinný dom, ktorý vlastní je dostatočne priestranný na to, aby časť aj prenajímal. Jeho priemerný mesačný príjem je vo výške XXXX,XX W., inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletej dcére nemá. Zo strany otca bolo určené bežné výživné vo výške 270,00 EUR mesačne z dôvodu jej výrazných zdravotných problémov a vysokých výdavkov na stravu. Otec uvádzal, že má výdavky na cestovné, keď chodí za dcérou a výdavky spojené s tým, že jej vždy niečo kúpi. Súd po zhodnotení príjmových a majetkových pomerov otca ako aj jeho výdavkov, mal preukázané, že jeho majetkové a príjmové pomery dovoľujú určenie výživného aj formou tvorby úspor vo výške 50,00 EUR mesačne, či súd považoval za adekvátne. Otec maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť a svoj príjem si môže ešte zvýšiť vyžadovaním platby nájomného pri prenajímaní časti rodinného domu. Z uvedených hľadísk je určenie výživné pre maloletú dcéru vo forme tvorby úspor zo strany otca za odôvodnené a plne v prospech maloletej dcéry. Suma na tvorbu úspor vo výške 50,- EUR je primeraná aj vzhľadom k vyššej vyživovacej povinnosti v rámci bežného výživného, príjmovým pomerom otca ako aj nákladom, ktoré otec vynakladá pri cestovaní za maloletou dcérou. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného na sporiaci účet dcéry vo výške 100,00 EUR mesačne zamietol.

20. Súd zároveň určil povinnosť otca zaplatiť nedoplatok na sporiacej časti výživného za obdobie od podania návrhu matkou, od 24.1.2020 do 30.4.2022 vo výške 1350,00EUR do 120 dní, na účet zriadený matkou.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.