

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010174  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010174.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2018 v trestnej veci obžalovaného P. C. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
P. C. Q. C. Ú. P. - nar. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. O., F.. A. Č..  
XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- v presne nestotožnenom čase, v noci zo dňa 03.12.2017 na deň 04.12.2017 neoprávnene, bez súhlasu majiteľa rodinného domu, prekonal s M. Z. uzamknuté oplotenie vysoké 1,8 metra, tak, že ho preskočili, čím sa dostali na pozemok rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. I. Č.. XXX/X Z. M. O., majiteľkou ktorého je M. U., ktorá v tomto rodinnom dome aj býva, kde následne obaja pristúpili ku dreveným vchodovým dverám tohto rodinného domu, ktoré neboli uzamknuté a na ktorých napriek tomu obžalovaný P. C. rozbil sklenú výplň o rozmeroch 0,8 x 0,6 metra, tieto otvoril, obaja vošli do chodby rodinného domu kde sa následne dostali k druhým dreveným dverám, ktoré boli uzavreté a boli bez kľučky tieto obžalovaný P. C. vypáčil doposiaľ nestotožneným predmetom v oblasti zámku, následne spolu s M. Z. prešli cez chodbičku, kde sa dostali do izby nachádzajúcej sa na prízemí, kde neoprávnene obaja zotrvali presne neurčitý čas, pričom sa rozprávali, kde po následnej hádke obžalovaný P. C. otvoril okno v tejto izbe a vyskočil cez okno von, kde následne na to M. Z. rozbila sklenú výplň dvojskla tohto okna o rozmeroch 1,4 x 1 meter a tiež cez toto okno vyskočila z tohto rodinného domu von, pričom obžalovaný P. C. Q. M. Z. do predmetného obydľia vnikli a následne zotrvali bez povolenia a súhlasu majiteľky predmetného rodinného domu M. U. a spôsobili jej škodu vo výške 100,--eur,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodenej M. U., G.. XX.XX.XXXX, K. O., I. Č.. XXX/X škodu vo výške 100,--eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú M. U., G.. XX.XX.XXXX, K. O., I. Č.. XXX/X so zvyškom jej nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného P. C. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že v presne nestotožnenom čase, v noci zo dňa 03.12.2017 na deň 04.12.2017 neoprávnene, bez súhlasu majiteľa rodinného domu, prekonal s M. Z. uzamknuté oplotenie vysoké 1,8 metra, tak, že ho preskočili, čím sa dostali na pozemok rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. I. Č.. XXX/X v meste Poprad, majiteľkou ktorého je M. U., ktorá v tomto rodinnom dome aj býva, kde následne obaja pristúpili ku dreveným vchodovým dverám tohto rodinného domu, ktoré neboli uzamknuté a na ktorých napriek tomu obžalovaný P. C. rozbil sklenú výplň o rozmeroch 0,8 x 0,6 metra, tieto otvoril, obaja vošli do chodby rodinného domu kde sa následne dostali k druhým dreveným dverám, ktoré boli uzavreté a boli bez kľučky tieto obžalovaný P. C.Ú. vypáčil doposiaľ nestotožneným predmetom v oblasti zámku, následne spolu s M. Z. prešli cez chodbičku, kde sa dostali do izby nachádzajúcej sa na prízemí, kde neoprávnene obaja zotrvali presne neurčitý čas, pričom sa rozprávali, kde po následnej hádke obžalovaný P. C. otvoril okno v tejto izbe a vyskočil cez okno von, kde následne na to M. Z. rozbila sklenú výplň dvojskla tohto okna o rozmeroch 1,4 x 1 meter a tiež cez toto okno vyskočila z tohto rodinného domu von, pričom obžalovaný P. C. Q. M. Z. do predmetného obydľia vnikli a následne zotrvali bez povolenia a súhlasu majiteľky predmetného rodinného domu M. U. a spôsobili jej škodu vo výške 100,--eur.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.03.2018 obžalovaný P. C. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, prokurátor i obhajca navrhli jeho vyhlásenie prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochrannom liečení.

Vzhľadom na vyššie uvedené konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný P. C. tým, že v presne nestotožnenom čase, v noci zo dňa 03.12.2017 na deň 04.12.2017 neoprávnene, bez súhlasu majiteľa rodinného domu, prekonal s M. Z. uzamknuté oplotenie vysoké 1,8 metra tak, že ho preskočili, čím sa dostali na pozemok rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. I. Č.. XXX/X Z. M. O., majiteľkou ktorého je M. U., ktorá v tomto rodinnom dome aj býva, kde následne obaja pristúpili ku dreveným vchodovým dverám tohto rodinného domu, ktoré neboli uzamknuté a na ktorých napriek tomu obžalovaný P. C. rozbil sklenú výplň o rozmeroch 0,8 x 0,6 metra, tieto otvoril, obaja vošli do chodby rodinného domu kde sa následne dostali k druhým dreveným dverám, ktoré boli uzavreté a boli bez kľučky tieto obžalovaný P. C. vypáčil doposiaľ nestotožneným predmetom v oblasti zámku, následne spolu s M. Z. prešli cez chodbičku, kde sa dostali do izby nachádzajúcej sa na prízemí, kde neoprávnene obaja zotrvali presne neurčitý čas, pričom sa rozprávali, kde po následnej hádke obžalovaný P. C. otvoril okno v tejto izbe a vyskočil cez okno von, kde následne na to M. Z. rozbila sklenú výplň dvojskla tohto okna o rozmeroch 1,4 x 1 meter a tiež cez toto okno vyskočila z tohto rodinného domu von, pričom obžalovaný P. C. Q. M. Z. do predmetného obydľia vnikli a následne zotrvali bez povolenia a súhlasu majiteľky predmetného rodinného domu M. U. a spôsobili jej škodu vo výške 100,--eur.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním. Pri závere o vine a závere o právnej kvalifikácii konania obžalovaného P. C. ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm.

e/ Trestného zákona na predmetnom skutkovom základe súd vychádzal predovšetkým zo samotného priznania sa obžalovaného P. C., ktorého priznanie zodpovedalo podstatnému obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-907/2-VYS-PP-2017 a dôvodnosti jeho trestného stíhania.

Obžalovaný P. C. konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-907/2-VYS-PP-2017 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 29/2018 vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a k ochrannému liečeniu, predovšetkým však z odpisu registra trestov, z lustrácií v GP, STA, zo správ a charakteristík, z evidencie priestupkov, zo záverov znaleckého posudku znalkyň M. C. Q. O. A. a výpovede poškodenej M. U. bolo zistené, že obžalovaný P. C. má v odpise registra trestov 6 záznamov o právoplatnom odsúdení za úmyselné trestné činy, posledný záznam v registri trestov svedčí o jeho právoplatnom odsúdení Okresným súdom Veľký Krtíš, v konaní vedenom pod sp. zn. 8T 29/2013 zo dňa 19.01.2015, právoplatného dňom 05.05.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To 33/2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý si vykonal dňom 25.11.2017, že v lustrácii priestupkov MV SR má jeden záznam za ďalšie protispoločenské konania majúce znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, že ÚVV a ÚVTOS Prešov ho hodnotí skôr negatívne pre problémy sprevádzané pri adaptácii, avšak bez disciplinárneho potrestania alebo disciplinárnej odmeny a že Mestský úrad Poprad menovaného hodnotí len vo všeobecnosti, zo záverov znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného P. C. vyplývajú skutočnosti svedčiace pre uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou a z výpovede poškodenej M. U. vyplýva výška škody spôsobená na rozbití sklenenej výplne dvojskla okna.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v podobe priznania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a v podobe predchádzajúceho odsúdenia v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného P. C.Ú. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, spolu s ochranným protialkoholickým liečením ambulantnou formou. Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného účel trestu a jeho náprava dosiahla uložením inej výmery trestu odňatia slobody alebo iného druhu trestu, keďže ani jeden z doteraz mu uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody nesplnil svoj účel, pretože obžalovaný pokračuje v páchaní trestnej činnosti i naďalej, vyššie uložený trest odňatia slobody podľa názoru konajúceho súdu zodpovedá zároveň tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného P. C.. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody a preto ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona majúca za to, že tento stupeň stráženia vzhľadom na závažnosť trestného činu i mieru narušenia obžalovaného jeho nápravu zaručí dostatočným spôsobom.

Súd obžalovanému P. C. uložil zároveň aj povinnosť zaplatiť poškodenej M. U. škodu vo výške 100,-eur a so zvyškom jej nároku na náhradu škody ju odkázal na civilný proces v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.