

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120450775
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6120450775.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou sporovom konaní žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, pr. zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, právneho nástupcu po neb. V. E., zomretej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XXX o zaplatenie sumy 73,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 73,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne
- zo sumy 5,33 eur od 11.06.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 8,13 eur od 12.07.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 13.09.2019 do zaplatenia
 - zo sumy 57,- eur od 12.10.2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči právnej predchodkyni žalovaného domáhal zaplatenia sumy 73,46 eur s úrokom z omeškania titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb.
2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzatvorila s právnou predchodkyňou žalovaného Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, v zmysle ktorej bol právnej predchodkyni žalovaného aktivovaný zvolený program služieb. Poskytované služby právny predchodca žalobcu právnej predchodkyni žalovaného vyúčtoval jednotlivými faktúrami v celkovej výške 73,46 eur. Právna predchodkyňa žalovaného ani žalovaný si nespĺnila svoju povinnosť a vystavené faktúry doposiaľ neuhradili. Žalobca si spolu s istinou uplatnil úroky z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR.
3. V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30.12.2020 platobný rozkaz, ktorým právnej predchodkyni žalovaného uložil, aby v lehote 15 dní zaplatila žalobcovi sumu 73,46 eur spolu s úrokmi z omeškania a nahradila trovy konania alebo v rovnakej lehote podala odpor. Vydaný platobný rozkaz bol zrušený v dôsledku neúspešného doučenia právnej predchodkyni žalovaného.
4. V priebehu konania V. E. dňa XX.XX.XXXX zomrela. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8D/13/2021 zo dňa 12.03.2021 vyplýva, že celý predmet dedičstva s čistou hodnotou 21.154,18 eur nadobudol syn poručiťky E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX. Uznesením tunajšieho súdu 5Csp/31/2021-44 zo dňa 16.02.2022 súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovanej synom E. M..

5. Právny nástupca žalovanej sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, hoci mu bola doručená do vlastných rúk dňa 23.02.2022. Nerozporoval teda žiadne zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe.

6. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 25.04.2022 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.03.2019, kúpnej zmluvy zo dňa 12.03.2019, faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.09.2019, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2020, odstúpenia od zmluvy zo dňa 25.07.2019, pokusu o zmier zo dňa 16.07.2019 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.03.2019 uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o., ako poskytovateľom a právnu predchodkyňou žalovaného ako účastníčkou mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktívovať odo dňa 12.03.2019 pre právnu predchodkyňu žalovaného SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a následne jej poskytovať program služieb Strieborný O2 Paušál a účastníčka sa zaviazala uhrádzať cenu poskytovaných služieb v súlade s splatným cenníkom poskytovateľa vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia.

9. Z kúpnej zmluvy zo dňa 12.03.2019 vyplýva záväzok právneho predchodcu žalobcu predat' kupujúcej V. E. mobilné zariadenie Nokia 230 DS Striebornej farby za kúpnu cenu 74,- eur. Kúpnu cenu sa kupujúca zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 2,- eur. Splatnosť prvej splátky nastala 14.04.2019 a splatnosť poslednej splátky nastala 14.03.2021.

10. Z predložených faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že právnej predchodkyňi žalovaného vyúčtoval za využívanie služieb nasledovné sumy: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2019 splatnou dňa 10.06.2019 sumu 54,33 eur, neuhradenou vo výške 5,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 27.06.2019 splatnou dňa 11.07.2019 sumu 34,13 eur, neuhradenou vo výške 8,13 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2019 splatnou dňa 12.09.2019 sumu 3,- eur neuhradenou vôbec, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX J.o dňa 27.09.2019 splatnou 11.10.2019 sumu 57,- eur neuhradenou vôbec. Právna predchodkyňa žalovaného uhradila uvedené faktúry len čiastočne, celková výška jej záväzku teda dosahovala sumu 73,46 eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 4942 zo dňa 07.09.2020 uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o., ako postupcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči V. E. v celkovej výške 73,46 eur na žalobcu. Táto skutočnosť bola dlžníčke oznámená postupcom pohľadávky listom zo dňa 11.09.2020.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák.č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a právna predchodkyňa žalovaného uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb a kúpnu zmluvu. Obe tieto zmluvy súd vyhodnotil ako spotrebiteľské, nakoľko právna predchodkyňa žalovaného pri ich uzavretí vystupovala ako spotrebiteľka, ktorá uspokojuje svoje osobné potreby a na druhej strane vystupoval právny predchodca žalobcu ako podnikateľ. Preto súd na záväzkový vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe takto dojednaných zmlúv sa poskytovateľ služby zaviazal poskytnúť účastníčke mobilné zariadenie za akciovú cenu, a poskytovať jej služby v rámci zvoleného programu služieb a právna predchodkyňa žalovaného bola povinná platiť kúpnu cenu a cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť splnil a poskytol účastníčke mobilné zariadenie a následne jej poskytoval služby, ktorých cenu vyúčtoval faktúrami bližšie špecifikovanými v bode 10 tohto odôvodnenia. Právna predchodkyňa žalovaného ani samotný žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby poskytované nesplnili v celom rozsahu v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uplatnenú sumu uhradil, a využitie telekomunikačných služieb vo vyúčtovanom rozsahu v konaní nebolo sporné, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 73,46 eur ako riadne a dostatočne preukázaný nárok. Žalovaný ako dedič po pôvodnej účastníčke zmluvného vzťahu, ktorý nadobudol dedičstvo po poručiťelke v celom rozsahu, je do výšky nadobudnutého dedičstva zodpovedný za záväzky poručiťelky. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy v celom rozsahu.

24. K zaplateniu priznanej istiny súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané v zmysle žaloby vo výške 5,00% ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

25. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.