

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/495/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415215295
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Nedelka
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4415215295.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Bratislava, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., AK, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 49, IČO: 36 856 584 proti žalovanému: W. Č., F.I..XX.XX.XXXX, T. Š., štátny občan SR, o zaplatenie 1 661,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 309,83 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 17C/495/2015 - 81 zo dňa 14.06.20187, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného uznesenia súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného uznesenia.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

6. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7. Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) súdny poplatok vo výške 94,50 Eur

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 179,44 Eur ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm.

a) citovanej vyhlášky vo výške 81,33 Eur a režijný paušál vo výške 8,39 Eur;

písomne podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúcej sa vo veci samej podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 81,33 Eur a režijný paušál 8,39 Eur.,

Zároveň si právny zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 179,44 Eur t.j. 35,89 Eur.

Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 215,33 Eur.

8. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 309,83 Eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.