

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817010020.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2018 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovaného

F. B.,

nar. XX. XX. XXXX v Q. nad Q., trvale bytom R. č. XX, t. č. bytom C., M. R. F. č. XX, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/6/2017 zo dňa 11.9.2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a výrok o zrušení skorších trestných rozkazov.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný o d s u z u j e podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému F. B. trestným rozkazom Okresného súdu Levice č. 4T/95/2016 zo dňa 15.7.2016, právoplatný dňa 22.10.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 1T/65/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatný dňa 17.12.2016 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výroky o vine a náhrade škody zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný F. B. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/6/2017 zo dňa 11.9.2017 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 07. 06. 2016 okolo 14:00 hodine v N. na E. ulici XXX/XX s úmyslom vylákať peniaze a nevrátiť ich pod zámienkami, že potrebuje natankovať do auta benzín a zaplatiť daň z nehnuteľnosti od poškodeného B. W. vylákal finančnú hotovosť vo výške 380,-eur s tým, že mu peniaze nasledujúci deň vráti, peniaze nevrátil, čím poškodenému B. W. spôsobil škodu vo výške 380,-eur.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 2 roky 1 mesiac nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému F. i trestným rozkazom G. súdu Levice č. 4T/95/2016 zo dňa 15. 07. 2016, právoplatný dňa 22. 10. 2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 1T/65/2016 zo dňa 30. 11. 2016, právoplatný dňa 17. 12. 2016 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného F. B. zaviazal k povinnosti uhradiť poškodenému B. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., E. XXX/XX škodu 380,-eur.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním podaným v zákonnej lehote napadol prokurátor a to podaným čo do výroku o treste v prospech obžalovaného. V písomných dôvodoch uviedol, že skutok spáchaný obvineným súd prvého stupňa správne vyhodnotil, aj posúdil v zmysle zákona. Nesprávne však postupoval pri výmere trestu odňatia slobody. Obvinenému bolo potrebné ukladať súhrnný trest odňatia slobody tak voči rozhodnutiu Okresného súdu Levice ako aj Okresného súdu Bánovce nad Bebravou. Hornou hranicou trestnej sadzby pri prečine podvodu je však hranica 2 roky, preto trest uložený mu prvostupňovým súdom vo výmere 2 roky a 1 mesiac je trestom nad zákonom stanovenú hornú hranicu trestnej sadzby uvedenej v § 221 ods.1 Tr.zák. Preto navrhol zrušiť rozsudok a to vo výroku o treste a nahradiť ho novým výrokom, kde mu bude uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zrušiť rozhodnutia Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/95/2016 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/65/2016.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolaniu podriadeného prokurátora vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pri plnení svojej prieskumnej povinnosti vo vzťahu k výroku o treste, senát odvolacieho súdu zistil, že súd prvého stupňa pochybil pri výmere súhrnného trestu odňatia slobody.

Obžalovaný sa trestného činu, ktorý je predmetom tohto konania dopustil dňa 07.06.2016, teda skôr než bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Levice, sp.zn. 4T/95/2016 zo dňa 15.07.2016, doručený mu dňa 13.10.2016, a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/65/2016 zo dňa 30.11.2016, doručený mu dňa 08.12.2016.

Súdu prvého stupňa teda správne neuniklo, že obžalovaný spáchal aktuálne mu za vinu kladenú trestnú činnosť skôr, ako mu boli doručené vyhlásené iné rozhodnutia vo veciach, a správne mu ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods.1 Tr.zák.

Všetky trestné činy, ktoré boli predmetmi konania vyššie uvedených právoplatných odsudzujúcich súdnych rozhodnutí, ako aj trestný čin, ktorý je predmetom tohto konania, obžalovaný F. B. spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci v poradí prvý rozsudok (doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/95/2016 dňa 13.10.2016), o súbeh ktorých trestných činov ide.

Vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Levice, sp.zn. 4T/95/2016 bol trestný čin spáchaný dňa 25.02.2016, a bol mu zaň podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/65/2016 bol trestný čin spáchaný dňa 25.01.2016, a bol mu zaň podľa § 221 ods.1 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky .

V oboch vyššie uvedených prípadoch sa jednalo o prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., pre ktorý trestný čin je trestná sadzba určená Trestným zákonom vo výmere až na dva roky. Z uvedeného je teda zrejmé, že trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Bánovce nad Bebravou vo výmere 3 roky, bol trestom nad hornú hranicu trestnej sadzby určenej Trestným zákonom v § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorá je až na 2 roky.

Z ustanovenia § 42 ods. 1 Tr.zák. o súhrnnom treste vyplýva, že súhrnný trest ako trest jediný, môže byť uložený len za tie trestné činy, ktoré boli spáchané skôr, ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok, za ktorýkoľvek z týchto trestných činov. Zároveň tento trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Obžalovanému súd prvého stupňa uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 1 mesiac nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, teda nad hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods.2 Tr.por., a sám vo veci rozhodol, pretože pri ukladaní trestu došlo k porušeniu ustanovenia § 42 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. v neprospech obžalovaného.

Súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je trestom na hornej hranici trestnej sadzby, avšak trestom zákonným, spravodlivým, a zohľadňujúcim všetky ustanovenia na ukladanie trestov uvedené v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. ako aj osobu obžalovaného. F. B. je osobou 17-krát súdne trestanou, aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nemali na neho žiaden prevýchovný vplyv. Zároveň takýto trest zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu, ako aj ustanoveniu § 42 ods. 2 Tr.zák., podľa ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Vzhľadom k tomu, že predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov mu boli ukladané podmienečne odložené tresty odňatia slobody, nepodmienečný trest odňatia slobody mu v tomto konaní aktuálne uložený, je vždy trestom prísnejšieho charakteru.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, že odvolací súd odvolaniu prokurátora vyhovel, a trest uložený obžalovanému zmiernil tak, aby bol vymieraný v zákonnej trestnej sadzbe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.