

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/189/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207385  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207385.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: Š. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, štátny občan SR, v spore o zaplatenie 156,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 156,84 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 156,84 eur od 20. 01. 2015 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 24. 11. 2017 sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 156,84 eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20. 01. 2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 21. 03. 2014 Zmluvu o pôžičke evid. č. 20656790, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 209 eur na kúpu spotrebného tovaru. Pri podpise zmluvy žalovaný uhradil akontáciu vo výške 0 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach po 22,82 eur až do výšky 273,84 eur. Žalovaný zaplatil 114,10 eur. Nakoľko si žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, po uplatnení postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca úver zosplatnil dňa 19. 01. 2015. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 28,56 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/189/2017-31 zo dňa 12. 12. 2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 24. 11. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 18. 12. 2017, žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe nevyjadril.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/189/2017-71 zo dňa 14. 02. 2018 rozhodol o pokračovaní v konaní so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako so žalobcom namiesto doterajšieho žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok.

4. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia vereneného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 05. 03. 2018.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pôžičky zo dňa 21. 03. 2014 (č.l. 8 spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č.l. 14 spisu), s predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 11. 2014 (č.l. 12 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 01. 2015 (č.l. 7 spisu), s Notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlúčením uzavretej 11. 12. 2017, N 3283/2007 (č.l. 47 a nasl. spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21. 03. 2014 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 4039807913, ktorou žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému pôžičku na kúpu čiernej techniky - TV Sencor vo výške 209 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať v 12 mesačných splátkach po 22,82 eur a zaplatiť tak celkovú čiastku 273,84 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 68,10 %, priemerná RPMN na 44,79 % a celkové náklady spotrebiteľa 64,84 eur, RPMN bola dojednaná na 68,10 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 03/2015. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil päť splátok úveru po 22,82 eur, spolu 114,10 eur. Listom zo dňa 26. 11. 2014 žalobca upozornil žalovaného, že ak do 05. 01. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2014, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 25. 01. 2015 žalobca oznámil žalovanému zosplatenie úveru vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 166,04 eur. Z projektu rozdelenia zlúčením a výpisom z obchodného registra mal súd preukázané, že pôvodný žalobca zanikol a jeho právnym nástupcom je spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto jej súd vyhovel v celom rozsahu vyhovel. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu a to žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21. 03. 2014 uzatvorená Zmluva o pôžičke evid. č. 20656790. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaným splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahu všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 156,84 eur predstavujúce rozdiel medzi sumou predpísaných splátok 270,94 eur po odpočítaní žalovaným vykonaných úhrad 114,10 eur, t.j. nedomáhal sa zaplata zmluvnej pokuty, ani nákladov na vymáhanie pohľadávky. Preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky od 20. 01. 2015 zo súdom priznanej sumy, teda odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou žalovanej sumy. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.