

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517209301
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517209301.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. B. Č.. XXX, t.č. bytom X. H. X. Y., Š. XX a otca O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. B. Č.. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/36/2016-17 zo dňa 21.09.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/72/2016-33 zo dňa 19.01.2017, spočívajúce v povinnosti maloletého a jeho matky podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému odbornému poradenstvu realizovanému prostredníctvom Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podnetom zo dňa 06.12.2017 navrhol zrušiť výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti maloletého G. a jeho matky podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu uložené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/36/2016 zo dňa 21.09.2016, právoplatným dňa 05.04.2017. Dôvodil tým, že v rámci výkonu výchovného opatrenia boli vykonané viaceré pohovory s maloletým G., jeho triednou učiteľkou a vedením školy, ktorú maloletý navštevuje. Poukázal na to, že spolupráca s matkou maloletého bola problematická, najmä nereagovala na telefonáty a neposkytla súčinnosť pri šetreniach v domácnosti matky. Otec s maloletým G. nie je v kontakte. Na konci školského roka 2016/2017 maloletý G. neprospeš z viacerých predmetov a školskom roku 2017/2018 opakuje 9. ročník v Základnej škole na S. N. Y. X. H. X. Y.. V predošlom školskom roku maloletý stratil motiváciu k učeniu pre nesympatie s učiteľkou matematiky, pričom tento školský rok sa učiteľka matematiky zmenila a maloletý začal na vyučovaní pracovať a zároveň sa zlepšilo aj jeho správanie do takej miery, že s ním škola nemá zásadnejšie problémy. Rovnako matka maloletého kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že s G. nemá žiadne problémy. Na základe uvedeného bol daný podnet na zrušenie uvedeného výchovného opatrenia.

2. Otec maloletého k veci písomne uviedol, že s maloletým G. ani jeho matkou sa nestýka 3 roky, nakoľko matka nemá záujem o jeho starostlivosť vo vzťahu k maloletému G.. Žije v okrese Y. F., preto súhlasil s prejednaním veci a jej rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Poukázal aj na skutočnosť, že na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/123/2016 prebieha konanie o určenie otcovstva k maloletému G., nakoľko matka priznala, že on nie je biologickým otcom G..

3. Na nariadenom pojednávaní kolízny opatrovník vypovedal, že hoci matka s nimi nespocovala, situácia maloletého G. sa stabilizovala. Výchovné opatrenie bolo nariadené z toho dôvodu, že s maloletým boli výrazné problémy. Doma nerešpektoval matku, dokonca sa stalo, že jej ukradol peniaze. V škole mal problémy s učiteľkou matematiky, ktorá ho nevedela zvládnuť. Potreboval v tom čase na vyučovaní asistenta, ktorý si ho brával mimo triedu a následne mu výklad matematiky chýbal. V minulom školskom roku prepadol zo štyroch predmetov, preto teraz opakuje 9. ročník. V tomto školskom roku má inú vyučujúcu matematiky, ktorá s ním nemá problém. Maloletý G. začal v škole pracovať. V tento polrok síce prepadol z fyziky, ale bolo to spôsobené skôr tým, že si známku nestihol pre chorobu učiteľky opraviť. Celkovo možno konštatovať, že s maloletým aktuálne nie sú žiadne problémy. Kolízny opatrovník mal za to, že nariadené výchovné opatrenie už nie je potrebné, nakoľko situácia sa stabilizovala aj bez toho, aby matka maloletého s nimi spolupracovala.

4. Z výpovede matky maloletého na pojednávaní vyplynulo, že maloletému vo vzťahu k nej chýba rešpekt. Doma ju veľmi nepočúva, kvôli splneniu bežných domácim povinností (upratanie a pod.) sa s ním musí hádať. Maloletý trávi čas hlavne na mobile. Čo sa týka učenia, nechce sa mu a je potrebné nad ním sedieť. Keď ho však matka prinúti naučiť sa, tak je potom rád, že na písomke vedel. Na polroku mal okrem fyziky, z ktorej prepadol na vysvedčení štvorky a trojky, jednotky z telocviku, pričom sa maloletý chce stať C.. Bude sa hlásiť na strednú školu v X. H. X. Y.. Nariadenie výchovného opatrenia matka osobne nevnímala ako prínosné resp. účelné.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 z.z. o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu;
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené;
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce;
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Súd sa oboznámil s podaním kolízneho opatrovníka a jeho výsluchom, výsluchom matky maloletého, s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/36/2016-17 zo dňa 21.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/72/2016-33 zo dňa 19.01.2017, pričom zistil, že od nariadenia výchovného opatrenia k maloletému G. došlo k výraznému zlepšeniu jeho správania. Maloletý G. aktuálne nemá problémy so školskou dochádzkou, správaním, ani s dodržiavaním školského poriadku, pričom si školský prospech oproti minulému školskému roku zlepšil. Vo vzťahu k

chovaniu maloletého v domácom prostredí, súd konštatuje, že napriek existencii určitých problémov s rešpektovaním matky a neochotou plniť si svoje povinnosti zo strany maloletého, došlo aj v tomto smere k zlepšeniu. Vzhľadom k tomu, že samotná matka nemá žiadny záujem o poskytovanú odbornú pomoc, súd dospel k záveru, že uložené výchovné opatrenie je za týchto okolností neúčelné.

10. Možno konštatovať, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, nakoľko maloletý sa stabilizoval do takej miery, že ďalšie trvanie povinnosti podrobovať sa odbornému poradenstvu sa v tejto chvíli javí ako nadbytočné. S poukazom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a uložené výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 8 zákona o rodine zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.