

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011862  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3114011862.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša, v trestnej veci proti obžalovanému F. T., nar. XX.X.XXXX v F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.01.2017, sp.zn. 6T/131/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného F. T. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 20.01.2017, sp.zn. 6T/131/2014 bol obžalovaný F. T. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 22.02.2014 v čase o 09.00 hodine v mieste pozemku rozprestierajúceho sa v blízkosti parciel číslo XXX-XXX, nachádzajúcich sa v katastri obce X. E., po predchádzajúcej vzájomnej verbálnej komunikácii s poškodeným F. V., bytom X. E. číslo XXX, ktorý spoločne so synom X. V., bytom X. E. číslo XXX, obvinenému F. T. prehradili oceľovým lanom na celú šírku prístupovú poľnú cestu a tým zabránili obvinenému v jeho ďalšej jazde s terénnym vozidlom značka Ford Exporer, sa na toto obvinený rozčúľil a vyslovil slová " kde je tá sekera, ja ho zabijem," následne obvinený prešiel rýchlym krokom po sekeru do svojho terénneho vozidla Ford Exporer, vybral ju z kufra, pevne uchopil do oboch rúk a rozbehol sa k poškodenému F. V., ktorý zostal stáť pri natiahnutom oceľovom lane, obvinený do poškodeného so sekerou uchopenou v oboch rukách jedenkrát strčil, načo poškodený F. V. si z dôvodnej obavy o svoj život bránil a kryl tvár oboma rukami a následne poškodený chytil rukami topore sekery, s ktorým ho obvinený udrel do predlaktia pravej ruky, kde po tomto poškodenému pribehol na pomoc jeho syn X. V., bytom X. E. číslo XXX, ktorý zabránil ďalšiemu útoku zo strany obvineného, pričom toto konanie vzbudilo u poškodeného dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. na peňažný trest vo výške 160,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac. Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenú Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874, škodu vo výške 14,75 Eur.

Proti citovanému rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný F. T., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný žiadal napadnutý rozsudok zrušiť v celom rozsahu podľa § 321 ods.1 písm. a), d) Tr. por. a podľa § 322 ods.3 a § 285 písm. a) Tr. por. ho spod obžaloby oslobodiť. Poukázal na to, že súd prvého stupňa rozhodol vyššie citovaným rozsudkom

o jeho vine a o uložení trestu výlučne na základe právneho názoru Krajského súdu v Trenčíne vysloveného v uznesení sp.zn. 2To/36/2015 zo dňa 16.02.2016, ktorým bol zrušený predchádzajúci rozsudok sp.zn. 6T/131/2014 zo dňa 14.01.2015, ktorým bol spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený. Týmto predchádzajúcim rozhodnutím krajský súd prekročil svoje právomoci a vykonal hodnotenie dôkazov a skutkového stavu neprípustným spôsobom, nakoľko sa v tomto prípade nejedná len o vyslovenie právneho názoru, ale jedná sa o vyslovenie skutkového a právneho názoru, teda prakticky o rozhodnutie o jeho vine. Týmto spôsobom došlo k podstatnej chybe konania, bolo porušené právo obhajoby na prejednanie veci nezávislým a nestranným súdom v zmysle § 2 ods.7 Tr.por. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyznieva, že skutkový stav zistil súd prvého stupňa v podstatných okolnostiach odlišne od zistenia krajského súdu uvedeného v zrušujúcom uznesení. Nebolo tiež preukázané, že by sekerou zaútočil na telesnú integritu poškodeného, že by sa sekerou zahnal na poškodeného. Naopak, bolo preukázané, že sekeru držal pred sebou na šírku topora a že ostrie sekery bolo obrátené smerom k nemu a nie k poškodenému. Navyše bol to poškodený a jeho otec, ktorí celý incident vyprovokovali s konečným cieľom zbiť ho a tak ho zastrašiť a dosiahnuť jeho odchod z ich susedstva. Dôležité je aj skutkové zistenie prvostupňového súdu, že jeho výrok, keď povedal "zabijem ťa", nikto nepovažoval za takú vyhrážku, že by vzbudzovala dôvodnú obavu z jej uskutočnenia a to dokonca ani sám poškodený. Namietol aj zavádzajúci názor krajského súdu, ktorý nakoniec sponchybnil aj samotný okresný súd vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí a totiž tvrdenie, že na zvýraznenie vyhrážky zabitím použil zbraň a to sekeru. Opakovane uviedol, že sekeru je možné považovať za zbraň len v prípade, ak sa pri útoku používa jej železná časť, teda najmä ostrie a obuch a rozhodne nie v prípade, ak sa predmet, ktorý sa nazýva sekerou, používa spôsobom, ako bol zistený v predmetnej veci. Nepochybne bolo zistené a aj prvostupňovým súdom konštatované, že sekeru použil len ako náhodne po ruke sa nachádzajúci predmet, ktorým sa výlučne pasívnym spôsobom snažil vytlačiť útočnika, t.j. otca poškodeného zo svojho pozemku. Napriek uvedenému, vzhľadom na konštatovanie odvolacieho súdu v predchádzajúcom konaní, na základe viazanosti právnym názorom vysloveným krajským súdom ho predsa len uznal vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania. V ďalšej časti odvolania obžalovaný poukázal na skutočnosti, pre ktoré má dôvodné pochybnosti o nezaujatosti členov senátu pri rozhodovaní o jeho odvolaní pre ich pomer k prejednávanej veci a vzniesol námietku zaujatosti sudcov všetkých trestných senátov Krajského súdu v Trenčíne a navrhol ich z vykonávania úkonov trestného konania vylúčiť v zmysle § 31 ods. 1 , ods. 4 Tr.por.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu konanom o odvolaní obžalovaného, sa krajský súd v prvom rade zaoberal námietkami obžalovaného, pričom oznámil stranám, že podľa § 32 ods.6 Tr.por. súd nebude rozhodovať o námietke vznesenej obžalovaným voči členom senátu, nakoľko dôvodom námietky je iba procesný postup krajského súdu v konaní. Nakoľko obžalovaný na verejnom zasadnutí vyhlásil, že jeho odvolanie je potrebné tiež považovať za návrh na odňatie jeho trestnej veci Krajskému súdu v Trenčíne a prikázanie inému krajskému súdu v zmysle § 23 Tr.por., bolo verejné zasadnutie odročené a vec predložená na Najvyšší súd SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky následne uznesením 2Ndt 2/2018 rozhodol tak, že podľa § 23 Tr.por. sa trestná vec obžalovaného F. T., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 2To/50/2017, tomuto súdu neodníma.

Na odročenom verejnom zasadnutí odvolacieho súdu dňa 13. marca 2018 prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa v plnej miere pridriava dôvodov odvolania a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť v celom rozsahu a obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr.por. spod obžaloby oslobodiť.

Obžalovaný uviedol, že ľutuje, čo sa stalo, no cíti sa byť nevinný. Preto súhlasí s návrhom svojho obhajcu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V prvom rade krajský súd uvádza, že nemožno súhlasiť s tvrdením, že by v predchádzajúcom konaní odvolací súd vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2To/36/2015 zo dňa 16.02.2016 zistil skutkový stav v podstatných okolnostiach odlišne od zistení okresného súdu, ako to uvádza obžalovaný v dôvodoch odvolania. Vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2To/36/2015 zo dňa 16.02.2016 riešil krajský súd výsostne právne otázky, ako to vyplýva z odôvodnenia predmetného rozhodnutia, čo napokon je vyjadrené v jeho závere, kde krajský súd uvádza, že odvolací súd ani pri správne ustálenom skutkovom stave sám nemohol vo veci rozhodnúť vzhľadom na ustanovenie 322 ods.4 písm. a) Tr.por. a s poukazom na vyššie uvedené nesprávne právne závery okresného súdu zrušil podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Napokon v aktuálne napadnutom rozsudku je skutkový stav totožný s tým, ktorý bol uvedený v predchádzajúcom rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/131/2014 zo dňa 14.01.2015, v ktorom sám okresný súd skonštatoval, že takto ustálený skutok bol vykonaným dokazovaním preukázaný. Preto aj vo vzťahu k aktuálne prejednávanému rozsudku odvolací súd uvádza, že na základe dôkazov, ktoré sú podrobne konštatované v jeho odôvodnení bol skutok nepochybne preukázaný tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Vo vzťahu k právnemu posúdeniu opakovane odvolací súd uvádza, že obžalovaný takto ustáleným konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona tak po formálnej, ako aj materiálnej stránke, pretože sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. K otázkam vylučujúcim protiprávnosť činu sa odvolací súd vyjadril už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí sp. zn. 2To/36/2015 zo dňa 16.02.2016, na ktoré v tomto smere v plnej miere odkazuje. Pokiaľ sa týka názoru vysloveného v odvolaní, že sekeru je možné považovať za zbraň len v prípade, ak sa pri útoku používa jej železná časť, teda najmä ostrie a obuch, ale rozhodne nie v prípade, ak sa predmet, ktorý sa nazýva sekerou, používa spôsobom ako bol zistený v predmetnej veci, s takýmto názorom nemožno súhlasiť. Zbraňou sa v zmysle § 122 ods.3 Tr.zák. rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším, teda nepochybne i sekera bez ohľadu na to, ktorou časťou sa útočí. Nepochybne nemožno súhlasiť s tým, že sekeru použil len ako náhodne po ruke sa nachádzajúci predmet, ktorým sa výlučne pasívnym spôsobom snažil vytlačiť poškodeného a to s poukazom na spôsob jej použitia ako je uvedený v skutku a aj predchádzajúce vyslovené verbálne vyhrážky "kde je tá sekera, ja ho zabijem."

Vyššie uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré považoval za nutné odvolací súd poukázať z hľadiska odvolania obžalovaného, pričom napadnutý rozsudok je vo vzťahu k uznanej vine správny a zákonný.

Rovnako v súlade so zákonom okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, pričom aj odvolací súd po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých z hľadiska ukladania druhu a výmery trestu dospel k záveru, že s prihliadnutím na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j Tr.zák.), okolnosti prípadu, absenciu príťažujúcich okolností, je súdom prvého stupňa uložený peňažný trest vo výške 160,- Eur spolu uložením náhradného trestu v trvaní 1 mesiac, pre prípad jeho úmyselného zmarenia, trestom primeraným a bude ním splnený jeho účel v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák.

Napokon preskúmajúc tiež výrok, ktorým bola podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložená obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej VŠZP škodu vo výške 14,75 Eura, je zákonný, pričom predmetnú škodu ako vynaložené náklady za ošetrovanie poškodeného F. V. si Všeobecná zdravotná poisťovňa včas a riadne uplatnila a aj doložila.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného F. T. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.