

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010133
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6220010133.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní : 1. V. S. R. B. Á. Č. H. S. , nar. XX. XX. XXXX v S., bytom S. K.
H. XX, t.č. Ú. S. - Š.,

2. Š. Q. R. J. K. Á. Y. , nar. XX. XX. XXXX v Š.U., bytom P. XXX,
t.č. Ú.I. Z. K. V.,

3. Q. S., nar. XX. XX. XXXX B. B. S., O.
Š. XXX, t.č. Ú. K.,

s ú v i n n í ,

obžalovaný V. S.
v bode č. 1 obžaloby, že

- dňa 24. 09. 2018 v obci S. K. H. po tom, ako mu A. I., nar. XX. XX. XXXX, o ktorej veku vedel, zverila platobnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXX od svojho osobného účtu vedeného vo B. O. spolu s PIN kódom platobnej karty napísanom na lístku z dôvodu, aby jej jednorázovo vybral z bankomatu v obci B. finančnú hotovosť vo výške 200,00 Eur, ktorú jej mal odovzdať spolu s platobnou kartou, predmetnú sumu pre A. I. nevybral a neodovzdal, ale dňa 24. 09. 2018 platobnou kartou vykonal platbu cez platobný terminál čerpacej stanice Slovnaft v obci W. Ď. vo výške 1,79 Eur a následne vykonal výber hotovosti z bankomatu Č. O. na ul. J. vo B. S. vo výške 50,00 Eur, výber hotovosti z bankomatu B. O. v obci B. vo výške 150,00 Eur a 170,00 Eur, pričom peniaze poškodenej neodovzdal, doposiaľ nevrátil a použil pre vlastnú potrebu, čím A. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. K. H. Č.. XX svojim konaním spôsobil škodu vo výške 371,79 Eur,

obžalovaní 1. V. S., 2. Š. Q. a 3. Q. S.
v bode č. 2 obžaloby, že

- dňa 22. 10. 2018 v obci S. K. H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode a pod zámienkou, že A. I. nar. XX. XX. XXXX, o ktorej veku vedeli, zabezpečia vo B. S. jednoizbový nájomný byt s výškou mesačného nájmu 200,00 Eur, kedy vopred vedeli, že takýto byt zabezpečiť nedokážu, od A. I. vylákali sumu 600,00 Eur ako zábezpeku, zálohu za 3 mesačné nájmy vopred, následne jej žiadny nájomný byt nezabezpečili a peniaze doposiaľ nevrátili, rozdelili si ich rovným dielom a minuli pre vlastnú potrebu, čím poškodenej A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. K. H. č. XX svojim konaním spôsobili škodu vo výške 600,00 Eur,

t e d a

obžalovaný: V. S.

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho,
- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, pričom čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

obžalovaný: Š. Q.

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, pričom čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

obžalovaná: Q. S.

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, pričom čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchali

obžalovaný: V. S.,

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

zločin: podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný: Š. Q.,

zločin: podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaná: Q. S.,

zločin: podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaných u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krτίš sp. zn. 3T 16/2020 zo dňa 10. 08. 2020, pretože uložený trest považuje za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému V. S. povinnosť nahradiť poškodenej A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. K. H. XX škodu vo výške 371,79 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným V. S., Š. Q. a Q. S. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. K. H. XX škodu vo výške 600,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26. 06. 2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krτίši obžalobu na V. S. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a na V. S., Š. Q. a Q. S. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný V. S. uviedol, že v obžalobe je niečo pravdivé, niečo nepravdivé. Ku skutku uvedenému pod bodom 1) v obžalobe sa priznal, oľutoval ho, ale uviedol, že kartu neukradol, že mu ju poškodenej

sama dala, aby jej vybral peniaze. Pokiaľ ide o druhý skutok, tu svoje konanie popieral a bagatelizoval. V priebehu konania sa však v plnom rozsahu priznal a oľutoval. Súd jeho vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. prijal.

Obžalovaná S. uviedla, že S. ju požiadal o pomoc s odvozom. Poškodenú nepoznala, chodili po bankomatoch, pretože tá plakala, bola pod vplyvom alkoholu. Chcela nejaké peniaze, pretože ju matka vyhadzuje z domu. Hneď jej povedala, že ju môže zaviezť do G., ale nie zadarmo. Poškodená vošla do banky s S., nevedela sa vzorovo podpísať, tak ich zamestnanci vyviedli z banky. Potom ich zobrala do O. O. a ona šla s ňou dovnútra. Snáď na tretí krát sa jej podarilo podpísať. Pokiaľ vie, 600,00 Eur dávala S. v aute. Q.Á. jej povedal, že sa jej pokúsia zohnať nejaký byt, ale zadarmo to nebude. Zaplatila na pumpe tankovanie, kúpila nejaké cigarety, jedlo. Kupovala to sama. Keby ju chcela okradnúť, mohla jej zobrať kabelku, ktorú jej poškodená dala, keď potrebovala ísť na WC, čo ona odmietla. Poškodená jej tri dni vyvolávala, či sa jej nestratila v aute peňaženka, nakoniec ju našla doma.

Obžalovaný Q. uviedol, že poškodenej žiadny byt nesľuboval. Povedal jej, že sa pokúsi vybaviť a nebude to zadarmo. Nepýtal žiadnu zábezpeku. Pýtal len peniaze na cestu, čas a telefón, bolo to okolo 600,00 Eur. Policajti ho pod nátlakom nenútili sa priznať, ale vyhrážali sa, že ho hneď odvedú do výkonu trestu. Poškodenej chceli pomôcť, oklamať ju nechceli. Okrem 600,00 Eur zaplatila ešte 80,00 Eur za cestu. Hľadali byt cez známych, aj na internete, niečo aj našli, ale keď mala prísť pozrieť byt, nedvíhala telefón alebo bola opitá.

Poškodená I. uviedla, že s S.Á. je rodina, Q. a S. pozná odvtedy ako ju odviezli. Od S. chcela, či by nezohnal auto, lebo potrebuje byt. Povedal jej, že zabezpečí odvoz. Šli vybrať peniaze, nepodarilo sa jej poriadne vzorovo podpísať, potom sa jej v banke podarilo vybrať 1 000,00 Eur. Q. dala 600,00 Eur, pretože jej povedal, že vie o nájme, ale treba zaplatiť dopredu tri mesiace po 200,00 Eur. Nemala ani peniaze, ani byt. Vyvolávala im, spočiatku dvíhali, potom už nie. Na cestu im dala okolo 50,00 Eur. Žiadnu dohodu, že im vyplatí 600,00 Eur neuzatvorila, mal to byť nájom.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že obžalovaní sa skutku dopustili tak ako je uvedené v obžalobe. Obžalovaný S. sa ku skutkom priznal v plnom rozsahu a súd jeho vyhlásenie prijal.

Pokiaľ ide o obžalovaných S. a Q., tí sú usvedčení predovšetkým výpoveďou poškodenej I. a spoluobžalovaného S.. Taktiež sú usvedčení aj vlastnými výpoveďami, ktoré súd vzájomne porovnával, pretože tie si odporovali, napr. v otázke prevzatia 600,00 Eur. Obžalovaní sa však v záverečnej reči ku svojmu skutku priznali a oľutovali ho. Súd preto považuje za preukázané, že obaja obžalovaní sa skutku dopustili tak ako je uvedené v obžalobe.

Pokiaľ ide o trest, súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, prihliadal na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, aj na možnosti uloženia súhrnného trestu. Obžalovaný V. S. z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, z ÚVTOS je hodnotený negatívne. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 8 krát súdne trestaný. Dopustil sa 6 priestupkov, medzi iným aj majetkovej povahy a priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu. Š. Q. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, má dva záznamy v registri trestov a dopustil sa 3 priestupkov, pričom na jeden z nich na úseku dopravy súd neprihliadol. Q. S. je z miesta bydliska hodnotená pomerne negatívne, má päť záznamov v odpise registra trestov. Spáchala 7 priestupkov prevažne na úseku dopravy, na tie však súd neprihliadol.

Súd sa nestotožnil s názorom prokuratúry na uloženie súhrnného trestu takým spôsobom, že by došlo k zrušeniu len jedného trestu u každého z obžalovaných (u obž. S. súhrn vo vzťahu k rozhodnutiu OS Veľký Krtíš OT 6/2019, u obž. Q. k rozhodnutiu OS VK 3T/16/2020 a u obž. S. vo vzťahu k rozh. OS Galanta 32T 1/2019). Z dikcie ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. súd dospel k záveru, že súhrny trest s následným zrušením predchádzajúceho výroku o treste je možné aj u viacerých trestov, nielen u jedného. Podmienkou je, aby súd odsudzoval páchatel'a za skutok ktorý spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súd zistil, že obžalovaní si odpykávajú trest uložený Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T 16/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To 87/2020 vo výmere 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace. Vzhľadom k tomu, že súd považuje uložený trest za dostatočný na nápravu páchatel'ov, upustil od uloženia súhrnného trestu. Vychádzal najmä z toho, že ide o pomerne mladých ľudí, u ktorých je šanca, že uložený trest môže mať

výchovný charakter pod vplyvom ktorého upustia od ďalšieho páchania trestnej činnosti. Ich ďalší pobyt vo väzení by mohol byť kontraproduktívny tak z hľadiska motivácie ako aj straty pracovných návykov a sociálnych väzieb s rodinou a spoločnosťou. U obžalovaného S., ktorý síce spáchal dva trestné činy, súd navyše prihliadol aj na skutočnosť, že je otcom maloletej dcéry a uložením súhrnného trestu by sa mu sťažila možnosť podieľať sa na jej výchove a zabezpečovaní prostriedkov potrebných na výchovu.

Súd zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne aby uhradili poškodenej I. škodu vo výške 600,00 Eur a V. S. aby poškodenej uhradil škodu vo výške 371,79 Eur spôsobenú neoprávneným výberom v bankomate.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).