

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212085
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117212085.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členiek senátu JUDr. Antónii Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: C..., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, o zaplatenie 2 138,57 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 9Csp/109/2017-92 zo dňa 29.09.2017, takto jednomyseľne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 138,57 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému ďalej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške, ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.05.2017 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia sumy 2138,57 € ako bezdôvodného obohatenia z preplatenia žalovaným poskytnutého spotrebiteľského úveru. Okresný súd splnil predpoklady postupu podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predvolaním doručeným žalovanému dňa 08.06.2017. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Žalobca na pojednávaní prítomný navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Vychádzajúc z vyššie uvedeného rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Prípustnosť odvolania odôvodnil ustanovením 356 písmeno b) CSP, nakoľko pre postup a rozhodnutie podľa § 274 neboli splnené zákonné podmienky. Žalovaný predložil súdu vyjadrenie k žalobe, ktoré vyhotovil dňa 09.06.2017 a odoslal na poštovú prepravu dňa 09.06.2017. Vo vyjadrení k žalobe sa v jeho úvodnej časti (označenej znakom „ I .“) uvádza, cit. „V uvedenej právnej veci s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania, ako aj na nezvyšovanie náklady spojených s konaním, ospravedlňujeme našu neúčast' i neúčast' žalovaného na pojednávaní nariadenom na deň 25.09. 2017 o 13.15 hod. Súhlasíme s pojednávaním v našej neprítomnosti. Pridržiavanie sa našich vyjadrení a žiadame, aby bola žaloba zamietnutá.“ Súd prvej inštancie v rozsudku nekonštatoval, že sa žalovaný vo veci nevyjadril, čo svedčí o tom, že uvedené vyjadrenie v súdnom spise je. Potom je však nesprávny postup konajúceho súdu, ak sa jeho obsahom nezaoberal, hoci ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní je priamo v úvodnej časti predloženého vyjadrenia. V deň 09.06. 2017 žalovaný odoslal na Okresný súd Prešov dve zásielky, pričom obe boli riadne doručené a neboli vrátené. Vyjadrenie žalovaného je súčasťou súdneho spisu, a teda aj ospravedlnenie neúčasti je súčasťou súdneho spisu. Na základe uvedeného preto žalovaný tvrdí, že súd prvej inštancie konal v rozpore s § 274 CSP. Súd prvej inštancie tiež pochybil pri doručovaní rozsudku, proti ktorému toto odvolanie smeruje a doručoval ho v rozpore s § 110 ods. 1

CSP. Žalovaný navrhol napadnutý rozsudok zrušiť v celom rozsahu, pretože neboli splnené procesné podmienky na vydanie napádaného rozsudku a rozsudok porušuje práva žalovaného a znemožňuje ich uplatnenie. Žalovaný si uplatnil nárok na náhradu trov za odvolacie konanie a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní, a to v plnom rozsahu.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) preskúmal rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie v zmysle zásad uvedených v § 379 a násl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

5. Samotné konanie začalo dňa 04.05.2017 (podaním žaloby), teda za účinnosti Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, kde v zmysle § 167 upravujúceho úkony súdu na prípravu pojednávania, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie žalovanému doručiť žalobu spolu s rovnopisom a prílohami do vlastných rúk a vyzvať ho, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (ods. 1 a 2 cit. zák. ustanovenia) a súčasne ho poučiť o jeho procesných právach a povinnostiach (§ 160 CSP).

6. Z obsahu spisu (č. I. 86) vyplýva, že zákonným sudcom bol dňa 09.05.2017 daný pokyn kancelárii na vykonanie úkonov podľa § 167 ods. 1 a 2 CSP a predvolanie strán sporu a ich právnych zástupcov na pojednávanie vytyčené na 25.09.2017 o 13:15 hod., pričom z tam pripojenej doručky jednoznačne vyplýva, že dňa 08.06.2017 bola žalovanému doručená jednak žaloba, jednak prílohy a jednak procesné poučenie (č. I. 90) zodpovedajúce účinnému civilnému procesnému kódexu aj s poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie (§ 273 CSP).

7. V zápasníci o pojednávaní zo dňa 23.09.2016 (čl. 24) je zaprotokolované, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia, hoci mu bola žaloba spolu s prílohami ako aj predvolanie na pojednávanie doručené dňa 08.06.2017. Na predmetnom pojednávaní boli prítomní žalobkyňa a jej právny zástupca.

8. Súd prvej inštancie vyhlásil uznesenie, že sa bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného a následne uznesenie, ktorým otvoril pojednávanie. Zástupca žalobkyne uviedol, že vzhľadom na neprítomnosť žalovaného na tomto pojednávaní ako aj na to, že svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, navrhuje rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania. Súd tomuto návrhu žalobkyne vyhovel a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

9. Následne, v zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku odvolanie žalovaný, ktorého prílohou bolo aj vyjadrenie žalovaného k žalobe ako aj ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na vytyčenom pojednávaní (č. I. 96). Žalovaný súdu doložil aj podací lístok, z ktorého vyplýva, že na adresu súdu prvej inštancie bolo dňa 09.06.2017, prostredníctvom Slovenskej pošty, odoslané podanie žalovaného s podacím č. V s hmotnosťou 0,037 kg (č. I. 101). Predmetné podanie bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 13.06.2017 (č. I. 102).

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 13.06.2017 boli podľa kópie úhrnného dodacieho lístku - zberná jazda súdu prvej inštancie doručené dve zásielky pod V a V odosielané z pošty G. XX dňa 09.06.2017 (č. I. 112). Hmotnosť uvedených zásielok podľa doložených podacích lístkov bola 0,037 kg (č. I. 115) a 0,088 kg (č. I. 116).

11. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací súd za preukázané, že zásielka pod V s hmotnosťou 0,037 kg, odoslaná z pošty G. XX dňa 09.06.2017 a doručená súdu prvej inštancie dňa 13.06.2017 obsahovala vyjadrenie žalovaného k žalobe ako aj ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na vytyčenom pojednávaní, na ktoré sa žalovaný v podanom odvolaní odvolával.

12. Rozhodujúce je v tomto prípade to, že žalovaný cestou právnej zástupkyne sa k veci samej vyjadril a ospravedlnil svoju neúčasť pred samotným pojednávaním podaním doručeným príslušnému súdu, a to aj s označením spisovej značky. Na ťarchu žalovaného nemôže ísť skutočnosť, že k založeniu jeho

podania do príslušného spisu nedošlo. Je totiž úlohou súdu, aby tieto organizačno - technické záležitosti mal zaistené tak, aby nešli na ujmu strán konania.

13. Z uvedeného je zrejmé, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP, ktorý umožňuje súdu na pojednávaní rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, nakoľko odvolací súd má za preukázané, že žalovaný svoju neúčast' včas ospravedlnil.

14. Za daného stavu tak odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, ako postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť napadnutý rozsudok pre zmeškanie a postupom podľa § 391 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Úlohou súdu prvej inštancie bude vo veci nariadiť pojednávania v zmysle § 177 a násl. CSP a následne vo veci opätovne konať a rozhodnúť.

16. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).