

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917209406
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917209406.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. E. X/XXXX, XXX XX X., v konaní o zaplatenie 1.876,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 1.876,46 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 973,70 Eur, zmluvný úrok vo výške 24,50% ročne zo sumy 1.876,46 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.876,46 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.06.2017 domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.876,46 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 973,70 Eur, zmluvný úrok vo výške 24,50% ročne zo sumy 1.876,46 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.876,46 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 21.09.2011 uzavrel právny predchodca so žalovanou zmluvu o úvere č. 4635074711, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 2.000 Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť mu istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania s plnením úveru právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 03.11.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy z úveru zaplatila. Poslednú čiastkovú úhradu žalovaná vykonala dňa 16.05.2017.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na žalobcu. Tunajší súd uznesením č. k. 17Csp/27/2017-56 zo dňa 08.09.2017 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 02.12.2017 spolu s prílohami a všeobecným poučením pre spotrebiteľa písomne nevyjadřila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili, aj napriek tomu, že mali doručenie na pojednávanie riadne vykázané, svoju účasť neospravedlnili, preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že právny predchodca žalobu Poštová banka a žalovaná uzavreli dňa 21.09.2011 zmluvu o úvere - dostupná pôžička. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000 Eur, s výškou úrokovej sadzby 24,50 % ročne, ktorý úver sa žalovaná zaviazala splácať v 70 splátkach po 57,29 Eur mesačne vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Termín 1. splátky bol dňa 10.10.2011 a dátum konečnej splatnosti dňa 10.07.2017. Výška RPMN 27,45%, priemerná RPMN 17,88%, pri celkovej výške nákladov 1.714,42 Eur.

7. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 15.10.2014 upozornil žalovanú, že z dôvodu, že žalovaná podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere zo dňa 21.09.2011 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke ku dňu 15.10.2014 neuhradila svoje záväzky, ku dňu 15.10.2014 je pohľadávka banky viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 730,90 Eur a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaná výzvu neprevzala, zásielka sa vrátila s oznámením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

10. Podľa § 52 ods.1, 2, 3, 4 zákona č. 140/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o úvere č. 4635074711 dňa 21.09.2011, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver zo strany žalobcu vo výške 2.000,- Eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v splátkach, avšak svoju povinnosť si nespĺnila. Keďže žalovaná prestala splácať úver, žalobca úver zosplatnil 03.11.2014. Súd po preskúmaní predloženej zmluvy nezistil, že by táto obsahovala neprijateľné podmienky a spĺňa aj zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.

13. Vzhľadom na to, že žalovaná si svoju povinnosť zo zmluvy neplnila, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie dlžnej sumy, a to istiny vo výške 1.876,46 Eur spolu s úrokmi vyčíslenými ku dňu 31.05.2017 vo výške 973,70 Eur, s úrokmi zo zostatku nesplatennej istiny t.j. zo sumy 1.876,46 Eur vo výške 24,50 % ročne odo dňa 01.06.2017 do zaplatenia, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Žalovaná sa dostala so splatením svojho dlhu do omeškania, vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka, a teda súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.876,46 Eur odo dňa 01.06.2017 do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods.1 a 2 a § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal súd žalobcovi náhradu trov konania, keďže mal žalobca v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.