

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 31K/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117223676
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117223676.11

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: Zeelandia s.r.o., so sídlom: Družstevná 44, 044 42 Rozhanovce, IČO: 31 671 918, práv. zastúpený: JUDr. Marián Prievozník, PhD., advokát, s.r.o., so sídlom: Krmanova 1, 040 01 Košice, IČO: 47 239 573 a navrhovateľa v 2. rade: AV GAST s.r.o., so sídlom: Hečkova 4, 040 17 Košice, IČO: 31 711 642, práv. zastúpený: JUDr. Mária Durkošová, PhD. - advokátka, so sídlom kancelárie: Mlynská 27, 040 01 Košice proti dlžníkovi: CYPRIÁN - Sladký svet s.r.o., so sídlom: Námestie osloboditeľov 951, 071 01 Michalovce, IČO: 36 491 021, práv. zastúpený: JUDr. Monika Ilčišinová - advokátka, so sídlom kancelárie: Herľanská 547, 093 03 Vranov nad Topľou, o návrhu na vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konkurzné konanie voči dlžníkovi: CYPRIÁN - Sladký svet s.r.o., so sídlom: Námestie osloboditeľov 951, 071 01 Michalovce, IČO: 36 491 021 pre zaplataenie pohľadávok.

II. U p r a v u j e učitareň Okresného súdu Košice I na vrátenie preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu zložiteľovi preddavku: Zeelandia s.r.o., so sídlom: Družstevná 44, 044 42 Rozhanovce, IČO: 31 671 918 v sume 1.500,- EUR, vedený pod položkou denníka D19-73/2017, do 3 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v 1. rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2017 navrhol, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: CYPRIÁN - Sladký svet s.r.o., so sídlom: Námestie osloboditeľov 951, 071 01 Michalovce, IČO: 36 491 021.

Vo svojom návrhu navrhovateľ v 1. rade uviedol skutočnosť, že dňa 20.01.2014 vydal Okresný súd Michalovce rozsudok, sp. zn. 10C/120/2013, ktorým zamietol žalobu podanú dlžníkom ako žalobcom proti navrhovateľovi ako žalovanému v 2. rade a priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 320,99 EUR. Dňa 31.08.2016 vydal Krajský súd v Košiciach rozsudok č.k. 3Co/232/2014-193, ktorým napadnutý rozsudok potvrdil a súčasne priznal žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Michalovce, č.k. 10C/120/2013-211, ktorým bola navrhovateľovi v 1. rade priznaná náhrada trov odvolacieho konania vo výške 38,96 EUR. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 22.12.2016 a stali sa vykonateľnými dňa 28.12.2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 26.04.2017. Dlžná suma nebola ku podaniu návrhu zo strany dlžníka uhradená.

Navrhovateľ v 1. rade poukázal aj na ďalších veriteľov dlžníka s pohľadávkou voči dlžníkovi, a to Finančné riaditeľstvo SR a taktiež viacerých súdnych exekútorov na základe výpisu z listu vlastníctva č. 2640, k.ú. Kráľovský Chlmec.

Návrh spolu s prílohami bol podaný v dvoch rovnopisoch. Návrh v podobe príloh o.i. obsahoval doklad o zaplatení preddavku odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- EUR zo dňa 30.10.2017, overenú fotokópiu rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 10C/120/2013 zo dňa 20.01.2014 s vyznačenou doložkou právoplatnosti, overenú fotokópiu rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Co/232/2014 - 193 zo dňa 31.08.2016 s vyznačenou doložkou právoplatnosti, overenú fotokópiu uznesenia Okresného súdu Michalovce, č.k. 10C/120/2013-211 zo dňa 03.04.2017 s vyznačenou doložkou právoplatnosti, riadne účtovné závierky dlžníka zostavené k 30.09.2015 a 30.09.2016 a fotokópiu Výzvy na úhradu zo dňa 19.07.2017 spolu s doručenkou.

Súd uznesením zo dňa 14.11.2017, č.k.: 31K/26/2017-45 začal voči dlžníkovi konkurzné konanie.

Súd uznesením zo dňa 27.11.2017, č.k. 31K/26/2017-52 uložil dlžníkovi povinnosť do 20 dní od doručenia predmetného uznesenia vyjadriť sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu, osvedčil svoju platobnú schopnosť a predložil najmä zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškani, zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Súd zároveň predvolal dlžníka a upovedomil veriteľov dlžníka o termíne pojednávania za účelom osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka vytyčeného na deň 23.01.2018 o 09.30 hod. na Okresnom súde Košice I, pracovisko Tichá č. 21, v miestnosti č. dv. 18/B.

Navrhovateľ v 2. rade návrhom zo dňa 03.01.2018, doručeným súdu dňa 10.01.2018, navrhol, aby súd vydal uznesenie o pristúpení veriteľa AV GAST s.r.o., so sídlom: Hečkova 4, 040 17 Košice, IČO: 31 711 642 do konkurzného konania vedeného voči dlžníkovi. V návrhu uviedol, že ako veriteľ dodal dlžníkovi riadne a včas dielo spočívajúce v realizácii servisných prác vrátane dodávky náhradných dielov a dlžník si toto dielo prevzal. Na základe uvedených skutočností veriteľ dlžníkovi za dodané dielo vyfakturoval pohľadávky spolu vo výške 277,60 EUR. Nárok veriteľa na zaplatenie pohľadávky spolu vo výške 277,60 EUR spolu s príslušenstvom bol priznaný právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 01.04.2016, sp. zn. 18Cb/55/2015-86. Vo veci vymáhania pohľadávky sa vedie exekučné konanie na Exekútorskom úrade JUDr. Petra Molnára, PhD., č.k. EX 3575/16. Ako prílohy navrhovateľ v 2. rade predložil fotokópiu rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 18Cb/55/2015-86 zo dňa 01.04.2016, fotokópiu Návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 19.09.2016 a fotokópiu Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 24.10.2016.

Dlžník na povinnosť uloženú súdom uznesením zo dňa 27.11.2017, č.k. 31K/26/2017-52 reagoval podaním doručeným súdu dňa 28.12.2017, v ktorom uviedol, že má viac záväzkov ako pohľadávok, avšak jeho ostatný majetok (nehnutelnosť v katastrálnom území Kráľovský Chlmec, obchodné podiely v spoločnostiach SEXTETO, s.r.o., IMPERIUM s.r.o. a PETRACOMPANY, s.r.o.) prevyšujú hodnotu jeho záväzkov, a preto neboli dané dôvody na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dlžník v prílohe predložil zoznam záväzkov, zoznam pohľadávok, uviedol, že stav hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň podania tejto informácie v pokladni je 120,83 EUR a že nemá zriadený bankový účet v žiadnej banke. Zároveň uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd uznesením zo dňa 18.01.2018, č.k. 31K/26/2017-89, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2018, povolil veriteľovi: AV GAST s.r.o., so sídlom: Hečkova 4, 040 17 Košice, IČO: 31 711 642 pristúpiť do konania o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: CYPRIÁN - Sladký svet s.r.o., so sídlom: Námestie osloboditeľov 951, 071 01 Michalovce, IČO: 36 491 021, na strane navrhovateľa.

Dňa 22.01.2018 dlžník oznámil súdu, že dňa 18.01.2018 uhradil poštovou poukážkou pohľadávku navrhovateľa v 1. rade pozostávajúcu z náhrady trov konania priznaných navrhovateľovi v 1. rade Rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 10C/120/2013 vo výške 320,99 EUR a Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Co/232/2014-193 vo výške 38,96 EUR. Spolu uhradil dlžník navrhovateľovi v 1. rade celú výšku jeho pohľadávky vo výške 359,95 EUR, o čom dlžník predložil aj doklad, poštový poukaz na účet zo dňa 18.01.2018.

Dňa 23.01.2018 sa uskutočnilo v predmetnej veci pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili právny zástupca navrhovateľa v 1. rade ako aj dlžníka. Právny zástupca navrhovateľa v 1. rade na predmetnom

pojednávani uviedol, že navrhovateľ v 1. rade trvá na podanom návrhu. Právny zástupca dlžníka uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť tak, ako to uviedol vo vyjadrení. Taktiež uviedol, že dňa 18.01.2018 bolo zaslané na tunajší súd oznámenie dlžníka, že navrhovateľovi v 1. rade bola jeho pohľadávka v plnej výške uhradená. Taktiež namietal aktívnu legitímáciu navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa v 1. rade požiadal vzhľadom na tvrdené skutočnosti a listinný dôkaz vo vzťahu k úhrade pohľadávky a z dôvodu potreby preverenia uvedenej skutočnosti, aby súd toto pojednávanie odročil. Súd z dôvodu potreby doplnenia ďalšieho dokazovania s poukazom na prednes právneho zástupcu navrhovateľa v 1. rade odročil pojednávanie na deň 06.02.2018 o 9.30 hod.

Dňa 31.01.2018 navrhovateľ v 1. rade súdu oznámil, že po preverení úhrad potvrdzuje, že mu bola dňa 22.01.2018 uhradená dlžná suma 359,95 EUR. V prípade zastavenia konania z uvedeného dôvodu, požaduje vrátenie zaplateného preddavku na trovy konkurzného konania vo výške 1.500,- EUR a súčasne aj priznanie náhrady trov konania voči dlžníkovi v rozsahu 100%.

Dňa 06.02.2018 sa uskutočnilo v predmetnej veci pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili právny zástupca navrhovateľa v 1. rade, právny zástupca navrhovateľa v 2. rade a právny zástupca dlžníka. Právny zástupca navrhovateľa v 2. rade uviedol, že navrhovateľ v 2. rade trvá na podanom návrhu v celom rozsahu na základe stanoviska klienta. Klient neeviduje úhradu danej sumy. Právny zástupca navrhovateľa v 2. rade uviedol, že vzhľadom na nie príliš vysokú čiastku dlhu, ktorú má dlžník voči navrhovateľovi v 2. rade, je na zväžení súdu, aby prípadne uložil dlžníkovi nejakú lehotu do kedy sa rozhodne, či danú pohľadávku navrhovateľa v 2. rade uhradí alebo neuhradí a za tým účelom požiadal súd, aby zväžil a dal možnosť dlžníkovi túto vec vyriešiť takýmto spôsobom a zároveň navrhol, aby súd prípadne odročil toto pojednávanie na konkrétny termín. Právny zástupca dlžníka uviedol, že sa prikláňa k návrhu právneho zástupcu navrhovateľa v 2. rade a požiadal, aby súd pojednávanie odročil na konkrétny termín. Okrem toho uviedol, že vo vzťahu k hodnote nehnuteľností, ktoré má dlžník vo svojom vlastníctve označuje dôkaz, a to znalecký posudok, ktorý by preukázal hodnotu nehnuteľností s poukazom na vyjadrenie dlžníka ohľadne majetku dlžníka. Súd vzhľadom na uvedené, teda z dôvodu návrhu právneho zástupcu navrhovateľa v 2. rade ako aj s poukazom na potrebu doplnenia ďalšieho dokazovania a dlžníkom označený dôkaz odročil pojednávanie na deň 06.03.2018 o 09.30 hod. a uložil právnomu zástupcovi dlžníka, aby ním označené dôkazy boli doručené súdu a aj stranám sporu minimálne 5 dní pred konaním ďalšieho pojednávania.

Dňa 01.03.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa v 2. rade, v ktorom uviedol, že dlžník uhradil v prospech navrhovateľa v 2. rade dňa 14.02.2018 sumu vo výške 524,41 EUR. Taktiež vzhľadom na to, že vo veci vymáhania uvedenej pohľadávky sa vedie exekučné konanie, požiadal o vyčíslenie zostatku pohľadávky, ktorý predstavuje sumu 428,29 EUR, o čom súdu predložil písomné oznámenie.

Dňa 07.03.2018 bolo súdu doručené podanie dlžníka, v ktorom uviedol, že zanikli všetky splatné pohľadávky účastníkov konkurzného konania, a to navrhovateľa v 1. rade a navrhovateľa v 2. rade.

Zánik pohľadávky navrhovateľa v 2. rade preukazuje dlžník kópiu poštovej poukážky zo dňa 14.02.2018, ktorou zaplatil pohľadávku s príslušenstvom podľa Rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 18Cb/55/2015 vo výške 524,41 EUR, nesprávne však dlžník vypočítal úrok z omeškania vo výške 65,12 EUR, pričom správne má byť úrok z omeškania vo výške 114,73 EUR a kópiu poštovej poukážky zo dňa 07.03.2018, ktorou dlžník zaplatil navrhovateľovi v 2. rade sumu 179,32 EUR, čo predstavuje pohľadávku navrhovateľa v 2. rade z titulu exekučného konania č. EX 3575/16 vedeného súdny exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, PhD. Dlžník v súvislosti s tvrdením navrhovateľov v 1. a 2. rade, že im voči dlžníkovi vznikli ďalšie pohľadávky titulom trov právneho zastúpenia v prebiehajúcom konaní uvádza, že právo na vrátenie preddavku na úhradu nákladov konkurzu navrhovateľovi v 1. rade je pohľadávka navrhovateľ v 1. rade proti konkurznej podstate a trovy navrhovateľov v 1. a 2. rade ako účastníkov konkurzného konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním sú z uspokojenia v konkurze vylúčené, nemôžu byť preto pohľadávky voči dlžníkovi. Ako prílohy predložil kópie poštových poukážok zo dňa 14.02.2018 a 07.03.2018.

Podľa ust. § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený.

V zmysle ust. § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva na príslušnom súde (ďalej len "súd"). Návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon. Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podľa tejto časti zákona, iba ak je právnickou osobou. Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona iba voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom.

Podľa ust. § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

Podľa ust. § 12 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu (zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Podpis navrhovateľa, ktorý nie je orgánom verejnej moci, musí byť v návrhu úradne osvedčený. Návrh musí byť podaný v dvoch rovnopisoch spolu s prílohami.

Podľa ust. § 12 ods. 2 ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka, b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu, c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe, d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie, schváleného a účtovaného certifikačným orgánom, alebo e) písomným vyhlásením s úradne osvedčenými podpismi najmenej piatich zamestnancov alebo bývalých zamestnancov dlžníka, ktorí nie sú jeho spriaznenými osobami, o nesplnení ich pohľadávky na mzde, odstupnom alebo odchodnom 30 dní po lehote splatnosti; navrhovateľom v tomto prípade môže byť len zamestnanec alebo bývalý zamestnanec dlžníka, ktorý nie je osobou spriaznenou s dlžníkom, a ktorý je zastúpený odborovou organizáciou, aj keď nie je jej členom.

Podľa ust. § 13 ods. 1 ZKR, navrhovateľ je povinný pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaplatiť na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (ďalej len "preddavok"). Zaplatenie preddavku je navrhovateľ povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložiť dokladom osvedčujúcim jeho zaplatenie. Ak súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietne alebo súd nezačne konkurzné konanie z iného dôvodu alebo navrhovateľ pred začatím konkurzného konania vezme návrh späť, preddavok sa vráti navrhovateľovi.

Podľa ust. § 7 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo veci vyhlásenia konkurzu podľa druhej časti zákona je 1 500 eur.

Podľa ust. § 14 ods. 1 veta prvá ZKR, ak súd zistí, že návrh na vyhlásenie konkurzu spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí konkurzného konania.

Podľa ust. § 17 ods. 1 ZKR, ak dlžník do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu preukáže, že zanikli všetky splatné pohľadávky veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania, súd konkurzné konanie bezodkladne uznesením zastaví. Uznesenie súd doručí všetkým účastníkom konkurzného konania.

Podľa ust. § 17 ods. 2 ZKR, konkurzné konanie podľa odseku 1 možno zastaviť len do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu.

Podľa ust. § 19 ods. 1 ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, a) súd do piatich dní od začatia konkurzného konania odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania, poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz, poučenie o trestnoprávnych následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze, určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania, vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil, súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie alebo do 7 dní odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu, súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bod 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil, a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

Podľa ust. § 21 ods. 3 veta štvrtá ZKR, nevyplatená časť preddavku slúži ako záloha na činnosť správcu v konkurze; ak sa konkurzné konanie skončilo, nevyplatená časť preddavku sa vráti zložiteľovi preddavku.

Po preskúmaní návrhu je zrejmé, že dlžník pred vydaním rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka uhradil splatné pohľadávky navrhovateľov, čím zanikli všetky splatné pohľadávky veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania. Navrhovateľ v 1. rade mal judikovanú pohľadávku v celkovej výške 359,95 EUR, titulom trov právneho zastúpenia vo výške 320,99 EUR na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 10C/120/2013 zo dňa 20.01.2014 a titulom trov odvolacieho konania vo výške 38,96 EUR na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce, č.k. 10C/120/2013-211 zo dňa 03.04.2017. Uhradenie pohľadávky navrhovateľa v 1. rade dlžník preukázal poštovým poukazom na účet zo dňa 18.01.2018, pričom úhradu vyššie uvedených súm potvrdil aj samotný navrhovateľ v 1. rade podaním doručeným súdu dňa 31.01.2018. Navrhovateľ v 2. rade mal judikovanú pohľadávku v celkovej výške 573,73 EUR na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 18Cb/55/2015-86 zo dňa 01.04.2016, ktorá pozostáva z istiny vo výške 277,60 EUR, úrokov z omeškania vo výške 114,44 EUR, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR a trov konania vo výške 141,69 EUR pozostávajúcich zo sumy 19,- EUR titulom náhrady súdneho poplatku a 122,69 EUR titulom náhrady trov konania. Uhradenie pohľadávky navrhovateľa v 2. rade dlžník preukázal poštovým poukazom na účet zo dňa 14.02.2018 a 07.03.2018. Na základe takto zisteného skutkového stavu má súd za preukázané, že došlo k zaplateniu všetkých splatných pohľadávok relevantných pre konkurzné konanie. V prípade pohľadávok, ktoré má navrhovateľ v 2. rade titulom exekučného konania, súd uvádza že tieto sú pre predmetné konkurzné konanie irelevantné.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd v zmysle ust. § 17 ods. 1 ZKR tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu k uplatneniu náhrady trov konania navrhovateľom v 1. rade súd uvádza, že uvedené by prichádzalo do úvahy len v prípade, ak by došlo k zastaveniu konania pre späťvzatie návrhu.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Citované ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. vyjadruje zásadu zodpovednosti strany sporového konania za procesné zavinenie na zastavení konania. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nedošlo k zastaveniu konkurzného konania z dôvodu späťvzatia návrhu na vyhlásenie konkurzu, čo by predstavovalo procesné zavinenie dlžníka na zastavení konania, ale z dôvodu zaplatenia pohľadávok dlžníkom, súd v danom prípade neaplikoval ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ale aplikovaním ust. § 257 C.s.p. rozhodol, že právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal.

Z dôvodu, že zložiteľ preddavku, navrhovateľ v 1. rade, zaplatil preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu a to pred podaním návrhu v sume 1.500,- EUR a súd konanie o návrhu na vyhlásenie konkurzu zastavil pre zaplatenie pohľadávok, bolo potrebné zložiteľovi preddavku vrátiť preddavok vo výške uhradenej sumy, pričom súd v danom prípade analogicky aplikoval ust. § 21 ods. 3 ZKR.

V zmysle ust. § 198 ods. 1 ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa ust. 199 ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.