

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/179/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208569  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7514208569.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu BL L. collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému G. L., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XX, X., o zaplatenie 1.299,20 € s prísl., o odvolaní občianskeho združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, proti rozsudku 13C/240/2014-95 z 1.8.2016 v znení opravných uznesení 13C/240/2014-118 zo 16.11.2016 a 13C/240/2014-120 zo 6.4.2017 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v znení opravných uznesení v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5.

Stranám sporu ani Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice- okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom v znení opravných uznesení uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 326,13 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 57,97 € od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 178,80 € od 19.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 49,40 € za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 39,96 € od 18.7.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a konanie v časti o zaplatenie sumy 973,07 € zastavil. Žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby. Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, náhradu trov konania nepriznal. Zároveň žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 51,80 €.

2. V danom spore dňa 10.7.2014 doručilo súdu občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Rešove, Nám. legionárov 5 (ďalej len „občianske združenie“), podľa právnej úpravy účinnej do 30.6.2016 podanie, ktorým oznámilo svoj vstup do konania. Podaním zo dňa 26.2.2016 navrhlo, aby súd zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty, nakoľko zmluvné dojednanie považoval za neprijateľnú, a z tohto dôvodu aj neplatnú zmluvnú podmienku. Trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré v spore vznikli občianskemu združeniu, súd považoval za neúčelné, a preto ich občianskemu združeniu nepriznal. Skonštatoval, že v danom prípade ide o vec právne nenáročnú a občianske združenie vo svojom vyjadrení k žalobe poukázalo na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, čo však nemalo vplyv na rozhodnutie súdu, nakoľko súd pri spotrebiteľských zmluvách ex offio skúma (ne)prijateľnosť zmluvnej podmienky. Súd tiež poukázal na skutočnosť, že občianske združenie vstúpilo do konania iba v časti zmluvnej pokuty, v ktorej žalobca vzal svoj návrh

späť. Súd z uvedených dôvodov tieto úkony nepovažoval za účelne vynaložené, a preto podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP občianskemu združeniu náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozsudok v znení opravných uznesení vo výroku o trovách občianskeho združenia (ich nepriznaní) napadlo včas podaným odvolaním Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, z odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP. Bolo toho názoru, že k zastaveniu konania v časti zmluvnej pokuty došlo v dôsledku jeho procesnej aktivity, keď žalobca po doručení procesného stanoviska združenia vo veci zobral svoj návrh voči žalovanému čiastočne späť. Zdôraznilo, že súd prvej inštancie zastavil konanie na základe dispozičného úkonu žalobcu, a teda vôbec nepristúpil k preskúmaniu neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, a tak o trovách konania mal rozhodnúť podľa § 256 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti poukázal na vybrané uznesenia Krajského súdu v Košiciach napr. napr. 6Co 6/2015-114 z 30.11.2015, 9Co 94/2015-80 z 14.4.2015, 2Co 373/2013 z 15.5.2014, 11Co 487/2013 z 30.4.2014 a 2Co 353/2013 zo 7.4.2014. Uviedlo, že účelnosť trov právneho zastúpenia je možné posudzovať cez objektívne kritériá, teda či úkon právnej služby bol v konečnom dôsledku spôsobilý pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka spotrebiteľského združenia - právnickej osoby advokátom deklaruje aj rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C - 279/2009. Malo za to, že nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti žalobcovi, ktorý je zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorá ho v každom konaní zastupuje, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Na neprijateľné podmienky spotrebiteľských zmlúv je súd povinný prihliadať ex offa, avšak v mnohých prípadoch sa tak nestalo a priaznivejší výsledok v súdnom spore bol z pohľadu spotrebiteľa dosiahnutý až právnou intervenciou vedľajšieho účastníka na jeho strane. Vzhľadom na procesný úspech vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, preto súd prvej inštancie mu mal priznať plnú náhradu trov konania. Záverom poukázal tiež na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14.9.2011, sp. zn. 7MCdo 4/2010 a uznesenie Ústavného súdu SR zo 16.6.2011, sp. zn. II. ÚS 281/2011. Navrhlo, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách občianskeho združenia tak, že žalobca je povinný mu trovy konania nahradiť a zároveň si uplatniť trovy odvolacieho konania.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trovy združenia neboli v konaní vynaložené účelne a taktiež neboli nevyhnutné na bránenie práva slabšej strany, ktorou bol žalovaný. Do pozornosti súdu dal ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že právna pomoc slabšej strany bola delegovaná priamo na konajúci súd, ktorý je povinný nárok vyhodnotiť v rozsahu neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj premlčania atď., teda právnej ochrany sa tak dostáva spotrebiteľovi automaticky zo zákona.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodne podané a rozsudok v znení opravných uznesení v napadnutom výroku o trovách konania je vecne správny, preto ho potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, stotožňujúc sa s jeho správnymi dôvodmi (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a odvolateľom Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42 343 828, ktoré do 30.6.2016 vystupovalo v konaní v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu, a to ust. § 255 ods. 1 CSP, ktoré v danej veci je relevantné vzhľadom na čiastočný (pomerný) úspech strán v spore.

7. Aj v prípade zastúpenia občianskeho združenia advokátom platí, že združeniu možno priznať iba náhradu účelne vynaložených trov, t.j. trov nevyhnutných pre účelné bránenie práva účastníka, na strane ktorého vystupuje (v prejednávanej veci žalovaného), a to s poukazom na ust. § 255 ods. 1, 2 CSP.

8. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Trovy vynaložené stranou v spore (a platí to aj pre združenie) musia byť v príčinnej súvislosti s jej procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo, ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak právny zástupca združenia nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech v spore, t.j. neposkytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie

súdu, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností a pod. To platí aj na podania advokáta, ktoré neobsahujú žiadne skutočnosti, vzťahujúce sa na predmet sporu, alebo skutočnosti, ktoré zostali medzi stranami sporné a treba ich dokazovať, nakoľko sú významné na posúdenie veci samej.

9. V prejednávanom spore súd správne rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania odvolateľovi, vychádzajúc zo správneho názoru o neúčelnosti trov ním vynaložených v súvislosti so vstupom do konania v pozícii vedľajšieho účastníka a jeho zastúpením v konaní advokátom. Trovy účtované združením v súvislosti s poskytnutím právnych služieb právnym zástupcom (vstupom do konania a procesným úkonom, ktorým namietal neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve) nie sú účelné, a správne súd prvej inštancie pri rozhodnutí argumentoval okrem iného tým, že združenie vo svojom vyjadrení poukázalo na neprijateľnú zmluvnú podmienku ohľadom zmluvnej pokuty, čo však nemalo vplyv na rozhodnutie súdu, keďže pri spotrebiteľských zmluvách súd ex offio skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky. S týmto posúdením sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, a z uvedených dôvodov preto potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ nemalo úspech v odvolacom konaní, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešný žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil, preto odvolací súd stranám sporu ani Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.