

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/147/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206381  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206381.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: S. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Q., D. XXX/X, štátny občan SR, v spore o zaplatenie 276,25 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 162,12 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 162,12 eur od 01. 05. 2016 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 17,38 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 11. 09. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu peňažnú pohľadávku 276,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 01. 05. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili Zmluvu č. A8995641 a A8047550. Žalovanej bolo priradené účastnicke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca sa touto žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie HTC Desire 610 white vo výške 114,13 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal využívať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti. Pri výpočte skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 184,62 eur. Žalobca Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 03. 2016 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 22,50 eur odpísaná, preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 01. 05. 2016.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/147/2017-57 zo dňa 02. 10. 2017 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 26. 01. 2018. Uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 26. 01. 2018, na výzvu súdu nereagovala.

3. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán

nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 05. 03. 2018 a na webovej stránke príslušného súdu dňa 05. 03. 2018.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. A8995641 (č.l. 3 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12. 10. 2014 č. A8047550 (č. l. 10 a nasl. spisu), s Dohodou o prevode telefónneho čísla zo dňa 12. 10. 2014 (č.l. 13 spisu), s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 07. 2014 (č.l. 16 a nasl. spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 37 a nasl. spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 21. 08. 2015 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A8995641 o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma, predmetom ktorej bolo pridelenie odbernej jednotky s prideleným SN0239168978. Dňa 12. 10. 2014 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A8047550 podľa § 44 Zákona č. 351/2001 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení jej Dodatku zo dňa 27. 07. 2014, žalovanej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a účastnícky program Panter 40 s osobitným roam.balíkom. Faktúrou č. 53222202481 žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 40,09 eur, ktorá bola splatná 22. 11. 2015, faktúrou č. 532222225 žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 13,98 eur, ktorá bola splatná 22. 11. 2015, faktúrou č. 5322200070 žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok za upomienku 5 eur, ktorá bola splatná 22. 11. 2015, faktúrou č. 5326471074 žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 40,01 eur, ktorá bola splatná 22. 12. 2015, faktúrou č. 5326469663 žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok za upomienku 5 eur, ktorá bola splatná 22. 12. 2015, faktúrou č. 5326492674 žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 13,98 eur, ktorá bola splatná 22. 12. 2015, faktúrou č. 5330755606 žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 52,58 eur, ktorá bola splatná 22. 01. 2016, faktúrou č. 5330776655 žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 13,98 eur, ktorá bola splatná 22. 01. 2016. Žalobca Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 03. 2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 644 eur v lehote do 30. 04. 2016.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu boli v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzavreté Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8995641 a A8047550, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby. Súd žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 162,12 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, pretože využívaním verejných elektronických komunikačných služieb vznikla žalovanej povinnosť za ne platiť poplatky. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 162,12 eur od 01. 05. 2016 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v žalobcom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania.

12. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 114,13 eur súd žalobu zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorý by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Strany sporu si podľa žalobcu mali dojednať v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb predaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu, ktorú žalovaný zaplatil. Žalobca si mal splniť povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Žalovaný si mal splniť svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Žalobca mal predať žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal. Navyše žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že odpredal žalovanej mobilný telefón HTC Desire 610 white za kúpnu cenu 114,13 eur, keďže žalobcom predložený Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb sa týka zmluvy č. B0311000, t.j. netýka sa žalovanej.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (58,69 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej (41,31 %), t.j. v časti, rozdiel predstavuje 17,38 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.