

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717202084
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717202084.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr.Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. N., narodenú XX.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, V. X, W., dieťa rodičov: matka - F. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. X, V. a otec - J. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. X/X, S., t.č. ÚVTOS A. A. , o návrhu otca na zníženie výživného , takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.3.2017 žiadal otec znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú R. zo doterajšej sumy 100 eur na sumu 30 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že v septembri 2016 bol odsúdený a nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v A.P. A., výška konečného trestu je 7 rokov. Zostal bez príjmu a okrem toho musí platiť výživné na svoju druhorodenú dcéru A. z ďalšieho vzťahu.
2. Otec maloletej sa t.č. nachádza v ÚVTOS A. A. , bol vypočutý dožiadaným OS A. A. a preto súd s poukazom na ust. §-u ust. § 31 Zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca.
3. Otec pred dožiadaným Okresným súdom v A. A.O. uviedol, že trvá na svojom návrhu.
4. Matka s návrhom otca nesúhlasila, uviedla, že výživné nebolo upravované od roku 2012 a žiadala súd aby návrh otca zamietol.
5. Kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť s dôvodov ktoré uviedla matka na pojednávaní.
6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletej, potvrdením o návšteve školy, potvrdením o príjme matky, rozpisom mesačných nákladov na maloletú, zápisnicou Okresného súdu v A.P. A. sp.zn.: 32Pdb28/2017 zo dňa 12.1.2018, potvrdením o príjme otca vo VTOS, obsahom spisov 9P 34/2012, 12P 20/2015, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:
7. Maloletá R. sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo uznané súhlasným vyhlásením oboch rodičov na matrike. Naposledy bola určovaná výška výživného rozsudkom tun.súdu sp.zn.: XP XX/XXXX-XX zo dňa 14.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2012. Týmto

rozsudkom bola maloletá v rámci rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100 eur .

8. Otec bol dožiadaným súdom OS A. A. vypočutý a do zápisnice o výsluchu zo dňa 12.1.2018 uviedol nasledovné:

9. Trvám na znížení výživného tak, ako uviedol v podanom návrhu. Samozrejme chce platiť výživné, avšak momentálne nemá možnosť platiť výživné vo výške 100 eur mesačne , nakoľko zarába 20 eur mesačne, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody na dobu 7 rokov. Má aj iné dlhy, keď ukončí výkon trestu, bude všetky dlhy musieť zaplatiť, nevie si predstaviť odkiaľ zoberie tieto finančné prostriedky. Je rozvedený, má dve vyživovacie povinnosti k dcéram, ktoré sa volajú R. N. a A. N.. Pred nastúpením na výkon trestu brigádoval, nevie uviesť , aký v tom čase mal príjem. Je spolujateľom bytu v S.j, na ktorý už má vedenú exekúciu, ide o 3-izbový byt, spoluvlastníkom je bývala manželka V. N., ktorý tam v súčasnosti aj býva. Momentálne je zdravý, mal predtým problémy so zubami, nakoľko mu nevedia poskytnúť vitamíny. Všetky výdavky spojené s liečbou si musia hradiť sami. V súčasnosti prispieva na výživu maloletej, strhávajú mu 15-20 eur, ďalej spláca pohľadávku voči štátu, kde mu strhávajú 8 eur z príjmu ÚVTOS. Maloletá chodí za ním na návštevy pravidelne každý mesiac v sprievode starej mamy, teda jeho mamy, prípadne jeho sestry. Má k nej dobrý vzťah, má záujem po prepustení z ÚVTOS starať sa o ňu, je rád že sa môže stretávať s maloletou na návštevách v mieste výkonu trestu.

10. Matka je slobodná , má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu V. W., nar. XX.XX.XXXX z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletemu bolo uznané na matrike súhlasným vyhlásením rodičov, maloletý bol zverený do SOS bez určenia výživného.

11. Matka je od 7.8.2017 evidovaná na úrade práce, predtým pracovala v sklade a jej príjem dosahoval sumu cca 200 eur týždenne. Matka si prácu intenzívne hľadá, s maloletými deťmi býva v prenajatom 2 izbovom byte, mesačný prenájom 386 eur. Matka poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti, náhradné výživné na maloletú R.L. v sume 100 eur.

12. Na pojednávaní matka uviedla, že pokiaľ nebol otec vo VTOS s maloletou sa nestretával, výživné neplatil, podala trestné oznámenie na otca za neplnenie vyživovacej povinnosti, načo otec doplatil výživné v sume 2 000 eur Maloletá sa v súčasnosti stretáva s matkou otca.

13. Maloletá R.P. je vo veku 6 rokov, od psychologičky má povolený odklad nástupu do základnej školy, navštevuje materskú školu mesačne 33 eur strava, je zdravá, navštevuje tanečný krúžok - 25 eur štvrťročne.

14. Z potvrdenia ÚVTOS A. A. vyplýva, že ku dňu 22.12.2017 bol príjem otca za obdobie od 03/2017 do 11/2017 od 127,33 do 180,62 eur mesačne, z tohto príjmu bolo poukazované výživné od 33,64 eur do 44,14 eur a vreckové otcovi od 13,45 do 18,92 eur.

15. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času , kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa §-u 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa §-u 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa §-u 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa §-u 62 ods.5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Podľa §-u 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa §-u 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že návrh otca nie je dôvodný a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Od poslednej úpravy výživného uplynula doba 5,5 roka, na strane maloletej R.O. podstatné zmeny - maloletá je o 5,5 roka staršia, jej odôvodnené potreby sa jej vekom podstatne zvýšili. Otec svoj návrh odôvodňuje tým, že nemôže doposiaľ určené výživné 100 eur mesačne uhrádzať z dôvodu výkonu VTOS, a že jeho príjem je iba cca 20 eur mesačne a preto žiada znížiť výživné na 30 eur mesačne. S touto argumentáciou sa súd nestotožnil a je potrebné dodať, že ani keď nebol vo VTOS výživné riadne neplatil, matka podala na otca trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti, otec pred nástupom do VTOS nebol riadne zamestnaný, pracoval iba brigádnicke, napriek tomu, že jeho zdravotný stav je dobrý a má dve maloleté deti. Matka je poberateľkou náhradného výživného na maloletú R.L.. Otec sa do tejto situácie dostal sám svojim nezodpovedným spôsobom života, čím ohrozil práva a právom chránené záujmy jeho dvoch maloletých detí, ktoré sú v útlom veku. Otec už pred nástupom do VTOS podal na tunajšom súde návrh na zníženie výživného na maloletú R.L., dôvodiac že v roku 2015 nemal dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného, svoj návrh po poučení zo strany súdu zobral späť a konanie súd zastavil (sp.zn.: 12P 208/2015). Tak isto súd v tomto konaní nemôže zohľadniť tvrdenia otca, že má exekúcie a keď ukončí výkon trestu nebude mať z čoho výživné a dlh na výživnom platiť. Súd otcovi pripomína, že vyživovacia povinnosť voči maloletemu dieťaťu má prednostný charakter a on ako povinný rodič nemôže celú osobnú ako aj finančnú starostlivosť presúvať na matku, ktorá od narodenia maloletej sama vykonáva osobnú a finančnú starostlivosť o maloletú. Dôvody uvádzané otcom o ktoré oprel svoj návrh na zníženie výživného nie sú relevantné na to, aby jeho návrhu súd vyhovel. Otcom navrhované výživné 30 eur mesačne nepostačuje ani pokrytie poplatkov uhrádzaných matkou v materskej škole, navyše matka je poberateľkou náhradného výživného v sume 100 eur mesačne, a nevyplatením náhradného výživného by práva a právom chránené záujmy maloletej boli vážne ohrozené.

23. Súd tak isto svoje rozhodnutie opiera aj o rozhodnutie Ústavného súdu Č. T. IV.ÚS 1181/07 podľa ktorého, ak rodič svojim úmyselným konaním, pre ktoré bol na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletemu dieťaťu, nemožné túto skutočnosť pričítať na ľarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa článku 32 ods.4 Listiny základných ľudských práv a slobôd má základne právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť“. Opačný výklad vedie k absurdným dôsledkom úmyselnej trestnej činnosti povinného rodiča, by bolo zbavenie sa vyživovacej povinnosti voči maloletemu a jej takmer úplné prenesenie (s výnimkou zákonnej minimálnej vyživovacej povinnosti uvedenej v § 62 ods.3 Zákona o rodine), na druhého rodiča vedúceho riadny život. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel súd záveru že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Zákon NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na

podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.