

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206887
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5314206887.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Silverside, a. s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpeného AK Herceg, s. r. o., IČO: 35 890 240, Košická 56, 821 08 Bratislava proti žalovaným: 1. R. S., C.. XX. X. XXXX, S. XXX XX O.L., O. XXX a 2. Y. S., C.. XX. X. XXXX, S. XXX XX O. XXX o zaplatenie 13 000,97 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 649,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 917,17 € od 2. 7. 2014 do zaplatenia v splátkach vo výške 200,-- € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu zamietajú.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 4. 7. 2014, sa pôvodný žalobca domáhal voči pôvodne žalovaným v rade 1/ až 3/ zaplatenia istiny vo výške 13 000,97 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaní v rade 1/ a 2/ ako dlžníci uzatvorili dňa 18. 5. 2006 zmluvu o splátkovom úvere číslo 0312779658, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovaným v rade 1/ a 2/ splátkový úver vo výške 250 000,-- Sk (8 298,48 €). S prihliadnutím ku § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sa pôvodný žalobca a žalovaní v rade 1/ a 2/ dohodli, že súčasťou zmluvy o úvere budú aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1. 8. 2002 v znení dodatku číslo 4 a Sadzobník žalobcu platný od 15. 4. 2006 a podmienky určené zverejnením. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa zmluvou o úvere zaviazali pôvodnému žalobcovi splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve o úvere, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Žalovaní v rade 1/ a 2/ boli povinní plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 134,34 €. Prvá splátka bola splatná 20. 6. 2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20. 6. 2014. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa zaviazali splácať úver podľa článku 1 zmluvy o úvere, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, počet splátok, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. Pôvodný žalovaný v rade 3/ uzatvoril dňa 18. 5. 2006 s pôvodným žalobcom dohodu o ručení, na základe ktorej sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal uhradiť pôvodnému žalobcovi všetky pohľadávky definované v dohode, ktoré vzniknú v prípade, ak si žalovaní v rade 1/ a 2/ nebudú včas a riadne plniť svoje splatné záväzky. Žalovaný v rade 3/ a pôvodný žalobca sa vyslovene dohodli na vylúčení § 306 Obchodného zákonníka. Súčasťou tejto dohody sú tiež Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné

podmienky a Sadzobník poplatkov. Podľa zmluvy o úvere a Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm pôvodný žalobca uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu, a to v tomto poradí. Pôvodný žalobca svoju povinnosť zo zmluvy o úvere spočívajúcu v poskytnutí úveru žalovaným v rade 1/ a 2/ riadne splnil. Žalovaní v rade 1/ a 2/ v dobe od uzatvorenia zmluvy o úvere splatili svoj záväzok len čiastočne. Na druhej strane žalovaní v rade 1/ a 2/ podmienky pre splácanie riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. Pôvodný žalobca ich na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ich na úhradu splatných záväzkov. Momentom, keď žalovaní v rade 1/ a 2/ neuhradili úver riadne a včas vznikla v zmysle dohody žalovanému v rade 3/ ako ručiteľovi povinnosť uhradiť všetky splatné záväzky za žalovaných v rade 1/ a 2/. Pôvodný žalobca evidoval ku dňu 1. 7. 2014 pohľadávku voči žalovaným vo výške 13 000,97€ (z toho istina vo výške 8 936,04 €, riadne úroky vo výške 2 901,29 €, úroky z omeškania vo výške 1 106,83 € a poplatky vo výške 56,81 €). Istina vo výške 8 936,04 € je vypočítaná v zmysle zmluvy o úvere nasledovne: čerpaná výška peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere + splatné úroky pripísané k čerpanej výške peňažných prostriedkov + splatné poplatky pripísané k čerpanej výške peňažných prostriedkov mínus úhrady započítané na istinu. Podľa čl. 5 bod 5.2 Obchodných podmienok medzi pôvodným žalobcom a žalovanými bolo dohodnuté tzv. zložené úročenie úveru, v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými žalovanými uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny. Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine iba do dňa 31. 10. 2011. Od tohto momentu, istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčíslňovať samostatne. K úrokom pôvodný žalobca uviedol, že podľa čl. 1 zmluvy o úvere vznikla žalovaným povinnosť platiť za poskytnutý úver pôvodnému žalobcovi úrok do konečnej splatnosti úveru, ktorý v zmysle zmluvy o úvere bol dohodnutý vo výške 11,50% ročne. Úroková sadzba bola v zmluve o úvere určená ako premenlivá. Úroková sadzba sa v zmysle výpisu z úveru číslo 0312779658 za obdobie 18. 5. 2006 - 20. 6. 2014 menila nasledovne: od 1. 6. 2006 do 31. 7. 2006 vo výške 11,90% ročne, od 1. 8. 2006 do 1. 4. 2007 vo výške 12,40% ročne a od 2. 4. 2007 vo výške 12,15% ročne. Splatnosť úrokov bola v zmluve o úvere dohodnutá mesačne, a to vždy v posledný deň v kalendárnom mesiaci. V zmysle čl. 5 bod. 5.2 Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Úroky sa stávali súčasťou istiny až do dňa 31. 10. 2011. Úroky vo výške 2 901,29 € boli vypočítané nasledovne: 12,15% ročne zo sumy 8 936,04 € od 1. 11. 2011 do 20. 6. 2014 (962 dní) = 2 901,29 €. Ku poplatkom pôvodný žalobca uviedol, že v zmysle čl. 1 zmluvy, čl. 16 Všeobecných obchodných podmienok, čl. 3.1 Úverových podmienok a Sadzobníka si zmluvné strany dohodli, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi poplatok za správu úveru. Poplatky za správu úveru boli splatné ku koncu mesiaca a dňom ich splatnosti sa stávali súčasťou istiny. Výška poplatku za správu úveru bola dohodnutá vo výške 1,66 € mesačne. Výška poplatku za správu úveru sa zmenila na základe zmeny Sadzobníka platného od 1. 7. 2006 na sumu 1,99 € a od 1. 10. 2010 na sumu 2,99 € mesačne. Žalovaní svoje právo v zmysle bodu 16.1.3 Všeobecných obchodných podmienok odstúpiť od zmluvy o úvere z dôvodu ich nesúhlasu so zmenou Sadzobníka nevyužili. Za účelom preukázania čerpania úveru pôvodný žalobca predložil výpis z úveru číslo 0312779658 za obdobie od 18. 5. 2006 - 20. 6. 2014. Výška uplatneného nároku vyplýva z výpisu z úveru číslo 0312779658 za obdobie od 18. 5. 2006 - 20. 6. 2014. Poplatok za správu úveru účtovaný pôvodným žalobcom podľa čl. 1 Zmluvy o úvere v spojení so Sadzobníkom, ktorý podľa čl. II bod 2 je súčasťou zmluvy o úvere a predstavuje cenu za plnenie služieb klientovi napr. zasielanie informácií ohľadom úveru (najmä zasielanie výpisu z úverového účtu), sprístupnenie elektronickej služby internetbanking a vykonávanie inkasa splátok úveru. V sume poplatku za správu úveru je zahrnutá aj náhrada nákladov banky za administratívne úkony, ktoré je banka povinná v súvislosti so správou úveru vykonávať podľa zákona č. 483/2001 Z. z., napr. sledovanie rizikovosti klienta, archivácia dokumentácie, udržiavanie a inovácia technických systémov. Pôvodný žalobca poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-602/10. K úroku z omeškania pôvodný žalobca poukázal na § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, čl. 1 Zmluvy a čl. 6.6 a 6.9 Úverových podmienok, podľa ktorých boli žalovaní povinní platiť pôvodnému žalobcovi z omeškaných splátok úroky z omeškania, a to vo výške určenej žalobcom zverejnením, ako aj poukázal na bod 7.4.4 Všeobecných obchodných podmienok, čl. 2 Všeobecných obchodných podmienok. Pôvodný žalobca zverejnením zo dňa 15. 1. 2009 určil výšku úrokov vo výške 8% ročne. Následne zverejnením zo dňa 1. 3. 2013 určil (znižil) výšku úrokov z omeškania vo výške 5% ročne. Riadne úroky sú odmenou za poskytnutie peňažných prostriedkov až do času, kým žalovaní svoj záväzok vyplývajúci im zo zmluvy o úvere nesplnia. Žalovaní sú povinní ich platiť až do času, kým svoj dlh skutočne neuhradia. Vrátanie riadnych úrokov do splatnosti poskytnutých peňažných prostriedkov platí len v prípade, ak dlhník svoj dlh platí riadne a včas. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného

záväzku alebo jeho časti. Úroky z omeškania majú zabezpečovaciu funkciu, ktorá pôsobí v smere včasného plnenia záväzku. V prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s povinnosťou platiť úroky riadne a včas, vznikne veriteľovi právo žiadať zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatených istiny a aj z týchto nezaplatených úrokov. Pôvodný žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu, sp. zn. 4 Obo 143/1998.

2. Podaním doručeným súdu dňa 24. 7. 2015 právny predchodca žalobcu doplnil podanú žalobu a uviedol, že dňa 18. 5. 2006 pôvodný žalobca a žalovaní uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere číslo 0312779658. V súlade so zmluvou sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 8 298,48 € (250 000,-- Sk), a to jednorazovo a bezhotovostne. Žalovaní čerpali úver v plnej výške dňa 18. 5. 2006. Žalovaný v rade 3/ uzatvoril dňa 18. 5. 2006 s pôvodným žalobcom dohodu o ručení. V zmysle zmluvy sa žalovaní zaviazali zaplatiť pôvodnému žalobcovi za úver dohodnutý úrok vo výške 11,50% ročne, pričom úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá a jej výška sa menila v zmysle prehľadu úrokových sadzieb. Od 1. 6. 2006 do 31. 7. 2006 bola vo výške 11,90% ročne, od 1. 8. 2006 do 1. 4. 2007 bola vo výške 12,40% ročne a od 2. 4. 2007 vo výške 12,15% ročne. Splatnosť úrokov bola v zmluve dohodnutá mesačne, a to vždy k poslednému dňu v mesiaci. Pôvodný žalobca a žalovaní si v zmysle zmluvy dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 165,97 €. Pôvodný žalobca a žalovaní si v zmluve dohodli poplatok za správu úveru, a to vo výške 1,66 € podľa Sadzobníka poplatkov platného od 15. 4. 2006. Výška poplatku sa na základe Sadzobníka platného od 1. 7. 2006 vo výške 1,99 € a v zmysle Sadzobníka platného od 1. 10. 2010 vo výške 2,99 € mesačne. V zmysle čl. 1 Základných podmienok Zmluvy a čl. 6.6 a 6.9 Obchodných podmienok boli žalovaní povinní z omeškaných splátok zaplatiť pôvodnému žalobcovi úroky z omeškania, a to vo výške určenej pôvodným žalobcom zverejnením. Žalovaní v zmysle čl. 1 zmluvy boli povinní splácať úver v mesačných splátkach vo výške 134,34 € (4 047,--Sk), pričom prvá splátka bola splatná dňa 20. 6. 2006 a posledná dňa 20. 6. 2014. Splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci. Žalovaní uhradili celkovo sumu vo výške 5 380,78 €. Úhrady boli započítané vo výške 165,97 € na spracovateľský poplatok, vo výške 446,-- € na splatné úroky z omeškania a vo výške 4 768,81 € na istinu. Suma 13 000,97 € pozostáva z istiny vo výške 8 936,04 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 2 901,29 €, z vyčíslených poplatkov vo výške 56,81 € a z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 1 106,83 €. Suma 8 936,04 € bola vypočítaná nasledovne: 8 298,48 € (čerpanie) + 5 091,03 € (úroky do dňa 30. 11. 2011) + 315,34 (poplatky do dňa 30. 11. 2011) mínus 4 768,81 € (úhrady započítané na istinu) = 8 936,04 €. Suma 2 901,29 € bola vypočítaná nasledovne: úroky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 31. 10. 2011 a od tohto dátumu boli úroky počítané zvlášť do dňa konečnej splatnosti. Úrok bol počítaný sadzbou 11,50% ročne, 12,15% ročne zo sumy 8 936,04 € od 1. 11. 2011 do 30. 6. 2014 (962 dní) = 2 901,29 €. Suma 56,81 € bola vypočítaná nasledovne: poplatky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 31. 10. 2011 a od tohto dátumu boli poplatky počítané zvlášť do dňa konečnej splatnosti. Konečný výpočet poplatkov: 19 x 2,99 € = 56,81 €. Suma 1 106,83 € pozostáva z nesplatených úrokov z omeškania vyčíslených z omeškaných splátok do dňa predchádzajúceho konečnej splatnosti úveru (19. 6. 2014) celkom vo výške 1 039,16 € a vyčíslených úrokov z omeškania odo dňa 20. 6. 2014 do rozhodného dňa (1. 7. 2014) celkom vo výške 67,67 €. Podľa prehľadu úrokových sadzieb bola sadzba úroku z omeškania vo výške 8% ročne do dňa 31. 1. 2013 a odo dňa 1. 2. 2013 vo výške 5% ročne.

3. Uznesením, č. k. 9 C 22/2014-73 zo dňa 24. 11. 2015 súd pre nedostatok procesnej subjektivity žalovaného v rade 3/, ktorý zomrel dňa 3. 12. 2006, t. j. pred začatím daného konania, konanie voči žalovanému v rade 3/ zastavil.

4. Uznesením, č. k. 9 C 22/2014-112 zo dňa 11. 9. 2017 súd pripustil, aby do konania miesto pôvodného žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. vstúpila ako nový žalobca obchodná spoločnosť Silverside, a. s., IČO: 50 052 560.

5. Žalovanému v rade 1/ bola žaloba doručená dňa 17. 6. 2015. Lehota na vyjadrenie sa k podanej žalobe žalovanému v rade 1/ uplynula márne. Žalovanej v rade 2/ bola žaloba doručená dňa 16. 12. 2015. Lehota na vyjadrenie sa k podanej žalobe žalovanej v rade 2/ uplynula márne.

6. Právneho zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 6. 2. 2018. Dňa 13. 3. 2018 bolo súdu elektronicky doručené ospravedlnenie žalobcu a právneho zástupcu žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovanému v rade 1/ bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 2. 3. 2018. Súd u žalovaného v rade 1/ nemal zistené žiadne prekážky brániace mu v účasti na pojednávaní. Konal preto v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v rade 1/.

7. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalovanej v rade 2/ a oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 17. 5. 2006, zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658 zo dňa 18. 5. 2006, dohody o ručení zo dňa 18. 5. 2006, plánu anuitných splátok, výziev na úhradu dlhu pred podaním žaloby zo dňa 11. 2. 2011, zo dňa 17. 3. 2011 a zo dňa 21. 4. 2017, Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1. 1. 2006, Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s . pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s. účinného od 15. 4. 2006, výpisu z úveru číslo 0312779658, prehľadu o transakciách na úverovom účte, doplnenia podanej žaloby doručeného súdu dňa 24. 7. 2015, Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s. od 1. 7. 2006, Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s. od 1. 10. 2010, zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0246/2017/CE zo dňa 10. 3. 2017, prílohy číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, úradného záznamu zo dňa 8. 9. 2017 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaná v rade 2/ uviedla, že žalovanému v rade 1/ ručila za jeden úver zo Slovenskej sporiteľne. Potvrdila, že podpis na zmluve o splátkovom úvere číslo 0312779658 je jej podpisom. V čase poskytnutia tohto úveru o splátkovom úvere zo dňa 18. 5. 2006 žili so žalovaným v rade 1/ v spoločnej domácnosti. Žalovaný v rade 1/ jej na to hovoril, aby sa mu do toho nestarala, že si to vie splácať. Na čo bol úver braný, k tomu sa vyjadriť nevie. Z týchto prostriedkov nepoužila žiadnu čiastku. Tieto prostriedky vyčerpal žalovaný v rade 1/ na svoje potreby na svoje podnikateľské účely. K otázke splácania sa vyjadriť nevie. Vie, že žalovaný v rade 1/ niečo splácal, potom mu chodili nejaké listy domov, a keď jeden z týchto listov otvorila, vadil sa s ňou, prečo to otvára, že je to jeho tajnosť. Na tento úver ona nič neplatila. Keď so žalovaným v rade 1/ hovorila, povedal jej, že si to berie na seba, že on všetko zaplatí. Jej nepovedal nič, či niečo uhradil.

9. Dňa 18. 5. 2006 uzatvorili právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovaní v rade 1/ a 2/ zmluvu o splátkovom úvere číslo 0312779658. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú v zmluve identifikovaní svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovaným v rade 1/ a 2/ spotrebný úver - bezúčelový vo výške na vtom čase platnú menu 250 000,-- Sk (8 298,48 €). Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa zaviazali poskytnutý úver splatiť v 97 mesačných splátkach vo výške na vtom čase platnú menu 4 047,-- Sk (134,34 €) so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 6. 2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 6. 2014. Zmluva tiež obsahuje údaj o premenlivej úrokovej sadzbe, ktorá je v deň uzatvorenia zmluvy vo výške 11,50% ročne, ako aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 5,97%. Za správu úveru sa žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazali platiť pôvodnému žalobcovi poplatok na vtom čase platnú menu vo výške 50,-- Sk (1,66 €) mesačne. Poplatok za poskytnutie úveru bol dojednaný na vtom čase platnú menu vo výške 5 000,-- Sk (165,97 €). Žalovaní poskytnutý úver vyčerпали a ku dňu podania žaloby uhradili celkom sumu vo výške 5 380,78 €.

10. Dňa 18. 5. 2006 bola k zmluve o splátkovom úvere číslo 0312779658 uzatvorená dohoda o ručení s pôvodným žalovaným v rade 3/, ktorý dňa 3. 12. 2006 zomrel.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 0246/2017/CE zo dňa 10. 3. 2017 Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe číslo 1 k zmluve.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2007 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom 31. 12. 2007 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2007 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2007 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 16. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškania s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ vznikol právny vzťah z titulu zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658 zo dňa 18. 5. 2006. Žalovaný v rade 1/, hoci mu bola žaloba doručená, sa k podanej žalobe nevyjadril. Nerozporoval uzatvorenie predmetnej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658 zo dňa 18. 5. 2006. Žalovaná v rade 2/ vo svojej výpovedi potvrdila, že podpis na zmluve číslo 0312779658 je jej podpisom. Preto súd vzal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ bola dňa 18. 5. 2006 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere číslo 0312779658. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov obchodného registra. Spĺňa preto predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa vyššie citovaného § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z.. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú v zmluve identifikovaní svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a číslom občianskeho preukazu, čo sú identifikačné údaje fyzickej osoby - nepodnikateľa. Spĺňajú preto predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.. Z uvedených dôvodov súd preto zmluvu o splátkovom úvere číslo 0312779658 zo dňa 18. 5. 2006 vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a právny vzťah ňou založený ako spotrebiteľský.

14. Na základe uvedenej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658 zo dňa 18. 5. 2006 právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným v rade 1/ a 2/ spotrebný bezúčelový úver na vtom čase platnú menu vo výške 250 000,-- Sk (8 298,48 €). Poskytnutie úveru žalovaným v rade 1/ a 2/ vyplynulo zo žalobcom predloženého výpisu z úveru číslo 0312779658. Pokiaľ sa žalovaná v rade 2/ bránila, že celý úver vyčerpal žalovaný v rade 1/, súd na uvedenú obranu žalovanej v rade 2/ prihliadať nemohol. Žalovaná v rade 2/ bola zmluvnou stranou zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658, na základe ktorej právny predchodca žalobcu úver poskytol. Bolo preto vecou žalovanej v rade 2/, ako po poskytnutí úveru s týmto naloží, či tento úver bude použitý iba pre potreby žalovaného v rade 1/ alebo i jej potreby a potreby ich spoločnej rodiny. Nemôže ísť na ťarchu žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu ako žalovaní v rade 1/ a 2/ s úverom po jeho poskytnutí ďalej nakladali a na aký účel ho použili. Podstatným je, že žalovaná v rade 2/ ako zmluvná strana zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658 uzatvorila. Poskytnutý úver sa žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške na v tom čase platnú menu 4 047,-- Sk (134,34 €) s počtom splátok 97, splatnosťou každej splátky ku 20. dňu v kalendárnom mesiaci počnúc splatnosťou prvej splátky ku dňu 20. 6. 2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 6. 2014. Žalovaní v rade 1/ a 2/ svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver porušili, čo vyplýva z predloženého výpisu z úveru číslo 0312779658.

15. Žalovaní v rade 1/ a 2/ podľa tvrdení žalobcu a ním predloženej evidencie, a to výpisu z úveru číslo 0312779658 uhradili do dňa podania žaloby sumu celkom vo výške 5 380,78 €. Iné ďalšie platby žalovaných v rade 1/ a 2/ v konaní preukázané neboli. Žalovaná v rade 2/ vo svojej výpovedi uviedla, že ona na úver nič neuhradila. Žalovaný v rade 1/, hoci mu bola žaloba doručená, výšku žalobcom

evidovaných platieb nerozporoval. Netvrdil a nepreukázal žiadne ďalšie platby realizované v súvislosti s úverom poskytnutým na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658. Zároveň v konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť správnosť žalobcom predloženej evidencie platieb žalovaných v rade 1/ a 2/. Preto súd vzal za nesporné, že žalovaní v rade 1/ a 2/ v súvislosti s poskytnutým úverom na základe zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658 uhradili celkom sumu vo výške 5 380,78 €. Súd v súlade s vyššie citovaným 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2008 v spojení s § 879j Občianskeho zákonníka a § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka započítal uvedenú žalovanými v rade 1/ a 2/ uhradenú sumu spolu vo výške 5 380,78 € na istinu poskytnutého úveru. Ako vyplýva z § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2008, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najskôr na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Uvedené ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2008 sa podľa prechodného ustanovenia § 879j Občianskeho zákonníka vzťahuje aj na právne vzťahy vzniknuté pred 1. 1. 2008. Zároveň v nadväznosti na § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka je dôvodné aplikovať uvedené ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na plnenie dlhu v splátkach, ktoré je svojím obsahom a účelom blízke čiastočnému plneniu v splátkach. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže v danom prípade právny vzťah, z titulu ktorého žalobca uplatňuje v danom súdnom konaní svoj nárok, vznikol uzatvorením zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658 zo dňa 18. 5. 2006, splácanie poskytnutého úveru bolo dojednané v splátkach a nebolo preukázané iné dojednanie medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými v rade 1/ a 2/ o započítavaní jednotlivých plnení žalovaných v rade 1/ a 2/, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami započítal žalovanými vykonané úhrady v sume spolu 5 380,78 € na istinu poskytnutého úveru. Súd od uvedenej sumy vo výške 5 380,78 € neodčítal sumu poplatku za spracovanie úveru vo výške po prepočte na platnú menu 165,97 € (5 000,-- Sk), nakoľko tento poplatok za poskytnutie úveru považoval za nedôvodný, keďže v konaní vo vzťahu k tejto právnym predchodcom žalobcu žalovaným v rade 1/ a 2/ účtovanej sume nebolo preukázané žiadne primerané protiplnenie poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovaným v rade 1/ a 2/. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale tieto úkony sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. V tomto smere súd poukazuje i na závery rozhodnutia Vrchného krajského súdu v Karlsruhe z 3. mája 2011 (17 U 192/10). Po takomto započítaní úhrad žalovaných v rade 1/ a 2/ na istinu úveru je zostatok istiny úveru vo výške 2 917,17 € (poskytnutý úver v sume 8 298,48 € mínus žalovanými v rade 1/ a 2/ vykonané úhrady v sume spolu 5 380,78 €). Súd tiež neprihliadal ani na právnym predchodcom žalobcu žalovaným v rade 1/ a 2/ účtovaným poplatkom za správu úveru vo výške po prepočte na platnú menu 1,66 € (50,-- Sk) mesačne a následne vo výške 1,99 € (60,-- Sk) mesačne, nakoľko ani vo vzťahu k týmto poplatkom súd v konaní nemal preukázané žiadne primerané protiplnenie poskytované právnym predchodcom žalobcu žalovaným v rade 1/ a 2/, za ktoré by mu prináležal poplatok za správu úveru mesačne v uvedenej výške. Zostatok nesplatennej istiny úveru je potom vo výške 2 917,17 €, v ktorej výške zostatku istiny poskytnutého úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312779658 zo dňa 18. 5. 2006 súd vyhodnotil žalobu žalobcu ako dôvodnú a vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie zostatku istiny úveru súd žalobu žalobcu vyhodnotil ako nedôvodnú.

16. Súd ako dôvodný vyhodnotil aj nárok žalobcu na zaplatenie dojednaného zmluvného úroku, avšak iba do splatnosti úveru. Po splatnosti úveru už nárok na úrok z úveru podľa názoru súdu neprináleží, ale prináleží nárok na úrok z omeškania. V tomto smere súd podporne poukazuje i na závery rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV.ÚS 476/2012.

17. V súdenom prípade sa žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazali poskytnutý úver splatiť v 97 splátkach, každú vo výške 4 047,-- Sk (134,34 €), t. j. celkovo sa zaviazali uhradiť sumu vo výške spolu 392 559,-- Sk (13 030,57 €). Uvedená suma po prepočte na platnú menu 13 030,57 € predstavuje spolu istinu úveru a dojednané zmluvné úroky. Zmluvné úroky po odčítaní sumy úveru predstavujú sumu vo výške 4 732,09 € (suma úveru s dojednanými úrokmi spolu vo výške 13 030,57 € mínus suma poskytnutého úveru 8 298,48 €). Keďže v danom prípade splatnosť úveru nastala prirodzene uplynutím dojednaného dňa, ku ktorému sa žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazali uhradiť poskytnutý úver, prináleží žalobcovi v nadväznosti na vyššie uvedené dôvody nárok na zmluvný, dojednaný úrok do dňa konečnej splatnosti úveru, t. j. v uvedenej výške 4 732,09 € a po tomto dátume už nárok na zmluvný úrok neprináleží, ale prináleží mu nárok na úroky z omeškania. Vzhľadom k tomu, že všetky žalovanými v rade 1/ a 2/ vykonané úhrady boli započítané na istinu poskytnutého úveru a na zmluvný úrok nebola z úhrad žalovaných súdom započítaná žiadna suma, je dôvodný zmluvný úrok vo výške 4 732,09 €.

18. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaných v rade 1/ a 2/ zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 7 649,26 € pozostávajúcu zo zostatku istiny poskytnutého úveru v sume 2 917,17 € a nesplatených dojednaných zmluvných úrokov do splatnosti úveru v sume 4 732,09 € a vo zvyšku žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

19. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa zároveň s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi dostali do omeškania. Žalobcovi preto prináleží i nárok na úrok z omeškania, avšak iba zo sumy nesplatenej istiny úveru, nie aj z príslušenstva úveru, ktorým dojednané zmluvné úroky nepochybne sú. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 30 Odo 101/2002 zo dňa 24. 3. 2004. Preto súd žalobcovi priznal voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na úrok z omeškania z nesplatenej časti istiny poskytnutého úveru, t. j. úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 917,17 € od 2. 7. 2014 do zaplatenia a vo zvyšku uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania ako nedôvodný zamietol. Súd zamietol i žalobcom uplatnený nárok na vyčíslený úrok z omeškania, nakoľko, ako už bolo uvedené, žalobcovi prináleží nárok na úrok z omeškania z istiny poskytnutého úveru, s ktorou sa žalovaní dostali do omeškania, nie z príslušenstva a zo žalobcom predloženého výpočtu vyčísleného úroku z omeškania nebolo zrejmé, s akou konkrétnou časťou istiny poskytnutého úveru sa žalovaní v rade 1/ a 2/ k akému dátumu dostali do omeškania. Nie je preto možné takémuto neurčenému a nejednoznačnému nároku poskytnúť súdnu ochranu. Preto v tejto časti vyčísleného úroku z omeškania súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

20. S prihliadnutím k výške uloženej povinnosti v sume 7 649,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 917,17 € od 2. 7. 2014 do zaplatenia súd povolil podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP žalovaným v rade 1/ a 2/ splácať uloženú povinnosť v splátkach vo výške 200,-- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené uspokojovanie ich základných životných potrieb pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

21. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 7 649,26 €, v ktorej sume súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 5 351,71 €, do ktorej sumy súd žalobu zamietol. Žalovaní v rade 1/ a 2/ boli naopak neúspešní čo do sumy 7 649,26 €, do ktorej sumy súd žalobe žalobcu vyhovel a úspešní boli čo do sumy 5 351,71 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 58,84 % a neúspešný v rozsahu 41,16 % a žalovaní v rade 1/ a 2/ boli neúspešní v rozsahu 58,84 % a úspešní v rozsahu 41,16 %. Preto, keďže žiadna zo strán nebola v konaní v celom rozsahu úspešná, súd vo výroku o trovách konania rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom