

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204529  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7512204529.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Mostová 2, Bratislava, zastúpený: HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, Bratislava, proti žalovaným: 1/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX a 2/ B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, zastúpený JUDr. Zuzanou Komorovskou, advokátkou, so sídlom Kuzmányho 57, Košice, o zaplatenie 5.439,74 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo 6. apríla 2016, č. k. 10C/221/2012-216

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením opravil pisateľskú chybu vo výroku o trovách konania (III) svojho rozsudku zo dňa 25.11.2014, ktorá spočívala v duplicitnom uvedení toho istého adresáta žalobcovi priznanej náhrady trov konania, chybnou formuláciou, podľa ktorej sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní zaplatiť žalobcovi (tiež)...“na účet právneho zástupcu na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 3.339,12 eur...“. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie pristúpil k tejto oprave nesprávnosti v rozsudku zo dňa 25.11.2014 na základe návrhu žalovaného v 2. rade v jeho podaní zo dňa 29.10.2015, v ktorom sa domáhal vydania opravného uznesenia opätovne potom, čo prvoinštančný súd zmienú chybu neodstránil už skorším uznesením zo dňa 16.4.2015.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v 2. rade dňa 4.5.2016 odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania len voči žalovanej v 1/ rade, eventuálne aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní žalovaný v 2. rade namietal, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nezohľadnil 1/ odlišný spôsob, akým žalovaní pristupovali k svojim procesným povinnostiam, v tejto súvislosti argumentoval, že svojím správaním sa vyvolala zvýšené náklady konania žalobcu len žalovaná v 1. rade, ďalej 2/ žalovaným v 2. rade vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku, tiež 3/ nepriaznivú ekonomickú situáciu žalovaného v 2. rade, ktorú deklaroval už v súvislosti so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov a nakoniec aj 4/ neekvivalentnosť výšky trov konania vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke a okolnosti, za ktorých došlo k podpisu úverovej zmluvy a k čerpaniu úveru, odôvodňujúce podľa jeho názoru aplikáciu ust. § 150 O.s.p. na posudzovaný prípad. Žalovaný v 2. rade v odvolaní namietol tiež nedostatky riadneho odôvodnenia a z toho dôvodu nepreskúmateľnosť rozhodnutia o výške trov právneho zastúpenia. Vytkol tiež nesprávnosť pri určovaní výšky náhrady trov konania za jednotlivé úkony právnej služby, spočívajúcu v nezohľadnení tej skutočnosti, že niektoré z nariadených pojednávaní boli odročené bez meritórneho prejednávania veci, a preto žalobcovi za ne podľa vyhl. MS SR č. 255/2004 Z. z. patrí náhrada trov právneho zastúpenia len v rozsahu 1/4 tarifnej odmeny advokáta. Žalovaný v 2. rade týmito výhradami k procesnému postupu a k spôsobu právneho posúdenia

veci súdom prvej inštancie uplatnil podľa posúdenia odvolacieho súdu odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) a f) O.s.p.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2. rade poukázal (tiež) na to, že rozsudok vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2015, a preto je neskôr podané odvolanie žalovaného v 2. rade proti nemu neprípustné.

4. Žalovaný v 2. rade vo svojej odvolacej replike nesúhlasil s argumentáciou žalobcu o oneskorenom podaní odvolania a poukázal na to, že odvolanie proti opravnému uzneseniu podal v zákonnej lehote 15 dní, počítanej od jeho doručenia. V ďalšej časti odvolacej repliky žalovaný v 2. rade už len zopakoval námietky, ktoré uviedol v odvolaní.

5. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 C.s.p. odvolací súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupoval podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. Nakoľko žalovaný v 2. rade podal odvolanie ešte pred dňom nadobudnutia účinnosti C.s.p., zachovanie účinkov tohto procesného úkonu predpokladalo tiež, že pri preskúmaní splnenia podmienok na jeho prejednanie (úplnosť odvolania, jeho prípustnosť, včasnosť podania a legitímácia subjektu konania podať odvolanie) postupoval odvolací súd podľa zákona účinného ku dňu podania odvolania, a teda podľa ustanovení O.s.p.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného v 2. rade ako podané včas (§ 204 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 v spojení s § 202 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario C.s.p., v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 C.s.p. a ust. § 212 O.s.p., z hľadísk odvolaním uplatnených odvolacích dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) a f) O.s.p. a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 C.s.p. a i bez vecného preskúmania odvolacích námietok žalovaného v 2. rade dospel k záveru, že dôvod pre vydanie napadnutého uznesenia neexistoval, čím došlo k naplneniu zákonného predpokladu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., pre ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie muselo byť zrušené.

7. Z obsahu spisu podľa zistenia odvolacieho súdu vyplývajú vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného v 2. rade a k vecnej správnosti napadnutého uznesenia tri zásadné skutočnosti. Tou prvou je, že rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 10C/221/2012 zo dňa 25.11.2014, ktorého výrokom III. bolo rozhodnuté tiež o povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 326,- eur a v sume 3.339,12 eur, nebol po riadnom doručení všetkým subjektom konania žiadnou zo sporových strán, včítane žalovaného v 2. rade, napadnutý odvolaním, a preto aj v tomto výroku nadobudol právoplatnosť, stal sa záväzným a inak ako v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku alebo v konaní o ústavnej sťažnosti pred ústavným súdom nezmeniteľným. Už len z tohto dôvodu je zásadne vylúčená možnosť zaoberať sa vecnými výhradami žalovaného v 2. rade k spôsobu rozhodnutia súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania a jeho výške. Druhou rozhodujúcou skutočnosťou je tá, že formulačná nesprávnosť výroku o trovách konania tak, ako je zmienená v bode 1 tohto odôvodnenia, bola na základe návrhu žalovaného v 2. rade zo dňa 10.2.2015 odstránená už právoplatným uznesením prvoinštančného súdu zo dňa 16.4.2015, ktorým došlo k nahradeniu celého výroku o trovách konania výrokom novým, podľa ktorého „Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania v sume 326,- eur na účet navrhovateľa a na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 3.339,12 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku“. V úzkom spojení s tým je i posledná tretia významná skutočnosť, a to, že žalovaný v 2. rade podaním zo dňa 14.5.2015 i v následnom podaní zo dňa 29.10.2015, na základe ktorých súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie, vytkol nesprávnosť uznesenia prvoinštančného súdu zo dňa 16.4.2015, ktorá podľa jeho vyjadrenia nespočívala v inom ako v neoznačení opravného uznesenia v jeho záhlaví slovami „Opravné uznesenie“.

8. Súd prvej inštancie sa tento, inak žalovaným celkom dôvodne vytknutý nedostatok v spôsobe označenia opravného uznesenia zo dňa 16.4.2015, podľa posúdenia odvolacieho súdu nesprávne rozhodol odstrániť vydaním úplne nového uznesenia, ktoré mimochodom opäť opomenul správne formálne označiť ako „Opravné uznesenie“, pritom chybu vo výroku o trovách konania rozsudku zo dňa

25.11.2014 opravil už právoplatným uznesením zo dňa 16.4.2015. Neuvedomil si pritom zrejme, že len nesprávnosť v označení opravného uznesenia nemá na jeho záväznosť vyplývajúcu z právoplatnosti vplyv a že na odstránenie i tohto, bohužiaľ jedného z niekoľkých formálnych pochybení, ktorých sa vo svojom postupe dopustil, postačilo opravným uznesením opraviť označenie uznesenia zo dňa 16.4.2015 v jeho záhlaví doplnením údajov o tom, že sa jedná o uznesenie opravné.

9. Z toho vyplýva, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením odstránil už skôr opravenú pisateľskú chybu a dôvod pre jeho vydanie preto nebol daný. Vo svojom procesnom postupe sa tak dopustil vady, pre ktorú odvolací súd postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. napadnuté uznesenie zrušil. Zároveň, nakoľko je potrebné, aby súd prvej inštancie opäť rozhodol o návrhu žalovaného v 2. rade zo dňa 14.5.2015 a zo dňa 29.10.2015 na opravu zrejmej nesprávnosti rozsudku zo dňa 25.11.2014, v súlade s ust. § 391 ods. 1 C.s.p. odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie postupom podľa ust. § 224 C.s.p. vydať na základe návrhu žalovaného v 2. rade zo dňa 14.5.2015 a zo dňa 29.10.2015 opravné uznesenie, ktorým opraví v záhlaví označenie uznesenia zo dňa 16.4.2015 tak, že správne označenie tohto uznesenia bude znieť „Opravné uznesenie“.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.