

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Csp/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208726  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817208726.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej T. P. nar. XX.XX. XXXX, bytom W. XXX, XXX XX Y. U., o zaplatenie 6,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 6,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 6,29 Eur od 16.08. 2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu istinu 6,29 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 6,29 Eur od 16.08. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že poskytoval žalovanej služby vo forme dodávky vody (vodné) na odbernom mieste : L. XXX, Y. U. v zmysle zmluvy č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX a podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanej ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,29 Eur. Žalovaná do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradila.

3. Súd dňa 14.09. 2017 vydal Platobný rozkaz č. k. 4Csp/85/2017- 14, ktorý však dňa 12.12. 2017 Uznesením č. k. 4Csp/85/2017 - 24, z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk zrušil.

4. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov žalobcom predložených: Zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 12.09. 2007, Faktúrou za vodné a stočné č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.07. 2014.

5. Zo zmluvy č. XX - XXXXXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok) verejnou kanalizáciou, uzatvorená podľa platných právnych predpisov súd zistil, že bola uzatvorená medzi

žalobcom a žalovanou dňa 12.09. 2007. Z bodu 4.1. článku IV. predmetnej zmluvy je zrejmé, že adresou odberného miesta je: Madačova 166, 049 22 Gemerská Poloma s číslom odberného miesta: 6000008843. Predmetom zmluvy, ako to vyplýva z čl. II, bod. 2.1. zmluvy, bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzanie vody z povrchového odtoku (voda z atmosferických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou).

6. V zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. S poukazom na ust. § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. prejednal súd vec bez nariadenia pojednávania.

8. V zmysle ust. § 28 ods. 1 zákona č. 442/2004 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (v texte ďalej len ako „zákon o verejných vodovodoch“) konečný spotrebiteľ vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody.

9. Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. (ust. § 28 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch)

10. Podľa ust. § 28 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

11. V zmysle ust. § 25 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch Neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou, b) odber pred meradlom alebo odber po odstránení meradla, c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný, d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii, e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne, f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

12. Kto neoprávnenne odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu. (ust. § 25 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch)

13. Podľa ust. § 25 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je a) vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou, b) vypúšťanie v rozpore s podmienkami ustanovenými prevádzkovým poriadkom verejnej kanalizácie, c) vypúšťanie bez merania, ak je dohodnuté alebo je v rozpore s podmienkami dohodnutými v zmluve o odvádzaní odpadových vôd, d) vypúšťanie s používaním meradla, ktoré nie je umiestnené podľa rozhodnutia prevádzkovateľa verejnej kanalizácie, e) vypúšťanie s používaním meradla, ktoré v dôsledku zásahu množstvo nezaznamenáva alebo zaznamenáva menšie množstvo, ako je skutočné, f) vypúšťanie s používaním meradla, na ktorom je poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii.

14. V zmysle ust. § 25 ods. 4 zákona o verejných vodovodoch kto neoprávnenne vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964/ Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka)

17. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na jej adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ Rožňava, preto súd uznesením 4Csp/85/2017 - 27 zo dňa 17.01. 2018 oznámil na úradnej tabuli a na webe súdu, že vo veci samej bude vyhlásený rozsudok.

18. Podľa § 106 ods. 1, CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

19. Podľa § 111 ods. 3, CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

20. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

21. Podľa § 219 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaná za služby ním poskytnuté žalobcom fakturovanú sumu neuhradila, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov v plnom rozsahu.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.