

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204907
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2517204907.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a členiek senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: Ing. O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, O., zastúpený splnomocnencom: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanej: Ing. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, O., zastúpená advokátkou: JUDr. Andrea Hauptvogelová Hudcovičová, AK so sídlom A. Hlinku 58/81, Piešťany, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 20. novembra 2017, č.k. 21C/32/2017-19 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej previesť inej osobe ako spoluvlastníkovi alebo zaťažiť záložným právom spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. O., obec O., okres O., evidovaný Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor na LV č. XXXX a to až do právoplatného skončenia vo veci samej zamietol.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil použitím ustanovenia § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP.

3. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia právne uzavrel, že tento nie je dôvodný, keďže žalobca dostatočne nepreukázal, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej, nakoľko na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. značkou 7C/36/2009, v ktorom sa žalobca domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - bytu č. X, na X. O. vo vchode č. X bytového sumu s. č. XXXX na P. ulici v O. a prislúchajúceho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu, zapísané v KN na LV č. XXXX pre k. ú. O. a vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Na Okresnom súde Piešťany je tiež vedené konanie pod sp. značkou 14C/48/2017, týkajúce sa totožných strán sporu, v ktorom sa prejednáva vzájomná žaloba, ktorou sa žalobkyňa (v tomto spore žalovaná) domáha, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že žalobca nie je spoluvlastníkom vyššie spomínaných nehnuteľností. Súd vychádzal zo skutkového stavu, že listom zo dňa 06.10.2017 žalovaná požiadala žalobcu o umožnenie vstupu do nehnuteľnosti, ktorej je spoluvlastníčkou dňa 02.11.2017 v čase medzi 13.00 hod. a 14.00 hod. a v prípade, ak by mu tento termín nevyhovoval, nech navrhne iný, nie však neskorší ako 06.11.2017 a zároveň žalobcu upozornila, že v prípade, ak jej neumožní vstup do predmetného bytu, bude nútená v budúcnosti požiadať o pomoc pracovníkov kľúčovej služby, príp. polície. Listom zo dňa 27.07.2017 žalobca oznámil žalovanej, že má záujem o

odkúpenie podielu žalovanej na predmetnej nehnuteľnosti. Z e-mailovej komunikácie medzi právnymi zástupcami strán sporu zo dňa 16.10.2017 je zrejmé, že žalovaná nesúhlasí s tým, aby jej kúpna cena za spoluvlastnícky podiel bola vyplatená v sume 5.000,- eur v hotovosti a zvyšok 15.000,- eur jej bol splácaný. Poukázala na početné exekúcie žalobcu a preto má obavu, že žalobca jej nebude schopný navrhovanú kúpnu cenu 20.000,- eur zaplatiť. Súd konštatoval, že z predložených listín vyplýva, že medzi stranami sporu prebiehajú mimosúdne rokovania. Žalovaná žalobcu síce požiadala o sprístupnenie nehnuteľnosti, avšak ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti má na to zákonný nárok. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalovaná mala záujem predať nehnuteľnosť (spoluvlastnícky podiel k bytu) tretím osobám. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd preto nemal inú možnosť ako návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie. V závere súd konštatoval, že žalobca síce (napriek zastúpeniu) v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom nevymedzil nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej sa domáha vydania neodkladného opatrenia, avšak nakoľko ide o neodkladné opatrenie v rámci prebiehajúceho konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, súd posudzoval toto jeho podanie v kontexte so žalobou s tým, že nešlo o také vady, ktoré by bránili pokračovaniu v konaní (§ 327 C.s.p.).

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, ktorým navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, resp., aby uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vyhovie podanému návrhu v celom rozsahu a to z odvolacích dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) a g) CSP. Vo svojom odvolaní poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z toho dôvodu, že žiadnym spôsobom žalobca nepreukázal, že žalovaná má záujem predať svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam. Uviedol, že žalobca na žiadosť žalovanej dňa 02.11.2017 sprístupnil žalovanej byt za účelom obhliadky stavbu bytu. Žalovaná v sprievode inej osoby, ktorá sa následne ukázala ako zástupkyňa realitnej kancelárie, začala byť fotiť za účelom jeho ponúkaniu na predaj. Žalobca následne zistil, že žalovaná od 21.11.2017 svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam ponúka na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie EMA reality, s.r.o. Z konania žalovanej je tak dostatočne preukázané, že sa pokúša počas prebiehajúceho súdneho konania uskutočniť prevod svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach na tretiu osobu, čo by v prípade prevodu spoluvlastníckeho podielu spôsobilo sťaženie súdneho konania pod sp. zn. 7C/36/2009 a právne vzťahy, ktoré s týmito konaním súvisia. Fakt, že žalovaná pristúpila k predávaniu jej spoluvlastníckeho podielu napriek tomu, že táto nehnuteľnosť slúži ako obydlie rodine žalobcu a maloletým dieťaťom, zakladá dôvodné dôvody žalobcu, pre ktoré sa tento domáha vydania neodkladného opatrenia. V dôsledku nepredvídateľného konania žalovanej má žalobca obavy, že žalovaná môže zaťažiť jej spoluvlastnícky podiel na byte aj záložným právom a žalobca by tak vo výsledku nadobudol podiel zaťažený právom tretej osoby, alebo sa musel domáhať ďalších nárokov voči iným subjektom. Keďže žalovaná k ponuke predaja spoluvlastníckeho podielu prostredníctvom realitnej kancelárie pristúpila až po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj po vydaní napadnutého rozhodnutia, žalobca tieto prostriedky procesného útoku nemohol bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. S poukazom na uvedené je v konaní nepochybne preukázané, že žalovaná má reálny záujem predať svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, o čom svedčí uverejnenie jej ponuky k predaju tohto podielu. Vzhľadom k tomu, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v rámci prebiehajúceho súdneho konania na Okresnom súde Piešťany vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/36/2009, označenie nehnuteľnosti, v kontexte s týmito konaním považovali za dostačujúce.

5. Žalovaná sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila k doručenému odvolaniu žalobcu, v ktorom uviedla, že žiada napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Vo svojom vyjadrení žalovaná uviedla, že žalobca v návrhu na neodkladné opatrenie zámerne nespomína genézu tohto súdneho konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/36/2009, z ktorej inak vyplýva, že bola ochotná sa s ním ako podielovým spoluvlastníkom pred rokmi dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva s tým, že nakoľko žalobca má v niekoľkých upovedomeniach o začatí exekúcie zákaz nakladať so svojim majetkom, cca pred štyrmi rokmi mal záväzok v sume okolo 10.427,48 eur vymáhaný v exekučnom konaní zabezpečený zriadením exekučného záložného práva na jeho spoluvlastnícky podiel, sám je insolventný, navrhla žalobcovi na vysporiadanie jeho podielu sumu 20.000,- eur, ktorú mu bola ochotná uhradiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu. S týmto však žalobca nesúhlasil, chcel byť len pre seba, hoci nemal na vyplatenie podielu žalovanej.

Z uvedeného dôvodu je celé toto konanie zbytočnými obštrukciami zo strany žalobcu predĺžované a to najmä posledných 5 rokov a to všetko so snahou v byte bývať ako jediný užívateľ, nakoľko sám nemá finančné prostriedky na výplatu druhej podielovej spoluvlastníčky, dokonca súdnymi exekútormi zákaz disponovať so svojim majetkom. Naopak žalovaná, hoci je tiež vlastníčkou bytu s podielom 1 nemôže byť užívateľ, ba dokonca ani do neho vstúpiť. Byt, ktorý na vlastné náklady prerobila, užíva výlučne žalobca a využíva túto situáciu. Ďalej žalovaná poukázala na skutočnosť, že žalobca sa v prebiehajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/36/2009 opakovane vyjadril, že na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorou nadobudol svoj podiel do vlastníctva, nebol duševne spôsobilý pre duševnú bludovú poruchu trvalej povahy. Necíti sa byť podielovým spoluvlastníkom bytu a stotožnil sa so záverom znalca, ktorý uviedol, že žalobca v čase, keď kúpou nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel k bytu v 1 do svojho výlučného vlastníctva, trpel trvalou duševnou poruchou, ktorá ho činí nespôsobilým vykonávať slobodné a vážne právne úkony, dokonca nie je schopný vystupovať v konaní ani samostatne. Ona bola tou, ktorá sa niekoľko rokov pokúšala o zrušenie a vyporiadanie tohto podielového spoluvlastníctva, ba dokonca v dobrej viere, že sa so žalobcom predsa len nejako dohodne, ho vpustila pred rokmi do predmetného bytu aby ho užíval, avšak spolu s ich spoločným dospelým synom (účastníci sú bývalí manželia), ktorý je tiež psychicky chorý. Žalobca syna z bytu vyhodil a začal v ňom bývať so svojou novou manželkou a spoločnými deťmi. Odmietal a odmieta žalovanú do bytu vpustiť, užíva tento byt celý. Snaha, aby sa vec konečne meritórne doriešila, po vyslovení predbežného právneho názoru súdu na otázku neexistencie vlastníctva žalobcu k tomuto bytu, podala žalovaná ako podielová spoluvlastníčka na súd určovaciu žalobu o určenie, že žalobca nie je spoluvlastníkom bytu práve vzhľadom na znaleckým dokazovaním preukázanú žalobcovu nespôsobilosť na právny úkon v čase uzavretia nadobúdacej kúpnej zmluvy, ako aj vzhľadom na súdom avizované ukončenie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu zamietnutím žaloby). Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 14C/48/2017 na Okresnom súde Piešťany. Žalovaná je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené, nie je absolútne daná potreba dočasne upravovať pomery medzi účastníkmi prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia. Považuje výkon práva žalobcu, ktorým sa domáha nariadenia tohto neodkladného opatrenia za výkon v rozpore s dobrými mravmi a možno až šikanóznym, ktorý by nemal požívať právnu ochranu. Je toho názoru, že žalobca súdu riadne nevysvetlil, prečo má byť žalovaná obmedzená vo výkone jej zákonných vlastníckych práv a disponovaním s jej spoluvlastníckym podielom k bytu. Predtým, ako sa rozhodla žalovaná svoj spoluvlastnícky podiel k bytu odpredať, riadne v zmysle § 140 OZ, ponúkla ho na odpredaj a to za cenu 20.000,- eur žalobcovi, ktorú sumu žiadala vyplatiť do dvoch mesiacov od ponuky. S týmto návrhom žalobca nesúhlasil, nakoľko nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami a preto žalovaná nie je absolútne ničím obmedzená tento svoj podiel predať tretej osobe. V prípade, ak sa jej podarí predmetný spoluvlastnícky podiel odpredať, vstúpi tretia osoba do jej právneho postavenia, pričom ničím nedôjde k zásahu do práv žalobcu. Žalovaná je preto toho názoru, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď zaujal právny názor, že neexistujú podmienky pre nariadenie tohto navrhovaného neodkladného opatrenia a žalobca neosvedčil žiaden účel, ktorý má byť chránený týmto neodkladným opatrením a ani opodstatnenosť svojho návrhu. Navrhované obmedzenie vlastníckych práv žalovanej je absolútne neprimerané aj nezákonné a v prípade, ak by súd návrhu vyhovel, bol by výrazne narušený princíp proporcionality, keď neexistuje tu ani bezodkladná potreba úpravy. Žalobca, ktorý svojím nezodpovedným konaním spôsobil zaťaženie svojho spoluvlastníckeho podielu exekútorскими záložnými právami a to niekoľko rokov, paradoxne sa bráni tým, že aj žalovaná by mohla svoj podiel zaťažiť exekučným záložným právom, čo je tiež nespravodlivá požiadavka, resp. námietka z jeho strany. Žalovaná taktiež uviedla, že v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/36/2009 bol vypracovaný znalecký posudok MUDr. Strakom č. 93/2015, v ktorom je konštatované, že žalobca nebol spôsobilým na uzavretie kúpnej zmluvy dňa 10.11.1997 a preto je toho názoru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebol žalobca spoluvlastníkom bytu a teda je potrebné prihliadať na absolútnu neplatnosť, z ktorého dôvodu nebola splnená podmienka aktívnej legitímácie žalobcu na podanie tohto neodkladného opatrenia. Taktiež namietla aj nedostatok procesnej legitímácie žalobcu, keďže návrh na neodkladné opatrenie je vedený pod samostatným číslom konania, v tomto konaní nie je žalobca zastúpený opatrovníčkou, keďže táto bola ustanovená len pre konanie vedené pod sp. zn. 7C/36/2009 a v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa právny zástupca žalobcu odvoláva na plnú moc z tohto konania. Taktiež poukázala na skutočnosť, že na Okresnom súde v Piešťanoch sa vedie konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalobcu a to vzhľadom na jeho trvalú duševnú poruchu žalobcu.

6. K vyjadreniu žalovanej zo dňa 19.2.2018 zaslal písomné vyjadrenie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu (zo dňa 8.3.2018) v ktorom uviedol, že genéza súdnych konaní je pre toto

konanie absolútne nepodstatná. Žalobca zopakoval skutočnosť, že žalovaná od 21.11.2017 ponúka svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie EMA reality, s.r.o., čo by v prípade prevodu sťažilo priebeh súdneho konania a žalovaná opakovane obťažuje žalobcu písomnými výzvami k sprístupneniu nehnuteľnosti za účelom obhliadky predmetného bytu záujemcami o jeho kúpu, čím je narušené jeho právo na obydlie.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z. z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP v spojení s § 367 ods. 2), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia a jednotlivé argumenty žalobcu predostreté ním v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nenariadiť vo veci neodkladné opatrenie.

9. Žalobca odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obáv, že žalovaná medzičasom môže uskutočniť prevod svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti na tretiu osobu a spôsobí tak sťaženie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a právnych vzťahov, ktoré s týmto konaním súvisia, prípadne zaťaží nehnuteľnosť záložným právom a žalobca by tak vo výsledku nadobudol podiel zaťažený právom tretej osoby, alebo by sa musel domáhať ďalších nárokov voči iným subjektom. V odvolaní žalobca uviedol, že žalovaná od 21.11.2017 ponúka svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie EMA reality, s.r.o., čím je dostatočne preukázané, že počas prebiehajúceho súdneho konania chce uskutočniť prevod svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti na tretie osoby, čo by v prípade prevodu spoluvlastníckeho prevodu spôsobilo sťaženie súdneho konania pod sp. zn. 7C/36/2009 a právnych vzťahov, ktoré s týmto konaním súvisia. Taktiež žalobca uviedol, že žalovaná pristúpila k predaju svojho spoluvlastníckeho podielu napriek tomu, že táto nehnuteľnosť slúži ako obydlie rodine žalobcu s maloletými deťmi.

10. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie osvedčený skutkový stav pokiaľ ide o zatiaľ osvedčené skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku, ako i návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pretože v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na v podstatnom a rozhodujúcom správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchyliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa iba nasledovné:

11. Zo strany odvolacieho súdu je potrebné konštatovať, že predmetný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený Okresnému súdu Piešťany dňa 18.10.2017 a adresovaný zo strany žalobcu k sp. zn. 7C/36/2009, mal byť pripojený a zapísaný do predmetného spisu, nakoľko sa týka tých istých sporových strán a súvisí s touto prejednanou vecou (predmetom je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva). Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti svedčiace o dôvodnosti zapísať tento podaný návrh žalobcu ako veci samostatnej pod sp. zn. 21C/32/2017. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/36/2009 vyplýva, že predmetom konania vedeného pod sp. zn. 7C/36/2009 na Okresnom súde Piešťany je návrh žalobcu Ing. O. R. vo vzťahu k žalovanej Ing. M. M., ktorým sa domáha, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným v k.ú. E., Správa katastra O. pre kat. úz. O. na LV č. XXXX ako byt č. X nachádzajúci sa na V. poschodí, vchod X obytného domu súp. č. XXXX na P. ulici v O., s

podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu vo výške 63/837-in pod A.X na meno žalobcu v podiele 1 pod A.XX na meno žalovanej v podiele 1 a predmetné nehnuteľnosti sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý je povinný žalovanej zaplatiť titulom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva náhradu za jej podiel podľa znaleckého posudku do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C/36/2009-584 zo dňa 28.07.2015 vyplýva, že súd ustanovil I. U., za opatrovníčku pre žalobcu Ing. O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, O. v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/36/2009. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 01.09.2015. Z pripojeného spisu ďalej vyplýva, že na č.l. 772 sa nachádza plnomocnenstvo splnomocniteľa -ustanovenej opatrovníčky I. U. pre splnomocnenca spoločnosť Prosmán a Pavlovič, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Hlavná 31, Trnava. Na základe uvedeného, preto odvolací súd, rovnako ako aj súd prvej inštancie mal za to, že žalobca je v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne zastúpený splnomocnencom - spoločnosťou Prosmán a Pavlovič, advokátska kancelária, s.r.o., nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť správne zapísaný a vedený na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/36/2009.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. c/, d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia; ako ich možno vyvodiť aj z dôvodovej správy k predmetným ustanoveniam; možno zároveň dospieť k záveru, že tak, ako v prípade predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku do 30.06.2016 pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladné opatrenie má v danom prípade slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv navrhovateľa a je možné ho nariadiť len v prípade, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

19. Odvolací súd poukazuje na to, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či: - je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, - navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie, - uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, - navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, - právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah, - sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom právnom vzťahu. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

21. V prejednávanom prípade mal odvolací súd preukázanú správnosť postupu súdu prvej inštancie, ktorý nepovažoval nárok žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia za daný.

22. Žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Odvolací súd má za to, že v tomto štádiu konania nie je možné tvrdiť, že by nárok žalobcu uplatnený žalobou vo veci samej podľa § 137 CSP bol zjavne a očividne vylúčený (žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti). Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či žalobný návrh žalobcu je dôvodný, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť.

23. Odvolací súd má ale za to, že žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil konanie žalovanej smerujúce k takému nakladaniu s predmetnou nehnuteľnosťou, ktoré by vyžadovalo naliehavosť zásahu súdu na bezodkladnú úpravu pomerov. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise nemožno vyvodiť osvedčenie naliehavosti poskytnutia procesnej prevencie súdom aj za akceptovania stále rovnakej argumentácie žalobcu, uvedenej ako návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak aj v jeho odvolaní. Žalobca dostatočne nepreukázal a neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Odvolací súd je toho názoru, že žalobca neosvedčil

súdu skutočnosť, žeby žalovaná ako podielová spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/2 k celku svojim konaním (napr. prípadným prevodom svojho podielu na tretiu osobu alebo zaťažením tejto nehnuteľnosti záložným právom) mohla vyvolať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu resp. žeby sa týmito úkonmi zhoršilo postavenie žalobcu. Aj v prípade realizácie týchto úkonov zo strany žalovanej ako podielovej spoluvlastníčky, žalobca naďalej ostáva podielový spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti, čím sa jeho postavenie nezmení. Žalobca navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré výrazným spôsobom zasahuje do vlastníckych práv žalovanej, pričom protiváhou nie sú žiadne vážne dôvody či skutočnosti, ktoré by vyvážili tento zásah do ústavného práva užívať a vlastníť majetok, ktorý žalovanej ako spoluvlastníkovi predmetnej nehnuteľnosti patrí. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že aj žalovaná ako podielová spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti má rovnaké právo vytvorenia obydľia v predmetnej nehnuteľnosti ako žalobca, nakoľko má rovnaké právo predmet svojho vlastníctva užívať. Pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť to, že prípadné obmedzenie dispozície s majetkom účastníka môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby to bolo primerané právu, ktorému sa poskytuje ochrana, alebo ktorého budúci výkon by bol ohrozený (porovnaj R 49/1995).

24. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade neboli žalobcom osvedčené dôvody vedúce k možnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Nebolo osvedčené, že je dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (nutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi) ani ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, tým ani jedna z dvoch základných kumulatívnych podmienok pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia splnená nebola. Preto bolo dôvodným, aby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

25. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

26. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

27. Odvolací súd v celom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav a v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, s poukazom na ust. § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia. Z uvedených dôvodov nadriadený súd dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, rozhodol vecne správne, preto toto rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Pretože v odvolacom konaní bola úspešným účastníkom žalovaná, odvolací súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP jej priznal náhradu trov konania voči v konaní neúspešnému žalobcovi a to v plnom rozsahu. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí o trovách konania účastníkov nerozhodoval, i keď ide o konečné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd ale konštatuje, že v prejednávanej spore úspešná žalovaná bola aktívna až pred odvolacím súdom, ktoré trovy jej boli priznané. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnom skončení veci.

31. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).