

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221723
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117221723.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: otec - A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. XXX/XB a matka - Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T., C. XXXX/XXC, toho času bytom T., D. 2, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom zo dňa 7.11.2017, doručeným súdu dňa 8.11.2017 domáhal zverenia maloletého O. so svojej osobnej starostlivosti.

2. V návrhu uviedol, že maloletý O. je tretím dieťaťom, ktoré má so svojou družkou Q. K., ktorá mala istého času problémy, v dôsledku ktorých im dve maloleté deti, C. nar. XX.XX.XXXX a Q. nar. XX.X.XXXX, umiestnili do J. strediska L. N. č. XX v T.. Maloletého O. po jeho narodení, na základe rozhodnutia súdu, umiestnili do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Detského domova Močenok. S týmto rozhodnutím otec vôbec nesúhlasí, nakoľko nie je spokojný s celým priebehom odobratia dieťaťa, ako aj s tým, že mu ani Úrad práce a sociálnych vecí a rodiny, ani zástupcovia Detského domova Močenok neoznámili, že maloletý bol zverený bez jeho vedomia do rúk profi matky. Otec žiada o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, pretože chce aby bol maloletý prinavrátený do rodinného života s pravou rodičovskou starostlivosťou, keď o dieťa sa bude starať tak, aby mu bola poskytnutá plnohodnotná starostlivosť za účelom riadneho vývinu dieťaťa. Pokiaľ ide o matku dieťaťa, táto sa správa prispôsobivo, deti jej veľmi chýbajú, preto splní rozhodnutie súdu a podrobí sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu na ÚPSVaR v Trnave za účelom osvojenia si rodičovských kompetencií a obnovenia rodičovských zručností.

3. Na pojednávaní otec uviedol, že matka maloletého k dieťaťu nemá vytvorený žiaden materinský vzťah, často odchádzala z domu do spoločnosti narkomanov a inej spodiny, túlala sa, nestarala sa ani o staršie dve deti, maloletú C. a maloletého Q.. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Domácnosť je vhodne zariadená pre starostlivosť o maloletého, má tam postieľku, oblečenie, dupačky a plienky, ktoré zabezpečila matka dieťaťa ešte v dobe, keď žili spolu. Dom je vykurovaný tuhým palivom, v dome je zavedená voda aj elektrina. Spolu s ním v domácnosti býva brat a matka. V súčasnej dobe je nezamestnaný, pracuje ale brigádne na stavbách. Pracovnú dobu má od 7.00 hod. do 17.00 - 18.00 hod., nepracuje každý deň, sú však obdobia, keď pracuje v kuse v sobotu aj v nedeľu. Otec sa vyjadril, že je schopný samostatne zabezpečiť starostlivosť o malé, päťmesačné dieťa. Buď sa mu o

neho postará matka, alebo bude na rodičovskej dovolenke do troch rokov veku dieťaťa. Jeho matka má 79 rokov. S matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 31.12.2017.

4. Matka dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila, pretože pracuje a o maloletého by sa nemal kto starať. Vie koľko rokov má jeho matka a vie aj to, že by túto starostlivosť nezvládla. Tiež bola toho názoru, že otec nemá v rodinnom dome vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. Je to rodinný dom, ktorý má prístavbu a pokiaľ žila s otcom dieťaťa, bývali v tejto prístavbe, ktorá je malinká, len pre jedného. Matka potvrdila, že pre maloletého O. mali zabezpečené veci ešte pred jeho narodením, vrátane kočíka a plienok. Od 5.3.2018 je zamestnaná v spoločnosti C. I. N. V., kde pracuje brigádne.

5. Procesný opatrovník dieťaťa uviedol, že maloletý O. je umiestnený v profesionálnej rodine v Detskom domove Močenok. V detskom domove sa uskutočnila dvakrát rodinná konferencia, na ktorej mali byť prítomní obaja rodičia, otec sa nezúčastnil ani raz vzhľadom na pracovnú vyťaženosť, zúčastnila sa iba matka. Vykonali šetrenie v domácnosti otca, kde im otec ukázal veci pre maloletého, kočík aj postieľku, pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého, sa odvolával na pomoc svojej matky. V minulosti mal otec zverenú do osobnej starostlivosti maloletú C. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P 280/2013 zo dňa 21.11.2014, keď už dňa 25.4.2016 sa do zápisnice otec vyjadril, že sa nezvláda starať o maloletú C., pretože ju bolo potrebné vodiť do škôlky a otec pracoval, pričom stará matka mu odmietala pomáhať. Maloletá C. je v súčasnej dobe umiestnená v Krízovom stredisku v Trnave. Otec starostlivosť o deti nikdy nezabezpečoval sám, vždy bola prítomná ich matka alebo stará matka, nakoľko sa vždy odvolával na svoju prácu. Matka z domácnosti stále odchádzala, otec ju vždy prijal naspäť a maloleté deti vlastne nikdy nemali vytvorené stabilné rodinné prostredie. Na matku bolo podané viackrát trestné stíhanie, kde bol vypracovaný aj znalecký posudok PhDr. Bielikovou, toto trestné konanie však bolo zastavené. V súčasnej dobe podali na súd návrh na výchovné opatrenie voči starším deťom, pretože spolupráca rodičov nebola taká, ako bolo dohodnuté. Otec býva v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý okrem neho obýva stará matka detí a jeho brat. Počas šetrenia pomerov bolo v dome chladno, zakúria len vtedy, keď tam prídu deti. Väčšinou sa zdržiavali v kuchyni. Celý dom je zariadený starším nábytkom, je tam kúpeľňa, WC, kuchyňa, hygiena bola na bežnej úrovni, potravín bolo dostatok. V súčasnej dobe procesný opatrovník neodporúča maloletého O. zveriť do osobnej starostlivosti otca.

6. Súd sa oboznámil s rodným listom maloletého O., s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/75/2017 a sp. zn. 33P/35/2017, so správou Detského domova Močenok a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Maloletý O. sa narodil dňa 4.10.2017 matke Q. K., ako v poradí tretie dieťa, pričom už má dve maloleté deti C. N., nar. XX.XX.XXXX a Q. N., nar. XX.X.XXXX, otcom ktorých je A. N.. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 33P/35/2017-39 zo dňa 11.09.2017 bolo nad maloletými deťmi nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Krízovom stredisku Ľ. Podjavorinskej 36, Trnava, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Súd zároveň uložil rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s Krízovým strediskom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava a s obcou. Dôvodom umiestnenia maloletých detí bolo najmä to, že na základe vykonaného znaleckého dokazovania v trestnom konaní, bolo preukázané, že u maloletých detí je syndróm zanedbávaného dieťaťa od ranného detstva. Z posudku vyplynulo, že deti boli od narodenia zanedbávané, mali uspokojované len základné životné potreby, reakcie matky voči deťom sú negatívne, s tým, že rola matky je mizivá a táto nie je schopná výchovy. Maloletá C. zaostáva vo výchove 2 roky a Q. 1 rok. Matka viedla neusporiadaný život, bola užívateľkou omamných a psychotropných látok, stýkala sa s viacerými mužmi, údajne vykonávala prostitúciu, prekonala syfilis, deti mala fyzicky týrať. Vzhľadom na takúto skúsenosť s výchovou starších detí zo strany ich matky, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava dospel k názoru, že pokiaľ by maloletý O. zostal v starostlivosti matky, mohol by byť jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin ohrozený, preto bude najlepšie vyňať maloletého zo starostlivosti matky. Z toho dôvodu bolo Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 32P/75/2017-10 zo dňa 11.10.2017 nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bolo dieťa odovzdané do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Detského domova Močenok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/4/2018-77 zo dňa 31.1.2018. Následne Rozsudkom č.k. 32P/75/2017-41 zo dňa 13.10.2017, bolo nad maloletým O. nariadené výchovné opatrenie, ktorým sa dieťa dočasne odňalo z osobnej starostlivosti matky a otca a bolo umiestnené do Detského domova Močenok, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, najdlhšie na šesť mesiacov. Rozsudkom bolo zároveň uložené matke, aby sa podrobila psychologickému a sociálnemu poradenstvu

na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, za účelom úpravy rodinných pomerov, a to osvojenia si rodičovských kompetencií a obnovenia rodičovských zručností. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/7/2018-73 zo dňa 31.1.2018. K. O. je od XX.XX.XXXX umiestnený v Detskom domove Močenok, t.č. v profesionálnej rodine. V zmysle správy detského domova je zdravý, prosperuje a vyvíja sa primerane k svojmu veku, má pravidelný denný režim. Bezprostredne po umiestnení v domove, bol v období od 13.10.2017 do 19.10.2017 hospitalizovaný na detskom infekčnom oddelení FN Nitra pre podozrenie na hepatitídu typu C, s negatívnym výsledkom.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že maloletý O. sa narodil zo vzťahu jeho matky Q. K. s A. N., ktorý uznal otcovstvo voči dieťaťu. Z tohto vzťahu jeho rodičov, sa narodili ďalšie dve deti, maloletá C. a maloletý Q.. Obe maloleté deti sú v súčasnej dobe umiestnené v Krízovom stredisku v Trnave, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Toto výchovné opatrenie bolo nariadené na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, pretože zo záverov znaleckého dokazovania v prípravnom konaní, ktoré prebehlo po opakovaných trestných oznámeniach na matku vyplynulo, že u maloletých bol zistený syndróm zanedbávaného dieťaťa od raného detstva. Deti mali od narodenia uspokojované iba najzákladnejšie životné potreby, reakcie matky voči deťom sú zásadne negatívne, počas celého vyšetrenia znalkyňa nezaznamenala z jej strany ani jediný pozitívny cit či pozitívnu spätnú väzbu, pričom znalkyňa predpokladá, že jej rodičovské role sú mizivé, nie je schopná ich výchovy. V dôsledku toho maloletá C. zaostáva vo vývine cca o 2 roky a maloletý Q. cca o 1 rok. Dňa 3.11.2017 sa v Krízovom stredisku konala rodinná konferencia, kde sa psychologička vyjadрила, že deti prišli do zariadenia zanedbané a v psychomotorickom vývoji vzhľadom k svojmu veku zaostávali, napriek tomu, že u nich nebolo diagnostikované žiadne mentálne postihnutie. Pri stretnutí detí s matkou mali z nej strach. Zariadenie v spolupráci s matkou detí vypracovalo harmonogram zameraný na rozvoj rodičovských zručností a kompetencií, ktorý matka nedodržiavala podľa dohody. Rodičia boli taktiež upozornení na nedodržanie harmonogramu stretávania sa s maloletými deťmi.

11. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh otca na zverenie maloletého O. do osobnej starostlivosti nie je dôvodný, a nie je mu možné v danom čase vyhovieť. Maloletý O. bol umiestnený v Detskom domove Močenok preto, že vzhľadom na priebeh starostlivosti rodičov o svoje dve staršie deti, vznikla dôvodná obava, že psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého O. bude ohrozený, pokiaľ zostane v starostlivosti svojich rodičov. Nakoľko v období, kedy boli dve staršie deti odňaté zo starostlivosti matky, táto žila v domácnosti s otcom detí, k zanedbaniu starostlivosti o deti došlo zo strany oboch rodičov, pretože pokiaľ sa deťom nedostávala opatera zo strany matky, mala byť zabezpečená zo strany ich otca, k čomu ale nedošlo. Ako súd zistil z konaní, ktoré sú vedené na tunajšom súde ohľadom uloženia výchovného opatrenia nad maloletými deťmi C. a Q., starostlivosť zo strany rodičov sa ani v súčasnej dobe nezlepšila, keď rodičia neplnia svoju povinnosť spolupracovať s Krízovým strediskom, prípadne s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Matke bolo rozhodnutím súdu nariadené, aby sa podrobila psychologickému a sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava za účelom úpravy rodinných pomerov, osvojenia si rodičovských kompetencií a obnovenia rodičovských zručností. Napriek tomu, matka harmonogram zameraný na rozvoj rodičovských zručností a kompetencií nedodržiava podľa dohody. Rodičia boli taktiež upozornení na nedodržanie harmonogramu stretávania sa s maloletými deťmi.

Po narodení maloletého O., bolo dieťa bezodkladne umiestnené v detskom domove z dôvodnej obavy, že o jeho zdravý psychický a fyzický vývin nebude riadne postarané, ako tomu bolo pri jeho starších súrodencoch. Ako vyplynulo zo správy detského domova, dieťa prosperuje a vyvíja sa primerane svojmu veku, preto je v jeho záujme, aby zostalo v prostredí profesionálnej rodiny aj naďalej, aby mu bola aj v ďalšom období zabezpečená riadna starostlivosť. Otec súdu prezentoval snahu zabezpečiť maloletému O. plnohodnotnú starostlivosť za účelom riadneho vývinu dieťaťa v pohodlí domova, chcel aby bol prinavrátený do rodinného života s pravou rodičovskou starostlivosťou. Tu však musí súd poukázať na to,

že v roku 2014 bola otcovi zverená do osobnej starostlivosti maloletá C., ktorá v tom období bola staršia ako je v súčasnej dobe maloletý O., pričom ani túto starostlivosť o staršie dieťa otec nezvládol, keď už po krátkej dobe niekoľkých mesiacov sa mal vyjadriť, že starostlivosť o dieťa nezvláda a stará matka dieťaťu mu pomáhať odmieta. V súčasnej dobe je otec zamestnaný, sám sa vyjadril že pracuje podľa potreby aj do 17.-tej alebo 18.-tej hodiny, niekedy v kuse aj v sobotu a v nedeľu, pri starostlivosti o dieťa sa spolieha aj na pomoc svojej matky. Súd však poukazuje na súčasný vek starej matky dieťaťa, ktorá má 79 rokov, preto je toho názoru, že pokiaľ mu stará matka už v predchádzajúcom období odmietala pomôcť pri starostlivosti o staršie dieťa, v súčasnej dobe opäť vzniká obava, či mu bude ochotná a hlavne schopná pomáhať pri starostlivosti o bábätko.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že pre fyzický, psychický a sociálny vývin maloletá O. je vhodnejšie terajšie výchovné prostredie, v ktorom prosperuje a riadne sa vyvíja, keď nateraz nie je v záujme dieťaťa, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Súd zároveň nezistil ani zmenu pomerov na strane otca, či oboch rodičov, pokiaľ ide o ich postoj k prevzatíu zodpovednosti za riadnu starostlivosť o svoje deti, keď oproti stavu v čase posledného rozhodovania ohľadom starších detí, C. a Q., sa nič nezmenilo, matka nedodržiava harmonogram zameraný na úpravu a rozvoj svojich rodičovských zručností a kompetencií, čo jej bolo uložené súdom, rovnako tak zo strany otca nebol dodržaný harmonogram stretávania sa so staršími deťmi a nebola nadviazaná ani spolupráca s Krízovým centrom a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Tým rodičia nepreukázali zodpovedný prístup k spolupráci so zariadením v záujme zlepšenia starostlivosti o deti, tiež aj nepreukázali vytvorenie stabilného prostredia pre deti, takže sa v súčasnej dobe vedie konanie aj o uloženie výchovného opatrenia nad staršími deťmi rodičov. Súd z týchto dôvodov návrh otca na zverenie maloletého O. vo výroku I. svojho rozhodnutia, zamietol.

13. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď rozhodol vo výroku II. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).