

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Csp/160/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211138  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717211138.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom, so sídlom J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: K. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXX, XXX XX A., Š. U. A., o zaplatenie 919,05 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 919,05 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.06.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 percent.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.08.2017 si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie 919,05 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.06.2017 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 55,24 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 476,44 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 255,36 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 28,19 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 45,45 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 58,37 Eur zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkom k zmluve zo dňa 18.08.2015.

2. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 13.03.2018 trval na podanej žalobe.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz 12Csp/160/2017-47 zo dňa 25.09.2017.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 25.10.2017 uviedol, že zmluvu uzatvoril na svoje meno, poskytol telefón svojej kamarátke, ktorá urobila veľký účet a tento následne neuhradila. Žiadal o zrušenie platobného rozkazu, ktorý bol vydaný na jeho meno a vydanie nového na menovanú O. M..

5. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované na adresu trvalého bydliska, prvý pokus o doručenie bol dňa 16.01.2018, druhý pokus o doručenie 17.01.2018, v úložnej dobe si zásielku neprevzal. Súd považoval doručenie predvolania za vykázané náhradným spôsobom a pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že žalobca je zapísaný pod obchodným menom Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469.

Účastníci uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.08.2015 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX so SIM kartou číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Účastníci uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 18.08.2015. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb žalobcu, nachádzajú sa na č.l. 7 - 24 a cenník pre poskytovanie služieb žalobcu, nachádza sa na č.l. 5 - 6. Žalobca listom zo dňa 26.06.2017 odstúpil od zmluvy z dôvodu, že žalovaný mu neuhradil dlžné faktúry. Súd sa oboznámil s faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 58,37 Eur splatnú 23.06.2017, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 45,45 Eur splatnú 27.12.2016, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 28,19 Eur splatnú 25.11.2016, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 255,36 Eur splatnú 25.10.2016, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 476,44 Eur splatnú 26.09.2016, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 55,24 Eur splatnú 25.08.2016.

8. Súd preskúmal žalobu v súlade so Zákonom 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

9. Pohľadávka žalobcu pozostáva z mesačných poplatkov /paušál, doplnok časti mesačného poplatku/ vo výške 124,11 Eur, hlasové služby /hovorné/ vo výške 641,15 Eur, nehlasové služby /sms, mms/ vo výške 26,71 Eur, iné poplatky a služby /odpis elektronickej faktúry, bonus za aktiváciu čísla, obmedzenie služby, prerušenie služby/ vo výške 46,29 Eur, iné platby /splátka poisťného 5 x 1,49 Eur/ vo výške 7,45 Eur, upomienka oneskorenej platby 3x 4,99 Eur vo výške 14,97 Eur, znížená zmluvná pokuta vo výške 58,37 Eur. Nárok na zmluvnú pokutu je vo výške podmienenečne zníženej kúpnej ceny mobilného telefónu Huawei Ascend Y550 v trhovej hodnote 119,- Eur za akciovú cenu 1,- Eur, bonus za aktiváciu čísla vo forme zľavy uplatňovanej vo faktúre za služby poskytované vo vzťahu k SIM karte vo výške 80,- Eur uplatňovaná suma 4,- Eur počas 20.-tich zúčtovacích období od prvého celého zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po aktivácii programu služieb Internet v mobile 500, povolenie medzinárodných hovorov, kontrola dát, poskytnuté žalovanému zvolením si programu služieb Happy M NAJ. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu 168,- Eur pre výpočet doby viazanosti do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty je 168,- Eur, záväzná doba viazanosti je 24 mesiacov, t.j. 730 dní, počet dní, počas ktorých využíval žalovaný služby od 18.08.2015 do 06.12.2016 v trvaní 476 dní, t.j. 476 / 730 x 168 je 109,55 Eur, 168,- Eur - 109,55 Eur je 58,45 Eur. Rozdiel 0,08 Eur medzi vypočítanou zmluvnou pokutou 58,45 Eur a vyúčtovanou zmluvnou pokutou 58,37 Eur vznikol zaokrúhľovaním.

10. Súd priznal zmluvnú pokutu žalobcovi na základe dodatku k zmluve, ktorým sa zaviazal počas doby 24 mesiacov riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalovaný neuhradil dlžné faktúry, preto žalobcovi vznikol nárok na vyčíslenú zmluvnú pokutu v súlade s § 544, § 545 Občianskeho zákonníka. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy pozostávajúcej z neuhradených faktúr, v ktorých je aj vyčíslená zmluvná pokuta, vo výške 919,05 Eur. Tým, že sa dostal žalovaný do omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. zaplatiť mu aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 919,05 Eur od 24.06.2017 do zaplatenia čo je dátum od nasledujúceho dňa po splatnosti najneskôr splatnej faktúry.

11. Vyjadrenie žalovaného v odpore voči platobnému rozkazu, že mobilný telefón požičal priateľke, ktorá z neho telefonovala a vyrobila mu veľký účet, ktorý neuhradila, a preto žiada o platobný výmer na jej meno, nemá vplyv na to, že tým, že žalovaný zmluvu a dodatok podpísal je povinný zaplatiť dlžné faktúry on. Súd nemôže vydať platobný výmer na inú osobu než žalobca v žalobe označil. Návrh žalovaného je právne irelevantný.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca bol úspešný, žalovaný neúspešný, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 percent.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Právny zástupca žalobcu svojim podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.