

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Cpr/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313217124
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:1313217124.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci žalobcu L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., G. XX proti žalovanému SECURITAS SK s.r.o. so sídlom v Prievidzi, Bojnická cesta 1911/3, IČO: 36 768 073, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe, o zaplatenie mzdy v sume 124,80 eur a o zaplatenie sumy 100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe, ku ktorému došlo dňa 29.10.2012 podľa § 72 Zákonníka práce bez uvedenia dôvodu ku dňu 29.10.2012. Súčasne uplatnil nárok na nárok na nezaplatenú mzdu za obdobie od 26.10.2012 do 31.10.2012 a nárok na zaplatenie sumy 100,- eur, o ktorú sa mal žalovaný bezdôvodne obohatiť. V obsahu žaloby tvrdil, že prvá jeho žaloba zo dňa 21.11.2012 bola "zapatrošená". Vzhľadom k tomu, že jeho žaloba neobsahovala podstatné náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní žalobu zo dňa 2.9.2013 doplnil spôsobom špecifikovaným v uznesení č.k. 10Cpr/3/2013-16 zo dňa 5.3.2014. Žalobca na uznesenie súdu reagoval doplnením žaloby zo dňa 17.4.2014, ktoré je v spise založené na čl. 22. V doplnení žaloby uviedol, že sa voči žalovanému domáha určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe, zaplatenia mzdy za obdobie od 27.10.2012 do 29.10.2012, zaplatenia sumy 100,- eur a vydania 3 gastrolístkov v hodnote po 3,- eurá.

2. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10Cpr/2/2013 bolo zistené, že v prejednávanej veci dňa 21.11.2012 podal žalobca žalobu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe, ku ktorému došlo dňa 29.10.2012 podľa § 72 Zákonníka práce bez uvedenia dôvodu ku dňu 29.10.2012, nároku na náhradu mzdy za mesiace november a december 2012 v sume 1.004,90 eur, nároku na nezaplatenú mzdu od 27.10. do 29.10.2012 a zaplatenia sumy 100,- eur. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10Cpr/2/2013-110 zo dňa 26.5.2015 tak, že žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol rozsudkom č.k. 19CoPr/2/2016-139 zo dňa 20.7.2017 Krajský súd Trenčín tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva

z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

6. Z obsahu spisu 10Cpr/2/2013 vyplýva, že sporovými stranami vo veci boli v postavení žalobcu XXXt W., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., G. XX a v postavení žalovaného spoločnosť SECURITAS SK s.r.o. so sídlom v Prievidzi, Bojnická cesta 1911/3, IČO: 36 768 073. Predmetom konania bolo určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru žalobcu u žalovaného v skúšobnej dobe, ku ktorému došlo dňa 29.10.2012 podľa § 72 Zákonníka práce bez uvedenia dôvodu ku dňu 29.10.2012, nárok na náhradu mzdy žalobcu za mesiace november a december 2012 v sume 1.004,90 eur, nárok žalobcu na nezaplatenú mzdu od 27.10. do 29.10.2012 a zaplatenie sumy 100,- eur. Porovnaním obsahu žaloby žalobcu vo veci vedenej pod sp. zn. 10Cpr/2/2013 s prejednávanou vecou 10Cpr/ 2/2014 a obsahom žaloby v tejto veci bol súd toho názoru, že sa jedná o totožnú vec medzi totožnými stranami sporu, predmetom ktorej sú totožné nároky, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté vo veci 10Cpr/2/2013. Uvedený záver podporuje aj samotný obsah žaloby zo dňa 4.9.2013 v prejednávanej veci 10Cpr/2/2014 (pôvodne bola vec vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10Cpr 3/2013), kde v prvej vete žalobca konštatuje, že "prvú žalobu z 21.11.2012 ste zapatrošili", čo bolo nepochybne dôvodom pre podanie ďalšej žaloby zo dňa 4.9.2013. Pravdou však je, že žaloba žalobcu zo dňa 21.11.2012 nebola "zapatrošená", ale bola zapísaná na Okresnom súde Bratislava III ako vec vedená pod sp. zn. 11Cpr/7/2012, ktorá bola postúpená tunajšiemu súdu a právoplatne rozhodnutá ako vec vedená pod sp. zn. 10Cpr/2/2013.

7. Ak sa začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, bol súd povinný takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).