

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200019
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2515200019.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcov: 1. V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, 2. V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX proti žalovanému: OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v Registri spoločnosti British Virgin Islands pod č. 1503447, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO: 50 361 368, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2.rade (ďalej len ako „žalobcovia“) sa žalobou zo dňa 5.1.2015, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 8.1.2015, domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35862882, sp. zn. PB-O/0411/0027 zo dňa 28.11.2014 (ďalej len ako „rozhodcovský rozsudok“).

2. Pôvodne žalovaným bola spoločnosť: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 2/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, pričom uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/597/2015-86 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 07.07.2016 bolo pripustené, aby do konania na miesto žalovaného: PRO CIVITAS s.r.o. vstúpila spoločnosť: OMIKRON TRADING LIMITED.

3. Žaloba bola podaná aj v mene žalobcu v 3.rade: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, avšak nebola ním podpísaná, preto boli žalobcovia v 1., 2. a 3.rade uznesením súdu č.k. 12C/3/2015-21 zo dňa 3.2.2015 vyzvaní, aby (okrem iného) v lehote 10 dní doručili súdu podanie, ktoré bude podpísané aj žalobcom v 3. rade. Nakoľko predmetná vada podania (spočívajúca v chýbajúcom podpise podania žalobcu v 3. rade) nebola na základe uznesenia súdu v lehote odstránená, Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 12C/3/2015 - 70 zo dňa 23.03.2015 podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v časti týkajúcej sa navrhovateľa v 3. rade, odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2015.

4. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalobkyňa v1.rade dňa 30.3.2009 uzavrela s Poštovou bankou a.s. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej je bola poskytnutá suma 9.000,-€, žalobca v 2.rade a žalobca v 3.rade sa stali spoludlžníkmi. Žalobkyňa v 1.rade v decembri 2009 prestala v dôsledku platobnej neschopnosti splácať úver tak ako to bolo dojednané v zmluve, banka preto poslala žalobcom výzvu na splatenie úveru v sume 8.923,07 €, dlh sa stal splatným dňa 12.5.2010. Nakoľko dlh nebol zaplatený, podala banka na rozhodcovský súd žalobu zo dňa 21.2.2011, dňa 8.12.2014 bol žalobcom

doručený rozhodcovský rozsudok zo dňa 28.11.2014 sp. zn. PB-O/0411/0027, proti ktorému podávajú v zmysle § 40 písm. c) a j) zákona žalobu o jeho zrušenie. Žalobcovia namietali v žalobe neplatnosť rozhodcovskej doložky (§ 40 písm. c) zákona), pretože boli donútení na to, aby dostali úver, uzatvorili tzv. blanketovú úverovú zmluvu. Súčasne s poukazom na § 40 písm. j) zákona uviedli, že boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, čo je druhým dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Žalobcovia v žalobe podrobne odôvodnili nimi uvádzané dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku. V žalobnom návrhu sa žalobcovia okrem zrušenia rozhodcovského rozsudku domáhali pokračovania v konaní v zmysle § 43 zákona č. 244/2002 Z.z. a odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/3/2015 - 72 zo dňa 18.05.2015 bola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35862882, sp. zn. PB-O/0411/0027 zo dňa 28.11.2014, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12C/3/2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2016, a to v spojení z uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/597/2015 - 88 zo dňa 6.9.2016.

6. Pôvodne žalovaný v písomnom podaní zo dňa 9.6.2015 (odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/3/2015 - 72 zo dňa 18.05.2015) okrem iného uviedol, že namietá nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, nakoľko rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie spoločne a nerozdielne žalobcov v 1. a 2.rade, avšak aj F. Š.. V tomto prípade ide o nútené nerozlučné procesné spoločenstvo, a preto je potrebné, aby návrh podali všetci účastníci rozhodcovského konania. Súčasne uviedol, že na úver č. XXXXXXXXXXX sa nevzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z.

7. Súd v zmysle ust. § 138 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomne vyzval žalobcov na späťvzatie žaloby z dôvodu podľa § 78 ods. 2 CSP, späťvzatie žaloby súdu doručené nebolo, žalobca v 2.rade uviedol, že na žalobe trvá.

8. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 15.1.2018 poukázal na to, že v zmysle § 243d ods. 1 Exekučného poriadku od 01.04.2015 rozhodcovský rozsudok účastníkov rozhodcovského konania nezaväzuje, keďže žalovaný nepodal návrh na vykonanie exekúcie na základe predmetného exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku zo dňa 28.11.2014 v lehote do 31.03.2015, preto dané súdne konanie stratilo význam. Preto žiadal žalobu zamietnuť.

9. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavila žalobkyňa v 1.rade, ktorej neúčast' na pojednávaní (zdravotné dôvody) žiadal ospravedlniť žalobca v 2.rade. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne v 1.rade, nakoľko jej účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu v 2.rade, listinami: zmluvou o úvere, výpisom z účtu, žalobou na vydanie rozhodcovského rozsudku, rozhodcovským rozsudkom, výpisom z obchodného registra, zmluvou o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

11. Z výsluchu žalobcu v 2.rade vyplynulo, že celú záležitosť vníma ako nekalú zo strany žalovanej, boli tam viacnásobné zmeny veriteľa. Zástupca žalovaného k tomu uviedol, že samotné postúpenie pohľadávky nemalo vplyv na výšku pohľadávky, o čom boli žalobcovia vždy upovedomení.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2015 mal súd preukázané postúpenie pohľadávky na žalovaného, čo bolo konštatované aj v uznesení Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/597/2015-86 zo dňa 29.06.2016 (pozri bod 2. odôvodnenia rozsudku).

13. Z rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35862882, sp. zn. PB-O/0411/0027 zo dňa 28.11.2014 vyplýva, že žalobou zo dňa 21.02.2011,

doručenou rozhodcovskému súdu dňa 4.4.2011, Poštová banka, a.s. IČO: 31 340 890 ako pôvodný žalobca navrhovala vydať rozhodcovský rozsudok, ktorým by tento súd zaviazal žalovaných (v 1.rade: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, v 2.rade: V. Š., nar. XX.XX.XXXX a v 3.rade: F. Š., nar. XX.XX.XXXX) zaplatiť mu sumu 8.598,76 eura s príslušenstvom, čo bolo odôvodnené titulom nesplateného úveru zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2009. Rozhodcovský súd pripustil zmenu účastníka konania uznesením zo dňa 27.11.2014, keď na miesto žalobcu (Poštová banka, a.s.) vstúpila spoločnosť: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464. Rozhodcovský súd predmetným rozhodcovským rozsudkom rozhodol v rozhodcovskom konaní okrem iného tak, že žalovaným v 1., 2. a 3. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 8.598,76 eura s príslušenstvom.

14. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

16. Podľa § 78 ods. 1 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

17. Podľa § 78 ods. 2 CSP, súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

18. Podľa § 91 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“), ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmieri je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

19. Podľa § 40 ods. 1 písm. c) a j) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z.z.“ alebo „zákon o rozhodcovskom konaní“), účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

20. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z., ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

21. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Dôvodom zamietnutia žaloby je nedostatok vecnej legitímácie, ktorý spočíval v tom, že účastníkom tohto konania nebola osoba: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol taktiež (spolu so žalobcami v 1. a 2. rade) zaviazaný k povinnosti zaplatiť v zmysle rozhodcovského rozsudku sumu 8.598,76 eura s príslušenstvom, a to spoločne a nerozdielne so žalobcami v 1. a 2.rade. Súd v tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/128/2012 zo dňa 08.04.2013, ktorý v obdobnom spore v rámci stotožnenia sa s odôvodnením odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v danej veci uviedol, že ani zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní ani „OSP“ neustanovujú, kto má byť účastníkom občianskeho súdneho konania vo veciach zrušenia rozhodcovského rozsudku, avšak podľa názoru súdu prvej inštancie bol úmysel zákonodarcu, že účastníkom takéhoto konania majú byť účastníci pôvodného rozhodcovského konania, čo vyplýva z ustanovenia § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a/ a c/ , pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe, alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Z uvedeného je teda zrejmé, že zákonodarca v prípade zrušenia rozhodcovského rozsudku súdom z dôvodov podľa § 40 a/ a c/ musí súd vo veci pokračovať a rozhodnúť o žalobe, ktorá bola predmetom rozhodcovského konania. Z tohto je teda zjavné, že účastníkom konania musia byť tí, ktorí boli účastníkmi pôvodného rozhodcovského konania. Súd sa s uvedeným posúdením stotožňuje, a teda má za to, že v tomto konaní o zrušení

rozhodcovského rozsudku musia byť účastní všetci účastníci rozhodcovského konania, teda aj Adam Šinkovič.

22. Jedným zo základným predpokladov úspešnosti žaloby je aj to, aby boli účastné v spore (či už na strane žalobcov alebo žalovaných) všetky subjekty právneho vzťahu (§ 78 ods. 1 CSP) ako vecne legitimované osoby. Všeobecne pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou, alebo pasívnou sa v civilnom procese rozumie oprávnenie alebo povinnosť subjektov tohto konania vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten zo subjektov konania, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia). V konaní pred súdom nie je možné vyhovieť žalobe v prípade, ak nie sú na tomto konaní zúčastnené všetky vecne legitimované osoby, pričom procesnú zodpovednosť za označenie týchto subjektov vždy nesie žalobca, pričom nedostatočné označenie vecne legitimovaných subjektov znamená „prehru sporu“ v podobe zamietnutia žaloby. Takáto zásada sa uplatňuje aj v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku. S poukazom na ust. § 77 ods. 1 CSP je súd tohto názoru, že v danom prípade sa jedná o nerozlučné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať aj na osobu: F. Š., o ktorého právach sa v tomto konaní rozhoduje v súvislosti s rozhodcovským rozsudkom, ktorý však nie je subjektom tohto konania napriek tomu, že sa má konať a rozhodovať aj o jeho práve (právnej povinnosti zaplatiť). Pokiaľ takáto osoba nebola v pozícii žalobcu (nemožno ho k tomu žiadnym spôsobom ani prinútiť), bolo povinnosťou žalobcov v 1. a 2.rade túto osobu označiť za žalovaného, čím by odpadol nedostatok vecnej legitímácie. Nakoľko predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorým bol zaviazaný (ako žalovaný v 3.rade) aj F. Š., ktorý však subjektom tohto konania nie je, súd s poukazom na § 78 ods. 2 CSP žalobu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2.rade v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaný je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žaloba žalobcov bola zamietnutá. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.