

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/435/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012606
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117012606.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej odsúdeného J. A., Z.. X.X.XXXX V. K., bytom B. Z. B., C. T. F. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 13.3.2018 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený J. A., Z.. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/7/2016 zo dňa 21.03.2016 a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 28.10.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 14.12.2016.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vo svojom písomnom návrhu uviedol: Domnievam sa, že v mojom prípade trest, ktorý vykonávam, plní svoju výchovnú funkciu. Od nástupu do výkonu trestu som sa iniciatívne zapojil do pracovného procesu, v ktorom podávam výborné výkony a priebežne plnením predpísanú pracovnú normu. Zapájal som sa do kultúrnych voľnočasových aktivít. Správam sa disciplinovane, som úctivý k príslušníkom Zboru väzenskej aj styčnej stráže. Pravidelne udržiavam kontakt s rodinými príslušníkmi. Vo výkone trestu som si v plnom rozsahu uvedomil škodlivosť svojho protiprávneho konania a aj týmto spôsobom prejavujem úprimnú ľútosť nad takýmto konaním. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že v mojom prípade sú naplnené predpoklady ustanovené v § 66 ods. 1 Trestného zákona vzťahujúce sa k môjmu podmiennečnému prepusteniu. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadam, aby som bol podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený na slobodu a aby mi v zmysle § 68 ods. 1 trestného zákona bola určená primeraná skúšobná doba.

Súd zistil, že odsúdený aktuálne vykonáva tresty uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/7/2016 zo dňa 21.03.2016 pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 26 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 28.10.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 14.12.2016 pre trestný čin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo v inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta odo dňa 5.12.2017.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončené základné vzdelanie. Pôvodným povoláním manipulačný robotník, pred nástupom do výkonu trestu nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Počas pobytu v uvedenom ústave neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Po právoplatnom odsúdení bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou s minimálnym stupňom stráženia. I v tomto ústave neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky, menovaný sa správal slušne a svoje elementárne povinnosti si plnil. Následne bol dňa 22.11.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu v ústave, kde si osvojil časový rozvrh dňa i ústavný poriadok, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Jeho správanie je dlhodobo na požadovanej úrovni. V styku s ostatnými spoluodsúdenými spory a konfliktné situácie nevyvoláva. Nevyskytujú sa žiadne nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Príkazy a nariadenia príslušníkov, ako aj ostatného personálu plní bez pripomienok. Poriadok v osobných veciach udržiava na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách, kde dosahoval požadované pracovné výsledky. V súčasnosti pracuje ako robotník na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde sa podieľa na výrobe súčiastok do automobilov. Pridelenej práci sa riadne venuje, zdržiava sa na stanovenom pracovnom mieste, pracovnú disciplínu dodržiava. Možno konštatovať, že má vybudované trvalé pracovné návyky a dosahuje požadované pracovné výsledky. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pravidelne. Menovaný využíva svoj voľný čas aktívne a zmysluplne. Rád číta dostupnú literatúru - využíva ponuku ústavnej knižnice, zabezpečuje výmenu bielizne na izbe, vykonáva službu v sektore, lúšti krížovky, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas. Akcií organizovaných ústavom v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou, otcom, bratom formou korešpondencie, telefonicky i návštevami. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javia uvedené kontakty ako pozitívne a možno očakávať zo strany blízkych voči odsúdenému podporu aj po výkone trestu. V priebehu výkonu trestu bol menovaný dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania u odsúdeného je zameraný na dodržiavanie ústavných právnych noriem, vedenie k zodpovednosti za svoje konanie, vedenie odsúdeného k zmysluplnému využívaniu voľného času, upevňovanie pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní na požadovanej úrovni vo všetkých jeho častiach. Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, časté požívanie alkoholu, nedostatočný príjem a nízke vzdelanie. Treba však spomenúť, že menovaný dosahuje počas výkonu trestu pozitívne výsledky, akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku páchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a prezentuje záujem viesť riadny spôsob života po výkone trestu. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplývajú 3 odsúdenia, v jednom prípade sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil a ďalšie dva tresty odsúdený aktuálne vykonáva.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného v súlade s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, ľutujem skutok, ktorý som spáchal, je mi to ľúto, budem viesť riadny život.

Prokurátor navrhol vzhľadom na hodnotenie ústavu žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od

neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, jednej formálnej a dvoch materiálnych, a to tých, že:

- odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1. formálna podmienka),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (2. materiálna podmienka) a
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (3. materiálna podmienka).

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a je toho názoru, že boli splnené aj podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Čo sa týka druhej zákonnej materiálnej podmienky, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, sa v danom prípade javí ako splnená. Hodnotenie ústavu je vyslovene pozitívne, pričom neobsahuje žiadne negatíva.

Pokiaľ ide o tretiu materiálnu podmienku, že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy, súd dospel k záveru, že aj táto je splnená.

Z hodnotenia ústavu síce vyplýva stredné riziko sociálneho zlyhania odsúdeného, pričom rizikovými faktormi súd najmä opakované páchanie trestnej činnosti, časté požívanie alkoholu, nedostatočný príjem a nízke vzdelanie, z hodnotenia však zároveň vyplýva, že je potrebné pripomenúť, že odsúdený dosahuje počas výkonu trestu pozitívne výsledky, akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, k spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a prezentuje záujem viesť riadny spôsob života po výkone trestu.

Po zohľadnení skutočnosti, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, výchovného vplyvu vykonaného trestu na odsúdeného, pričom riziko sociálneho zlyhania v jeho prípade je stredné a teda nie príliš vysoké, odporúčanie riaditeľa ústavu dospel súd k záveru, že sa môže od odsúdeného očakávať že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody dospel k záveru, že nie sú dané také skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol dospieť k jednoznačnému záveru, že u odsúdeného je dané príliš vysoké riziko recidívy.

Z uvedených dôvodov súd návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel, nakoľko odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.