

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203656
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203656.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: U. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: T. P.U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. XXXX/X, XXX XX P. T. a otec: I. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. P. XXX/XX, XXX XX J. Š., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária BĀNOS & KOŠŪTOVĀ s. r. o., so sídlom Hlavná 979/23, 924 01 Galanta, o úprave práv a povinností rodičov k maloletej U. takto

rozhodol:

Opravuje sa druhá veta výroku č. I. rozsudku tunajšieho súdu č.k. 21P/57/2021-67 zo dňa 14.01.2022 , a to tak, že druhá veta výroku č. I správne znie:

„Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca počnúc od 1.11.2021.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda na pojednávaní dňa 14.01.2022 vydal rozsudok č. k. 21P/57/2021-67. Tunajší súd na návrh otca zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku je uvedená chyba v písaní, a to v druhej vete výroku I. predmetného rozsudku, v časti určenia výživného na maloletú, nakoľko táto časť neupravuje sumu výživného, ktorou je matka maloletej povinná prispievať na výživu maloletej, ani termín jeho splatnosti.

2. Na pojednávaní dňa 14.01.2022 tunajší súd vyhlásil rozsudok, ktorým schválil rodičovskú dohodu, zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 13P/15/2012 zo dňa 30.03.2012 a rozsudok tunajšieho súdu sp zn. 12P/99/2013 zo dňa 11.12.2013 a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zo zápisnice z predmetného pojednávania vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa určenia výživného (druhá veta výroku I.) nasledovného znenia: „Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca počnúc od 1.11.2021.“ V písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 21P/57/2021-67 zo dňa 14.01.2022 je však v druhej vete výroku I. uvedené iba : „Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. sumou počnúc od 01.11.2021.“ Z uvedeného dôvodu je potrebné túto chybu v písaní v druhej vete výroku I. rozsudku opraviť, nakoľko uvedená časť výroku I. upravujúca výživné na maloletú správne znie: „Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca počnúc od 1.11.2021.“

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. S poukazom na vyššie uvedené tunajší súd usúdil, že uvedená chyba je dôsledkom okamžitého zlyhania mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa na vyhotovení platobného rozkazu

podieľala (porov. judikát Rc 37/1969, nález ÚS SR II. ÚS 576/2013), teda je chybou v písaní, akú má namysli § 224 Civilného súdneho poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 21P/57/2021-67 zo dňa 14.01.2022 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)