

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214077
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6414214077.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci navrhovateľky: M. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y.. V. XX, XXX XX Ž., t.č. bytom N. E. XXX, XXXXX Y., W., v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Luciou Sklenárovou, so sídlom advokátskej kancelárie SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom proti povinnému platiť výživné: R. N., W.. XX.X.XXXX, F. Q. X, XXX XX Ž., v konaní právne zast. advokátkou Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

K.. R. N., W.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu dieťaťa - navrhovateľky M. N., W.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 95,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne, vždy do 20. teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 9.12.2014 do 1.9.2017.

II. Súd návrh navrhovateľky vo zvyšku z a m i e t a .

III. Zameškané výživné v sume 1800,71 € súd povinnému R. N., W.. XX.X.XXXX p o v o ľ u j e platiť v 100,- € mesačných splátkach vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky až do celkového zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, ak bude v omeškaní s platbou čo i len jednej zo splátok.

IV. Navrhovateľka m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V. Mení sa rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 8P/217/2009-56 zo dňa 29.7.2009 v časti určenia výživného na navrhovateľku.

o d ô v o d n e n i e :

Konanie v predmetnej veci začalo dňa 28.8.2013, t.j. za účinnosti procesného predpisu Zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte „CMP“), ktorý v zmysle § 395 ods. 1 upravuje, že tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa toho zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej v texte len „CSP“), ak tenko zákon neustanovuje inak.

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 8. 12. 2014, doručeným súdu dňa 9. 12. 2014 domáhala určenia výživného od svojho otca pre plnoleté dieťa vo výške 150, - € mesačne, počnúc dňom podania návrhu (9.12.2014), vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Uviedla, že jej otec bol po rozvoze rodičov zaviazaný platiť na jej výživu ako maloletej výživné vo výške 95, - € mesačne. Bola v tom čase zverená do osobnej starostlivosti matky. V septembri 2014 začala navštevovať denné štúdium

na štátnej škole v Mníchove, kde študuje za vychovávateľku v škôlke. Štúdium trvá 5 rokov, ale má ho skrátené na 4 roky. Navrhovateľka uviedla, že sa sústavne pripravuje na budúce povolanie a nie je v jej možnostiach pokryť všetky nevyhnutné výdavky spojené so štúdiom, t.j. ubytovaním, stravou a dopravou a preto potrebuje finančnú pomoc od svojich rodičov. Matka jej prispieva dobrovoľne vo výške 100,- € mesačne. S otcom dohoda nie je možná. K svojim osobným pomerom uviedla, že je študentkou 1./2. ročníka štátnej školy, po ktorej ukončení bude môcť vykonávať povolanie vychovávateľky v škôlke, jasliach alebo družine. Mesačné výdavky vyčíslila nasledovne:

- lístok na mestskú hromadnú dopravu 37,40 €,
- nájom 443,50 €,
- strava 250,- €,
- telefón/internet 50,- €,
- elektrina 50,- €,
- školské pomôcky /rozhlas/oblečenie/potreby do domácnosti /hygienické potreby/lekárska starostlivosť a lieky a podobne 150,- €,
- t. j. spolu 980,90 €.

Vykonáva povinnú študentskú prax, ktorá je súčasťou vyučovacieho procesu a dostáva za to mzdu 399,12 € mesačne. Požiadala okrem toho o príspevok na bývanie, na ktorý však má nárok len prvý rok štúdia (92,- €) a poberá prídavok na dieťa vo výške 184,- €.

2. K návrhu pripojila rodný list, potvrdenie zo dňa 18. 9. 2014, že ako praktikantka za vychovávateľku navštevuje jednoročný/dvojročný sociálno - pedagogický seminár na odbornej akadémii pre sociálnu pedagogiku v hlavnom meste krajiny Mnichov. Táto sekcia vzdelávania je predbežne ukončená 31.7.2015. V nadväznosti na sociálno - pedagogický seminár nadväzuje dvojročné školské vzdelávanie za vychovávateľku, ktoré je ukončené jednoročnou odbornou praxou (č.l. 4 spisu). Z predloženej nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi prenajímateľom - spoločnosťou GID GmbH & Co. KG a nájomcom - navrhovateľkou zo dňa 27. júna 2014 vyplýva mesačné nájomné 340,- € mesačne (č.l. 5 spisu). Z predloženej listiny adresovanej navrhovateľke zo dňa 10. 11. 2014 vyplýva, že navrhovateľka poberá príspevok na bývanie vo výške 92,- € mesačne (č.l. 8 spisu). Navrhovateľka predložila aj cestovnú kartu, z ktorej vyplýva, že má osobitnú tarifu na cestovanie z dôvodu, že sa vzdeláva (číslo listu 9 spisu). Predložila faktúru za telefón, z ktorej vyplýva aktuálny výdavok 19,99 € (č.l. 11 spisu).

3. Navrhovateľka počas konania predložila potvrdenie o návšteve školy, kde je uvedené, že od 16. 9. 2014 navštevuje jednoročný sociálno - pedagogický seminár na odbornej akadémii pre sociálnu pedagogiku. Toto vzdelanie na sociálno pedagogickom seminári pozostáva z dvoch komponentov: praktické vzdelávanie v práci ako praktikantka v sociálno pedagogickom zariadení (denne - „Vollzeit“) a teoretické vzdelávanie vyučovaním na odbornej akadémii v rozsahu 10 hodín v týždni počas školského roka (č.l. 36, 37 spisu). Navrhovateľka predložila potvrdenie zo dňa 26. 8. 2015, že od 15. 9. 2015 do 29. 7. 2016 je študentkou na odbornej akadémii (č.l. 44 spisu). Preukázala, že za elektrinu platí mesačne 48,- €, za internet 24,99 € a za nájomné 440,- € (listiny založené v spise na č.l. 61).

4. Na pojednávaní dňa 8. 2. 2016 uviedla, že do augusta 2015 dostávala plat praktikantky nakoľko pracovala v škole. Dostávala 400,- € v čistom a príspevky na dieťa vo výške 184,- € a príspevok na bývanie vo výške 92,- €. Od augusta 2015 už nedostávala. V tom čase už nepracovala ako praktikantka. Nedostávala ani prídavok na dieťa, ani príspevok na bývanie. Bývala v byte sama. Platila za bývanie 440,- € mesačne. Uviedla, že finančne jej pomáha nevlastný otec a matka. Uviedla, že na stravu minie mesačne 250,- €, za internet platí 50,- € a oblečenie a literatúra ju stojí 200,- € (zápisnica o výsluchu navrhovateľky č.l. 62 spisu).

5. Dodatočne písomne vyčíslila svoje mesačné príjmy a to tak, že od mamy dostáva podporu vo výške 110,- €, detské prídavky 190,- € a podporou štátu 61,- €, t.j. spolu dostáva 361,- € (č.l. 69 spisu). Predložila potvrdenie odbornej akadémie zo dňa 13. 9. 2016, že je študentkou štúdia od 13. 9. 2016 z 28. 7. 2017 (č.l. 71 spisu).

6. Na pojednávaní dňa 11. 1. 2017 právna zástupkyňa navrhovateľky predložila potvrdenie o poberaní študentskej pôžičky, ktorá bola vyplácaná za obdobie od septembra 2015 do júla 2016 vo výške 388,- eur mesačne (č.l. 84 spisu) a potvrdenie adresované matke navrhovateľky, že žiadosti matky o prídavky na dieťa - navrhovateľku bolo vyhovené z dôvodu, že dcéra Terézia sa vzdeláva. Preto existujú podmienky

na získanie prídavku na dieťa. V potvrdení je uvedené, že sa očakáva, že vzdelávanie bude trvať do augusta 2018 podľa dostupných dokumentov ako aj výška prídavkov na dieťa (č.l. 82 a 83 spisu).

7. Navrhovateľka písomne uviedla, že študentská pôžička jej bola schválená od septembra 2016 vo výške 61,- €, príspevok na bývanie jej bol vyplácaný od 1. 9. 2014 do 31. 8. 2015 vo výške 92,- €. S matkou nebyva, pretože jej matka býva približne 70 kilometrov od Mníchova a preto by musela cestovať do školy približne 3 hodiny. Finančne by jej to lepšie nevychádzalo. Prídavky poberá počas školského roka okrem letných prázdnin. Sú zasielané jej matke, ktorá jej ich prevádza na účet. Minulý školský rok (pozn. súdu: rok 2015) to bolo 180,- € a tento rok (pozn. súdu: r. 2016) 190,- € (č.l. 76 spisu).

8. Otec navrhovateľky R. N. sa vyjadril k návrhu písomným podaním, doručeným súdu dňa 13. 1. 2015. Uviedol, že jeho dcéra ukončila štvorročné denné štúdium na gymnáziu v Banskej Štiavnici maturitou v roku 2012. Od rozvodu manželstva rodičov navrhovateľky vo februári 2004 až do marca 2013 si voči navrhovateľke vždy plnil vyživovaciu povinnosť včas a v súdom určenej výške. V apríli 2013, potom ako navrhovateľka nezvládla vysokoškolské denné štúdium v Bratislave, odišla žiť a pracovať do Nemecka k svojej matke. Namietal, že potvrdenie zo školy, ktoré bolo predložené súdu nedeklaruje riadnu strednú školu ani vysokú školu ani denné štúdium, ktoré spĺňa náležitosti udelenej akreditácie v rámci štruktúr Európskej únie, naopak potvrdzuje návštevu navrhovateľky praxe vychovávateľky v jednoročnom /dvojročnom seminári za mzdu, ktorej výšku navrhovateľka uvádza vo svojom vyjadrení vo výške 399,12 € ako položku plat praktikanta, z čoho jasne vyplýva, že sa nejedná o denné štúdium ani strednej ani vysokej školy. Poukázal na to, že navrhovateľka je plnoletá, bez zdravotných obmedzení, riadne v Nemecku pracovala za adekvátnu mzdu a bývala u matky čím jej nevznikli náklady na ubytovanie od apríla 2013 septembra 2014. Otec navrhovateľky uviedol, že pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva. Jeho príjmy sú pomerne nestabilné a má vysoké odvody. Za rok 2013 odvedol daň ako daňovú povinnosť z príjmu fyzickej osoby 40,40 € z daňového základu 212,64 € pri zdaniteľných ročných príjmoch 13 697,- € a zdaniteľných ročných výdavkoch 10 333,- €. Z dôvodu, že najväčšie pracovné príležitosti sú v hlavnom meste, je nútený vynakladať finančné prostriedky aj na ubytovanie v pravidelných mesačných intervaloch. K pravidelným výdavkom zaradil cestovné, telefón + internet, strava a oblečenie a lekárska starostlivosť a lieky. Uviedol, že má zdravotné problémy pretože pracuje fyzicky v znečistenom prostredí. Nehnutelnosti nevlastní, býva u rodičov, ktorí sú dôchodcovia a vypomáha im s výdavkami na domácnosť a energie vo výške 150,- € mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo škoda Fabia rok výroby 2001, ktoré slúži na prepravu do práce a späť. Navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť z dôvodu, že jeho životné náklady mnohokrát nepokrývajú životné potreby. K svojmu písomnému vyjadreniu pripojil:

8.1. Rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 14. 10. 2011 o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 10. 10. 2011.

8.2. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 bol základ dane otca navrhovateľky 212,64 € a daňová povinnosť mu vznikla vo výške 40,40 €.

8.3. Preukázal, že platí do Sociálnej poisťovne sumu 133,42 € a do Všeobecnej zdravotnej poisťovne 56,35 €.

8.4. Za ubytovanie podľa výpisu z účtu za mesiac november 2014 zaplatil sumu 104,20 €.

8.5. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 14. mája 2013 mal otec navrhovateľky nárok na nemocenské, pretože bol od 8. mája 2013 a 20. januára 2014 uznaný za dočasne práceneschopného.

8.6. Podľa predloženej faktúry spoločnosti PORT SLOVAKIA, spol. s r.o. mal otec navrhovateľky zaplatiť za ubytovanie v mesiaci október 2014 sumu 104,20 €.

8.7. Otec navrhovateľky preukázal, že nemá nedoplatok vo všeobecnej zdravotnej poisťovni.

8.8. V priebehu konania predložil sobášny list, ktorý preukazuje, že dňa 22. 1. 2016 uzavrel manželstvo s H. J..

9. Otec navrhovateľky sa písomne vyjadril dňa 3. 1. 2017 (č.l. 87 spisu) a uviedol, že k 31. 8. 2016 ukončil živnosť v oblasti stavebníctva a od 1. septembra 2016 do 11. októbra 2016 bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Od 12. 10. 2016 je zamestnaný na dobu určitú do 11. 4. 2017 v spoločnosti Neuman Aluminium PWG s.r.o. ako nastavovač so skúšobnou lehotou. Uviedol, že jeho zdravotné problémy sa mu zhoršujú a došlo k zmenám v jeho osobnom živote. Je ženatý a s manželkou žije v spoločnej domácnosti. Pomáha jej s výchovou dvoch detí, z ktorých staršia dcéra rok študuje na

vysokej škole v Trenčíne a mladší syn navštevuje základnú školu. Finančne podporuje svojich rodičov, ktorí žijú z minimálnych starobných dôchodkov, nakupuje im potraviny, lieky a palivové drevo. Považuje navrhovateľku za schopnú sama sa živiť a preto jeho vyživovacia povinnosť skončila.

10. Lustráciou otca navrhovateľky sociálnej poisťovni súd zistil, že je zamestnaný v spoločnosti Neuman Aluminium PWG s.r.o. od 12.10.2016 a vymeriavacím základom pre odvod poistného za mesiac október 2016 bola suma 521,94 € a za mesiac november 2016 suma 847,68 €.

11. Lustráciou spisov bolo zistené, že naposledy bolo výživné na navrhovateľku rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/217/2009-56 zo dňa 29.7.2009 zvýšené na sumu 95,- Eur mesačne. Otec navrhovateľky bol do 31.1.2009 zamestnaný v spoločnosti ILLICHMAN Aluminium Casting, s.r.o., kde dosahoval príjem priemerne 783,03 € mesačne v čistom (č.l. 42 spisu sp. zn. 8P/217/2009) a od 4.2.2009 pracoval v spoločnosti PORT SLOVAKIA spol. s r.o., kde jeho príjem bol priemerne 664,85 € mesačne v čistom (č.l. 38 spisu sp. zn. 8P/217/2009), zdravotné problémy nemal. Býval u rodičov, ktorým prispieval 2500,- Sk mesačne. Cestoval za prácou do Bratislavy, ale výdavky boli hradené zamestnávateľom. Matka už v tom čase podnikala ako živnostníčka, v roku 2007 bola základom dane podľa daňového priznania suma 93565,- Sk a v roku 2008 suma 71997,- Sk (č.l. 23 a 28 spisu sp. zn. 8P/217/2009). Navrhovateľka bola v tom čase maloletá, bola žiačkou 1. ročníka Gymnázia, zdravotné problémy nemala.

12. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 12C/207/2014-96 dňa 11.1.2017, ktorým zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na navrhovateľku zo sumy 33,19 € mesačne na sumu 150,- € mesačne, vždy do 20. teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 9.12.2014. Zameškané výživné v sume 2931,62 € súd povinnému otcovi povolil platiť v 200,- € mesačných splátkach popri bežnom výživnom až do celkového zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok. Navrhovateľke priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a rozhodol o zmene rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 13C/174/2003 zo dňa 28.1.2004 v časti určenia výživného na navrhovateľku.

13. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie povinný platiť výživné - otec navrhovateľky, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, prípadne zmenil tak, že návrh v celom rozsahu zamietne.

14. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1, písm. b), c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 391 ods. 1 CSP, a to z nasledovných dôvodov:

14.1. Okresný súd k posúdeniu skutkového stavu dospel na základe nesprávnych skutkových zistení, ak porovnával pomery na strane účastníkov konania vo vzťahu k obdobiu, kedy vyživovacia povinnosť navrhovateľky nebola naposledy ustálená. Z obsahu spisu vyplýva, že naposledy bola vyživovacia povinnosť voči navrhovateľke ustálená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/217/09-56 zo dňa 29. 07. 2009. Nie je preto možné považovať vykonané dokazovanie vo vzťahu ku skutkovým zisteniam za správne a dostatočné, ak okresný súd nesprávne posudzoval zmenu pomerov vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 13C/174/2003 zo dňa 28. 01. 2004. Úlohou súdu prvej inštancie bude posúdiť, či plnoleté dieťa, teda navrhovateľka je schopná sama sa živiť vzhľadom na námietky zo strany otca, ktorý tvrdí, že na strane navrhovateľky nejde o štúdium dennou formou a zároveň, že uvedené štúdium u navrhovateľky nepredstavuje sústavnú prípravu na povolanie, ako to predpokladá ustálená súdna prax so zreteľom na existenciu vyživovacej povinnosti rodičov voči plnoletému dieťaťu. Vzdelávanie, ktorému sa venuje navrhovateľka, súd prvej inštancie nepodrobil dôslednému skúmaniu najmä pokiaľ ide o rozsah štúdia, ako aj charakter štúdia, teda či ide o prípadné pomaturitné štúdium dennou, či externou formou, prípadne o aký vzdelávací inštitút v danom prípade ide, a či ide sústavnú prípravu na povolanie alebo štúdium, ktoré nie je nevyhnutné pre jej uplatnenie na pracovnom trhu. Naviac je zrejmé, že súd prvej inštancie sa nezaoberal ani tým, či navrhovateľka má alebo nemá ďalší príjem, a to plat praktikantky, teda či ide o príjem pravidelný alebo príležitostný, resp. a akom rozsahu pokrýva jej výdavky.

15. Pokiaľ ide o majetkové pomery na strane otca navrhovateľky, odvolací súd poukázal na ust. § 35 CMP, z ktorého vyplýva, že súd je povinný zistiť skutočný stav veci a za týmto účelom je preto povinný vykonať aj iné dôkazy ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci (§ 36 CMP). Súd prvej inštancie preto doplní dokazovanie o príjme a zárobkových pomeroch otca navrhovateľky od roku 2013 až do jeho rozhodnutia.

16. Ďalšou vadou konania, na ktorú bol povinný odvolací súd prihliadať, je nesprávne vykonané dokazovanie. Po zrušení a vrátení veci preto súd prvej inštancie opakovane vykoná dokazovanie tak, že najprv vykoná dôkazy v súlade so zákonom, a až následne po tom, keď boli vykonané, pristúpi prípadne k vyhláseniu, že dokazovanie je skončené, resp. či ďalšie navrhnuté dôkazy vykoná alebo nie.

Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

17. Súd vyžiadal z príslušného Daňového úradu (Daňový úrad Banská Bystrica) daňové priznania otca navrhovateľky za rozhodné obdobie, t.j. od podania návrhu do dňa rozhodnutia súdu (r. 2014 - r. 2016). Podľa Lustrácie v Sociálnej poisťovni, otec navrhovateľky podnikal ako samostatne zárobkovo činná osoba od 11.4.2012 do 31.8.2016. Od 12.10.2016 je zamestnaný v spoločnosti Neuman Aluminium PWG s.r.o.

17.1. Za rok 2014 bol vymeriavacím základom otca navrhovateľky podľa Lustrácie v Sociálnej poisťovni suma 402,50 Eur (č.l. 150 spisu).

17.2. V roku 2014 dosiahol otec navrhovateľky základ dane podľa daňového priznania v sume 4035,- Eur a daňová povinnosť mu vznikla vo výške 44,- Eur. Po odpočítaní daňovej povinnosti tak mesačne vychádza základ dane 332,58 Eur (č.l. 169 a nasl. spisu).

17.3. V roku 2015 dosiahol otec navrhovateľky základ dane podľa daňového priznania v sume 3990,- Eur a daňová povinnosť mu vznikla vo výške 35,47,- Eur. Po odpočítaní daňovej povinnosti tak mesačne vychádza základ dane 329,54 Eur (č.l. 181 a nasl. spisu).

17.4. V roku 2016 dosiahol otec navrhovateľky základ dane podľa daňového priznania v sume 4417,50 Eur a daňová povinnosť mu vznikla vo výške 116,69 Eur. Po odpočítaní daňovej povinnosti tak mesačne vychádza základ dane 358,40 Eur (č.l. 194 a nasl. spisu).

17.5. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca navrhovateľky spoločnosti Neuman Aluminium PWG s.r.o. je jeho priemerný mesačný príjem za rok 2016 vo výške 558,16 Eur (č.l. 220 spisu) a za rok 2017 vo výške 896,41 Eur v čistom (č.l. 211 spisu).

18. Manželka otca navrhovateľky bola od 1.3.2017 do 1.9.2017 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

19. Otec navrhovateľky písomne dňa 8.12.2017 uviedol, že býva s manželkou a jej dvoma nezaopatrenými deťmi v rodinnom dome. Poukázal na to, že manželka bola od 1.3.2017 do 1.9.2017 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od sept. 2017 je SZČO.

20. Svoje výdavky vyčíslil nasledovne:

Nákladová položka	Mesačné	Ročné	Poznámka
strava	400,00 EUR	4 800,00 EUR	
oblečenie +lieky	60,00 EUR	720,00 EUR	
elektrika	54,50 EUR	654,00 EUR	
palivové drevo	75,00 EUR	900,00 EUR	
vodné a stočné	15,00 EUR	180,00 EUR	
komunálny odpad	7,21 EUR	86,56 EUR	21,64 EUR ročne/osoba
telefón	15,00 EUR	180,00 EUR	
internet	15,50 EUR	186,00 EUR	
príspevok mame	50,00 EUR	600,00 EUR	
SPOLU:		692,21 EUR	

21. Poukázal na to, že svojej matke prispieva na výdavky (napr. potraviny, lieky, energie) v rozsahu 40,- Eur - 60,- Eur mesačne. Preukázal výšku svojho príjmu, a výšku poplatku za odpad v sume 21,64 Eur ročne (č.l. 223), a výšku mesačných výdavkov výpisom z účtu (č.l.224- 227 spisu). Výšku nákladov na vodu preukázal faktúrou od Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. (č.l. 228 spisu).

22. Navrhovateľka písomne dňa 12.12.2017 oznámila súdu, že predkladá potvrdenie o návšteve školy preukazujúce trvanie sústavnej prípravy na budúce povolanie (č.l. 232 spisu), vysvedčenie z 28.07.2017, z ktorého vyplýva, že "Der Abschluss ist in Verbindung mit der Urkunde über die staatliche Anerkennung des Berufsabschlusses im Deutschen und Europäischen Qualifikationsrahmen dem Niveau 6 zugeordnet." v preklade: "Absolvovanie tejto školy je v spojení s certifikátom o uznaní odbornej kvalifikácie v nemeckom a európskom kvalifikačnom rámci priradené úrovni 6." (č.l. 232 spisu). Uviedla, že táto úroveň je priradená úrovni bakalára a žalobkyňa ju získa po kompletnom ukončení školy - t.j. budúci rok. Ide o denné štúdium, po skončení ktorého sa bude môcť uplatniť ako učiteľka v škôlke, domovoch, alebo špeciálnych vzdelávacích zariadeniach pre deti a mládež. Tieto informácie vyplývajú o.i. aj z internetovej stránky školy <<http://www.kfaks-muenchen.de>>. Predložila výplatnú pásku, z ktorej vyplýva, že od 01.09.2017 dosahuje plat praktikanta cca 1054,-€ v čistom (č.l. 236 spisu). Mesačné výdavky vyčíslila nasledovne:

- Vracanie študentskej pôžičky 25,- eur
- Mestská hromadná doprava 49,- eur
- Nájom 455,- eur
- Fitness 16,80 eur
- Telefón 29,99 eur
- Koncesionárske poplatky 20,- eur
- Elektrina 61,- eur
- Oblečenie 50,- eur
- Internet 24,99 eur
- Sporenie 100,- eur
- Domáce potreby 50,- eur
- Jedlo 150,- eur
- SPOLU 1031,78 eur

Predložila potvrdenie - výpis z účtu o platení sumy 61,- eur, 16,80 eur za fitness, 24,99 eur za telefón, resp. internet, sumu 20,- eur a sumu 25,- eur fotokópiu cestovnej karty z ktorej vyplýva suma 49,- eur, fotokópiu preukazu študenta (č.l. 233 - 236 spisu).

23. Z potvrdenia o poberaní platu praktikanta (č.l. 236 spisu) vyplýva, že plat praktikantky v čistom je 1372,82 eur a na výplatu má sumu 1394,21 eur.

24. Zamestnávateľ otca navrhovateľky potvrdil, že za rok 2016 dosiahol mesačný priemerný príjem v čistom 1674,48 eur za odpracované 3 mesiace a za rok 2017 v sume 8964,14 Eur. (č.l. 244 - 247 spisu).

25. Úrad práce, soc. Vecí a rodiny Banská Štiavnica dňa 7.12.2017 potvrdil, že bol v evidencii uchádzačov od 1.9.2016 do 11.10.2016, kedy sa zamestnal vo firme Neuman Aluminium PWG s.r.o. Žarnovica (č.l. 248 spisu).

26. Navrhovateľka mailom dňa 20.2.2018 uviedla:

26.1. V prvom roku štúdia pracovala a dostávala plat netto 400,- eur, pričom na potvrdení je uvedená výška príjmu 500,- eur ale to je brutto. Pracovala od 1.9.2014 do 31.8.2015. Okrem toho dostávala mesačne príspevok na bývanie vo výške 92,- eur a to od 1.09.2014 do 31.8.2015. Nárok na študentskú pôžičku nemala.

26.2. V druhom a tretom roku štúdia mala každý deň školu a teda aj nárok na študentskú pôžičku, o ktorú aj požiadala. Poberala 388,- eur mesačne od 9.2015 do 7.2016. V týchto dvoch rokoch nepoberala žiadny plat praktikantky ani príspevok na bývanie. Poukázala na to, že je veľmi náročne získať študentskú pôžičku. Musela na jej potvrdenie veľmi dlho čakať, keďže úrady potrebovali potvrdenie o príjme matky aj otca, ktorý nebol ochotný spolupracovať, napriek tomu, že mu potrebné dokumenty zaslala emailom a aj mu ich preložila. Nachádzala sa vo finančnej tiesni a kvôli neochote otca spolupracovať si musela požičiavať peniaze od manžela matky a súrodencov, z čoho jej narástli dlhy, ktoré samozrejme po ukončení školy musí a chce splatiť. Študentskú pôžičku dostala potom vyplatenú späť ale až v apríli 2016.

26.3. V treťom roku bolo potrebné znova podať žiadosť o študentskú pôžičku. Jej mesačné prídavky boli už len vo výške 61,- eur a od septembra 2017 spláca študentskú pôžičku po 25,- mesačne do 1.7.2018, kedy bude musieť znova podať žiadosť o splátky, inak bude musieť všetko splatiť naraz, čo je vyše 2000,- eur.

26.4. V každom s týchto rokov poberala detské prídavky vo výške 180,- eur - 190,- eur (zvyšovali medzitým). Ale od dovŕšenie 25.-tich rokov nárok na poberanie prídavkov na dieťa nemá.

26.5. Ďalej uviedla, že do Nemecka prišla v apríli 2013 a dňa 2.5.2013 začala pracovať v mieste McDonald, kde pracovala do 28.7.2013. Od 1.8.2013 do 15.1.2014 pracovala v Reštaurácii Griesbräu zu Murnau ako obsluha, čiže znova v gastronómii. Od 20. Marca 2014 do 15. Septembra 2014 pracovala v Hoteli Angebräu ako upratovačka a servis pri raňajkách. Dňa 1.9.2014 nastúpila ako praktikantka v škôlke a tým začala štúdium ako vychovávateľka.

26.6. V čase keď pracovala a žila v Murnau u matky a nevlastného otca, navštevovala v inom meste dva krát do týždňa kurz nemčiny, ktorý mesačne stál 200,- eur. Navštevovala kurz úrovne B2 (spolu 550,- eur) a po úspešnom absolvovaní skúšok na certifikát, pokračovala v úrovni C1 (čo bolo spolu 950,- eur). Navyše platila 80,- eur mesačný lístok na vlak. Taktiež prispievala 200,- eur mesačne na potraviny a domácnosť.

26.7. Ďalej pracovala v predajni Netto ako výpomoc od 1.10.2015. Tuto prácu vykonávala dva krát do týždňa 8 hodín. Keďže v tomto čase začalo byť v škole veľa na učenie, túto prácu po dvoch mesiacoch musela zanechať. V tomto prípade bolo pre navrhovateľku dôležité sa sústrediť na školu a vykonávanie tejto práce popri škole bolo pre ňu stresujúce, keďže mala každý deň školu a v tomto období písali veľa písomiek atd.

26.8. Od 15.08.2015 do 24.08.2015 pracovala v hoteli Demas ako upratovačka. Kvôli bolestiam chrbta spôsobených skoliózou túto prácu taktiež musela zanechať, pretože bola fyzicky veľmi náročná.

26.9. Okrem toho v roku 2016 cez letné prázdniny pracovala 6 týždňov (cele letné prázdniny) pre PME Familienservice ako opatrovateľka pre deti a animátorka. Túto prácu vykonávala aj v lete 2017. V oboch rokoch jej boli odpracované hodiny vyplácané po mesiacoch vo výške cca do 450,- eur, keďže bola zamestnaná ako brigádnička. Preto majú obe zmluvy napísané také dlhé časové rozmedzie. Pracovala ale len do konca augusta keďže v roku 2016 od prvého septembra bola znova v škole a v roku 2017 začala pracovať v družine pre deti a mládež pod mestom Mníchov.

26.10. Navrhovateľka na preukázanie tvrdených skutočností predložila tieto doklady:

26.10.1. Zmluvu o vykonávaní praxe počas štúdia od 1.9.2014 do 31.8.2015 z ktorej vyplýva plat praktikantky za toto obdobie 500,- eur (č.l.262 spisu).

26.10.2. Potvrdenie o poberaní príspevku na bývanie za obdobie od 1.9.2014 do 31.8.2015 vo výške 92,- eur (č.l. 262 druhá strana listu).

26.10.3. Potvrdenie o poberaní študentskej pôžičky vo výške 388,- eur za obdobie od 9/2015 do 7/2016 (č.l. 263 spisu).

26.10.4. Potvrdenie o poberaní študentskej pôžičky vo výške 61,- eur za obdobie od sept. 2016 (č.l. 263 druhá strana listu).

26.10.5. Povolenie splátok študentskej pôžičky v celkovej výške 2658,- eur po 25,- eur mesačne od 1.8.2017 (č.l. 264 spisu).

26.10.6. Potvrdenie o výške poplatku za kurz nemčiny spolu 950,- eur (č.l. 265 druhá strana listu a 265 spisu).

26.10.7. Nájomná zmluva s výškou nájomného 455,- eur mesačne (č.l. 165 druhá strana listu).

26.10.8. Pracovnú zmluvu u zamestnávateľa Regina Samm GmbH od marca 2014 do septembra 2014, t.j. pred podaním návrhu (č.l. 266 spisu), potvrdenie o príjme u zamestnávateľa Demas, kde pracovala od 15.8.2015 do 24.8.2015 vo výške 198 eur brutto (č.l. 266 druhá strana listu), pracovnú zmluvu v McDonald od 2.5.2013 do 31.12.2013, t.j. pred podaním návrhu (č.l. 267 spisu), pracovnú zmluvu v PME FAMILIENSERVICE od 1.8.2017 ako vychovávateľka a od 1.8.2016 (č.l. 267 druhá strana listu a č.l. 268 spisu), pracovnú zmluvu u zamestnávateľa Netto kde mala pracovať navrhovateľka od 1.10.2015 do 31.8.2016 s platom vo výške 9,- eur na hodinu brutto (č.l. 168 druhá strana listu), pracovnú zmluvu u zamestnávateľa Griesbrau zu Murnau, kde bola navrhovateľka zamestnaná od 1.8.2013, t.j. pred podaním návrhu (č.l. 269 spisu).

26.10.9. Čestné vyhlásenie matky navrhovateľky, ktorá uviedla, že počas celého roku 2014 až do 31.01.2015 bola zamestnaná u Waltraut Burk-Koehler v Murnau. Od 01.02.2015 do 30.04.2015 bola zamestnaná u LA VITA Ambulanter Pflegedienst Huglfing. Od 01.05.2015 až doteraz nepracuje a nepoberá žiadne sociálne dávky tak ako zo slovenského aj z nemeckého sociálneho systému. Uviedla, že je žena v domácnosti a o všetky jej výdavky sa stará terajší manžel. Nemá žiadne úspory a ani žiadne vedľajšie príjmy. V Nemeckej spolkovéj republike nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Od roku 2009 na základe vyplatenia dlžoby vo výške približne 50000,- eur prevzala rodičovský dom. Rodičia v tomto dome žili do minulého roku spoločne. Od minulého roku len jej ovdovená matka (č.l. 269 druhá strana listu).

26.10.10. Z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Ž. vyplýva, že matka navrhovateľky je vlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX v celosti.

26.10.11. Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky za rok 2014 vyplýva brutto mzda 10800,- eur a z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky za rok 2015 (od 1.1.2015 do 31.1.2015) vyplýva brutto mzda 1200,- eur (č.l. 271 spisu). Z potvrdenia o plate u zamestnávateľa La Vita Pflagedienst vyplýva príjem matky za mesiac apríl 2015 suma 923,47 v čistom, za mesiac marec 2015 suma 926,- eur v čistom, za mesiac február 2015 suma 920,77 eur v čistom.

27. Otec navrhovateľky predložil dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia :

27.1. Rozhodnutie Sociálnej Poistovni o výške dôchodku matky otca navrhovateľky, z ktorého vyplýva, že jej starobný dôchodok je mesačne 351,90 eur a vdovský dôchodok mesačne 120,50 eur.

27.2. Prehľad nákladov dcéry manželky L. J. mesačne 361,50 eur (č.l. 298).

27.3. Prehľad nákladov syna manželky C. J.Š. mesačne 209,- eur (č.l. 297).

27.4. Prehľad nákladov manželky - č.l. 296, z ktorého vyplýva ročný príjem 3498,- eur pričom od 1.3.2017 do 1.9.2017 bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Mesačné výdavky na domácnosť predstavujú spolu 604,99 eur a ročné komunálny odpad 21,64 eur a palivové drevo 900,- eur.

27.5. Potvrdenie UPSVaR Banská Štiavnica o vedení manželky ako uchádzačky o zamestnanie (č.l. 301).

27.6. Účtovnú závierku manželky (č.l. 294), za rok 2017 z ktorej vyplýva rozdiel príjmov a výdavkov v sume 2816,- eur, rozdiel medzi majetkom a záväzkami 98,- eur a z potvrdenia o podaní daňového priznania vyplýva, že jej vznikol za rok 2017 daňový preplátok 513,84 eur.

27.7. Bloky preukazujúce bežné výdavky (č.l. 282 a 283 spisu, 288, 289 a 290 spisu).

27.8. Potvrdenie o uhrádzaní platieb za internet vo výške 15,49 eur (č.l. 284).

27.9. Potvrdenie o uhrádzaní platieb za mobil vo výške 20,- eur (č.l. 284).

27.10. Potvrdenie o uhrádzaní platieb za elektrinu vo výške 54,50 eur (č.l. 285).

27.11. Potvrdenie o uhrádzaní platieb za komunálny odpad vo výške 21,64 za osobu ročne (č.l. 285).

27.12. Potvrdenia o uhrádzaní platieb za vodné a stočné vo výške 82,84 eur (č.l. 286).

27.13. Potvrdenie o návšteve vysokej školy zo strany dcéry manželky (č.l. 300) a potvrdenie o návšteve vysokej školy zo strany syna manželky (č.l. 300).

27.14. Faktúry za výživové doplnky pre manželku (č.l. 290 - 292)

27.15. Dohoda o splácaní dlžného výživného (č.l. 293), ktorá sa týka manželky otca navrhovateľky a jej bývalého manžela.

28. Na pojednávaní dňa 13.3.2018 otec navrhovateľky prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že navrhovateľka je schopná sa riadne sama živiť. Uvedené vyplýva z toho, že pracovala po príchode do Nemecka v niekoľkých zamestnaniach. Taktiež poukázal na to, že aj na Slovensku je možné, aby sa človek študoval popri zamestnaní. Navrhovateľka má riadne ukončené stredné vzdelanie, vyštudovala gymnázium v Banskej Štiavnici, taktiež istý čas chodila aj na vysokú školu.

Otec uviedol, že v septembri roku 2014 býval v Ž. v rodinnom dome so svojou priateľkou, ktorá je teraz jeho terajšou manželkou. Tento rodinný dom, v ktorom bývali, je vo vlastníctve v jednej polovici manželky a v jednej polovici svokry.

Upresnil, že v priebehu rokov 2014 - 2018 nikdy nebýval v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Svojim rodičom pomáhal, neskôr už len matke.

K svojim zárobkovým činnostiam uviedol, že od roku 2014 do roku 2016 podnikal na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebníctva. Jeho príjem bol zhruba okolo 1.000,- € mesačne v čistom. Okrem toho iný príjem nemal.

K svojim osobným pomerom uviedol, že má zdravotné problémy s kolenami a členkami, na koleno bol operovaný. Nenavštevuje však žiadnu špecializovanú ambulanciu. Z týchto zdravotných dôvodov ukončil aj podnikateľskú činnosť. O priznanie invalidného dôchodku nepožiadala.

V dobe kedy bol nezamestnaný, t.j. od 01.09.2016 do 11.10.2016 nepoberal žiadne príspevky, ani dávky. K zárobkovým pomerom manželky uviedol, že okrem obdobia, kedy podľa potvrdenia úradu práce bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, pracovala na základe živnostenského oprávnenia, a to v čase pred jej nezamestnanosťou, aj v čase potom. Od 01.03.2018 je opäť evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Výšku jej príjmu uviesť nevedel.

K svojim majetkovým pomerom otec navrhovateľky uviedol, že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, ani hnuteľný majetok. Vlastnil auto Škoda Fabia, ktoré prepísal na manželku asi pred dvoma rokmi.

Svoje mesačné výdavky za obdobie od roku 2014 naďalej nevedel vyčíslieť. Aktuálne mesačné výdavky predstavujú sumu 400,- eur za stravu do celej rodiny. Taktiež vyčíslené výdavky za energie a internet (54,50 eur za elektrinu a 75,- eur za palivové drevo, vodné stočné 15,- eur a internet 15,50 eur) sú do celej rodiny a jeho osobný výdavok je na oblečenie a lieky 60,- eur mesačne a komunálny odpad 7,21 eur mesačne. Výdavky do rodiny uhrádza spolu s manželkou, podiel nevedel uviesť, pretože príjmy, ktoré majú idú do spoločného rozpočtu a z toho uhrádzajú tieto výdavky. Úvery či exekúcie otec navrhovateľky neplatí.

K bytovým pomerom uviedol, že okrem manželky a jej detí býva v spoločnej domácnosti s nimi aj svokra V. Y.. Bývajú v dvojpodlažnom rodinnom dome, kde sú dve samostatné bývania, svokra býva na prízemí a rodina otca navrhovateľky býva na poschodí. Výdavky na energie sú do celého domu ale platí ich len rodina otca navrhovateľky. Výdavok na stravu je len to jeho rodiny.

Otec uviedol, že má brata, ktorý sa taktiež podieľa sa na výdavkoch ich matky.

29. Navrhovateľka na pojednávanie dňa 13.3.2018 doručila súdu potvrdenie o príjme od zamestnávateľa Netto za mesiac október 2015 vo výške 237,64 eur, výplatnú pásku o plati praktikantky za mesiac február 2018 vo výške 1162,- eur. U zamestnávateľa PME FAMILIENSERVICE zarobila za obdobie od 15.7.2017 do 31.12.2017 spolu 2246,- eur. Ku charakteru štúdia uviedla, že škola resp. vzdelávanie k vychovávateľke v Bavorsku trvá 5 rokov. Prvé dva roky sú spojené s praxou a teóriou. Tieto dva roky skrátila ale na jeden, lebo má maturitu. V tomto roku pracovala v škôlke ako praktikanta sociálno - pedagogického seminára. Každý druhý týždeň mala v stredu, štvrtok a piatok školu. V škôlke kde pracovala, pracovala cca 40 hodín týždenne. Tie školské dni sa tiež do toho rátajú. Po tomto roku ďalej navštevovala školu každý deň, kedy nebola nikde zamestnaná (okrem leta, kde musela 2 týždne absolvovať prax). Našla si miesto v PME Familienservice, kde bola aj platená, preto tam pracovala celé leto. V treťom roku túto prax absolvovať nemusela, pretože už bola so skúškami hotová. Napriek tomu sa tam znova zamestnala, aby mala nejaký peňažný tok. Po týchto dvoch rokoch školy na plný úväzok v septembri 2017 nastúpila ako vychovávateľka v uznávanom roku (Erzieherin im Anerkennungsjaahr). Tento rok musí odpracovať na plný úväzok v zariadení pre deti, v jej prípade v družine. Momentálne pracuje na odbornej práci, ktorú musí na konci apríla odovzdať, aby bola pripustená k poslednej skúške a to Koloquiu. Predtým ju ale ešte čaká praktická skúška a to 4.5. v jej práci. Po týchto všetkých skúškach bude štátom uznaná vychovávateľka. Absolvovanie tohto štúdia vrátane tohto posledného roku je v spojení s certifikátom o uznaní odbornej kvalifikácie v nemeckom a európskom kvalifikačnom rámci priradené úrovni 6. Tato úroveň je v Nemecku priradená úrovni bakalára. Ide o normálnu školu, žiadny kurz ani seminár. V Bavorsku toto štúdium trvá najdlhšie zo všetkých spolkových republík.

30. Matka navrhovateľky oznámila, že má ťažko poškodenú chrbticu preto nemôže vykonávať žiadnu namáhavú prácu. Nepoberá invalidný dôchodok. Výdavky platí jej manžel, ktorý ich nechce zverejniť keďže nie je otcom navrhovateľky.

Súd uvádza, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosť považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 220 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku).

31. Potom ako bolo rozhodnutie tunajšieho súdu ako súdu prvej inštancie zrušené (viď bod 14. odôvodnenia), súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu zopakoval dokazovanie: oboznámením listín predložených navrhovateľkou a osobou povinnou na výživné, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/217/2009, výsluchom navrhovateľky a osoby povinnej na výživné. Po vykonanom dokazovaní bol zistený skutkový stav ako je uvedený v bodoch 1. - 11. a 17. - 30. tohto odôvodnenia.

32. Súd mal v konaní za preukázané, že naposledy bolo rozhodované o výške výživného rozsudkom o zvýšení vyživovacej povinnosti tunajším súdom číslo konania 8P/217/2009-56 zo dňa 29.7.2009, ktorým bolo výživné na navrhovateľku zvýšené na sumu 95,- eur mesačne. Otec navrhovateľky bol do 31.1.2009 zamestnaný v spoločnosti ILLICHMAN Aluminium Casting, s.r.o., kde dosahoval príjem priemerne 783,03 € mesačne v čistom (č.l. 42 spisu sp. zn. 8P/217/2009) a od 4.2.2009 pracoval v spoločnosti PORT SLOVAKIA spol. s r.o., kde jeho príjem bol priemerne 664,85 € mesačne v čistom

(č.l. 38 spisu sp. zn. 8P/217/2009), zdravotné problémy nemal. Býval u rodičov, ktorým prispieval 2500,- Sk mesačne. Cestoval za prácou do Bratislavy, ale výdavky boli hradené zamestnávateľom. Matka už v tom čase podnikala ako živnostníčka, v roku 2007 bola základom dane podľa daňového priznania suma 93565,- Sk a v roku 2008 suma 71997,- Sk (č.l. 23 a 28 spisu sp. zn. 8P/217/2009). Navrhovateľka bola v tom čase maloletá, bola žiačkou 1. ročníka Gymnázia, zdravotné problémy nemala.

33. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že navrhovateľka už v čase podania návrhu doteraz, je študentkou denného štúdia na odbornej akadémii v zahraničí. Ide o štúdium na sociálno pedagogickom „seminári“, ktoré pozostáva z dvoch komponentov: praktické vzdelávanie v práci ako praktikantka v sociálno pedagogickom zariadení (denne) a teoretické vzdelávanie vyučovaním na odbornej akadémii v rozsahu 10 hodín v týždni počas školského roka (č.l. 36, 37, 44 a 71 spisu). Z potvrdenia k dátumu 18.9.2014 vyplýva, že navrhovateľka navštevovala v tomto roku ako praktikantka za vychovávateľku jednoročný/dvojrročný socialno-pedagogický seminár na odbornej akadémii pre sociálnu pedagogiku v hlavnom meste krajiny Mníchov. Táto sekcia vzdelávania je predbežne ukončená 31.7.2015. V nadväznosti na sociálno - pedagogický seminár nadväzuje dvojrročné školské vzdelávanie za vychovávateľku, ktoré je ukončené jednoročnou odbornou praxou (č.l. 4). Z vysvedčenia navrhovateľky z 28.07.2017, mal súd za preukázané, že absolvovanie tejto školy je v spojení s certifikátom o uznaní odbornej kvalifikácie v nemeckom a európskom kvalifikačnom rámci priradené úrovni 6. (č.l. 232 spisu). Skutočnosť, že ide o denné štúdium mal súd preukázané z jednotlivých potvrdení o štúdiu (č.l. 4 a 36 spisu - preklad č.l. 37 spisu za rok 2014/2015, č.l. 44 za rok 2015/2016, č.l. 71 za rok 2016/2017 a č.l. 232 za rok 2017/2018). Taktiež tomuto záveru nasvedčujú aj skutočnosti, že navrhovateľka v zahraničí poberala prídavok na dieťa, čo by v prípade zárobkovej činnosti zrejme nepoberala (ako dôkaz slúži vyhovie žiadosti matky navrhovateľky o priznanie prídavku na dieťa - č.l. 82), a taktiež poberala študentskú pôžičku a príspevok na bývanie, na čo by taktiež v prípade dostatočného príjmu nespĺnila podľa názoru súdu podmienky. Počas tohto štúdia bolo umožnené navrhovateľke vykonávať odbornú prax, za ktorú mala príjem.

34. Pretože návrh na zvýšenie výživného bol podaný v decembri 2014 súd v odôvodnení rozhodnutia uvádza preukázané pomery navrhovateľky a jej rodičov za jednotlivé roky až do rozhodnutia súdu.

34.1. Navrhovateľka od septembra 2014 začala štúdium za vychovávateľku (potvrdenie č.l. 4 a 36 spisu). Od 1.9.2014 do augusta 2015 dostávala plat praktikantky vo výške 400,- eur netto, prídavok na dieťa 184,- eur a v prvom roku štúdia príspevok na bývanie 92,- eur (od 1.9.2014 do 31.8.2015). Spolu jej príjem predstavoval 676,- eur pričom ako sama uviedla, matka jej prispievala 100,- eur mesačne. Jej nevyhnutné výdavky predstavovali 980,90 eur, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom súd túto výšku výdavkov považuje za preukázanú a primeranú (vo výdavkoch neboli zahrnuté mimoriadne výdavky napr. na kurz nemeckého jazyka, ktorý preukázala vo výške 950,- eur po príchode do Nemecka ani výdavky napr. na oblečenie a obutie). Otec navrhovateľky pracoval ako živnostník, mal vykázaný príjem z podnikateľskej činnosti podľa daňového priznania - základ dane 332,58 eur mesačne (č.l. 169 spisu). Z dôvodu, že najväčšie pracovné príležitosti sú v hlavnom meste, je nútený vynakladať finančné prostriedky aj na ubytovanie v pravidelných mesačných intervaloch. Sám však na pojednávaní uviedol, že zarábala okolo 1000,- eur mesačne v čistom (bod 28. odôvodnenia). Býval v spoločnej domácnosti s terajšou manželkou H. J.. Jej príjem za toto obdobie uviesť nevedel. Tento rodinný dom, v ktorom bývali, je vo vlastníctve v jednej polovici manželky a v jednej polovici svokry. K pravidelným výdavkom zaradil cestovné, telefón + internet, strava a oblečenie a lekárska starostlivosť a lieky. Uviedol, že má zdravotné problémy pretože pracuje fyzicky v znečistenom prostredí. Nehnutelnosti nevlastnil, vlastnil osobné motorové vozidlo škoda Fabia rok výroby 2001, ktoré slúžilo na prepravu do práce a späť. Vypomáhal svojim rodičom s výdavkami na domácnosť a energie vo výške 150,- € mesačne. Preukázal, že platí do Sociálnej poisťovne sumu 133,42 € a do Všeobecnej zdravotnej poisťovne 56,35 €. Za ubytovanie podľa predložených dôkazov platil sumu 104,20 € mesačne. Matka navrhovateľky bývala počas tohto obdobia v Nemecku. V roku 2014 pracovala ako opatrovateľka ťažko chorých u zamestnávateľa Waltraut Burk - Koehler v Murnau. Jej príjem bol brutto 10800,- eur.

34.2. Navrhovateľka v roku 2015 pokračovala v štúdiu (potvrdenie č.l. 44), pričom od 1.9.2015 do 7/2016 poberala študentskú pôžičku vo výške 388,- eur mesačne a do 31. 8. 2015 príspevok na bývanie vo výške 92,- € mesačne. Naďalej poberala prídavok na dieťa 188,- eur mesačne. Jej pravidelný mesačný príjem teda predstavoval 662,- eur + výživné od matky 100,- eur mesačne. Navrhovateľka mala príležitostný príjem z práce, pretože 2 mesiace pracovala obchode Netto a to od 1.10.2015, z čoho mala príjem

237,64 eur a v hoteli Demas v auguste 2015 s príjmom 198,- eur brutto. Jej výdavky sa nezmenili. Otec navrhovateľky mal v roku 2015 vykázaný príjem z podnikateľskej činnosti podľa daňového priznania - základ dane 329,54 eur mesačne (č.l. 181 spisu). Na pojednávaní dňa 13.3.2018 uviedol, že aj za toto obdobie jeho príjem bol okolo 1000,- eur mesačne. Jeho bytové pomery sa nezmenili. Výdavky ani za toto obdobie vyčíslil spätne nevedel a v priebehu konania ich nevyčíslil. Matka navrhovateľka v januári roku 2015 pracovala ako opatrovatelka ťažko chorých u zamestnávateľa Waltraut Burk - Koehler v Murnau. Jej príjem bol brutto 1200,- eur. Od februára 2015 do apríla 2015 pracovala u zamestnávateľa LA VITA Amluanter Pflegedienst Huglfing a za tieto mesiace predložila výplatné pásky, jej príjem bol 4/2015 vo výške 823,47 eur v čistom, 3/2015 vo výške 926,- eur v čistom a 2/2015 vo výške 920,77 eur v čistom. Od 1.5.2015 nepracuje, nepoberá žiadne sociálne dávky. Je ženou v domácnosti a o jej výdavky sa stará jej terajší manžel, ktorý odmietol uvádzať svoje výdavky na domácnosť.

34.3. V roku 2016 bola navrhovateľka naďalej študentkou odbornej akadémie (potvrdenie č.l. 44 a 71 spisu). Prídavok na dieťa poberala naďalej vo výške 190,- eur mesačne a študentskú pôžičku poberala do 7/2016 vo výške 388,- eur mesačne a od 1.9.2016 len vo výške 61,- eur mesačne. Taktiež mala príležitostný príjem, keď cez leto pracovala v PME FAMILIENSERVICE ako vychovávateľka z čoho mala príjem 450,- eur mesačne. Jej výdavky sa nezmenili. Otec navrhovateľky dňa 31. 8. 2016 ukončil živnosť v oblasti stavebníctva. Za rok 2016 podľa daňového priznania vykázal základ dane 358,40 eur mesačne (č.l. 194 spisu). Od 1. septembra 2016 do 11. októbra 2016 bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Od 12. 10. 2016 sa zamestnal na dobu určitú do 11. 4. 2017 v spoločnosti Neuman Aluminium PWG s.r.o. ako nastavovač s priemerným mesačným príjmom 558,16 eur v čistom. Uviedol, že jeho zdravotné problémy sa mu zhoršujú a došlo k zmenám v jeho osobnom živote. Je ženatý a s manželkou žije v spoločnej domácnosti. Pomáha jej s výchovou dvoch detí, z ktorých staršia dcéra rok študuje na vysokej škole v Trenčíne a mladší syn navštevuje základnú školu. Finančne podporuje svojich rodičov, ktorí žijú z minimálnych starobných dôchodkov, nakupuje im potraviny, lieky a palivové drevo. V tomto roku sa matke navrhovateľky situácia nezmenila, naďalej nepracovala, nepoberala žiadne sociálne dávky. Je ženou v domácnosti a o jej výdavky sa stará jej terajší manžel.

34.4. V roku 2017 navrhovateľka podľa potvrdenia pokračovala v štúdiu, ktoré spočíva v odbornej praxi (potvrdenie č.l. 232). Cez leto si privyrábala opäť v PME FAMILIENSERVICE od júla 2017 do decembra 2017 s platom 408,- eur mesačne (potvrdenie č.l. 322). Od septembra 2017 začala v rámci vykonávania odbornej praxe pracovať v družine pre deti a mládež pod mestom Mníchov s platom okolo 1162,35 eur (výplatná páska za február 2018 - č.l. 323). Od 27.10.2017 nepoberá prídavok na dieťa pretože dovŕšila 25 rokov veku. V júli 2017 dostala vysvedčenie o výsledkoch štúdia (č.l. 232). Svoje výdavky vyčíslila na 1031,78 eur, kde pribudlo vracanie študentskej pôžičky po 25,- eur mesačne od augusta 2017, fitness 16,80 eur, koncesionárske poplatky 20,- eur, oblečenie 50,- eur a sporenie 100,- eur. Otec navrhovateľky bol naďalej zamestnaný v spoločnosti Neuman Aluminium PWG s.r.o. s príjmom priemerne 896,41 eur v čistom. Výdavky vyčíslil na 692,21 eur mesačne. Bytové pomery sa nezmenili, súd mal preukázané, že býva s manželkou a svokrou, pričom ide o dvojpodlažný dom a svokra obýva prízemie. Otec navrhovateľky s rodinou obýva poschodie domu. Výdavky na energie platia s manželkou (svokra výdavky na bývanie neplatí). Na stravu do domácnosti minú 400,- eur mesačne, otec na lieky a oblečenie minie 60,- eur. prispieva svojej matke 50,- eur mesačne. Otec navrhovateľky vyčíslil a preukazoval aj výdavky na deti manželky avšak tieto výdavky súd nemohol vziať do úvahy pretože vyživovaciu povinnosť k nim nemá. Manželka otca navrhovateľky bola od 1.3.2017 do 1.9.2017 nezamestnaná. Predtým podnikala na živnosť. Od septembra 2017 bola živnostníčkou a od 1.3.2018 je opäť nezamestnaná, zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Treba vziať do úvahy, že výdavky do rodiny, ktoré otec vyčíslil znášala aj jeho manželka počas obdobia kedy mala príjem zo živnosti. Matka navrhovateľky bola aj v tomto období naďalej nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu. O jej výdavky sa staral manžel.

34.5. V školskom roku 2018 mala navrhovateľka príjem z praxe, ktorú aj naďalej vykonávala v družine pre deti a mládež pod mestom Mníchov. Tento plat súd považuje za trvalý príjem, ktorým je schopná navrhovateľka pokryť svoje výdavky a najmä v tomto čase podľa názoru súdu je už schopná sama sa živiť.

35. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

36. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výšky výživného (rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/217/2009-56 zo dňa 29.7.2009, ktorým bolo výživné na navrhovateľku zvýšené na sumu 95,- Eur mesačne) sa zmenili pomery tak u navrhovateľky (je o 5 rokov staršia, študuje na odbornej akadémii v zahraničí) ako aj jej otca, ktorý bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný s platom priemerne 783,03 € mesačne v čistom. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného bol živnostníkom a t.č. je zamestnaný. Preukázal a uviedol svoje príjmy za roky 2013 - 2017. V čase podnikania jeho príjem predstavoval okolo 1000,- eur mesačne v čistom potom ako sa zamestnal je jeho príjem priemerne 896,41 eur v čistom mesačne. Okrem niektorých preukázaných výdavkov v roku 2014 uviedol a preukázal svoje výdavky za rok 2017.

37. Podľa § 62 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov je nesporné, že od poslednej úpravy výživného sa navrhovateľke zvýšili výdavky spojené s výživou, ošatením, obutím, krytím výdavkov na štúdium a ubytovanie. Príjem otca sa od poslednej úpravy výživného zvýšil. Súd vzhľadom na preukázané zvýšené výdavky navrhovateľky a zvýšený príjem otca, návrh na zvýšenie výživného považoval za dôvodne podaný.

39. Za dôvodný súd považoval návrh plnoletej navrhovateľky aj z dôvodu, že ju súd počas štúdia od septembra 2014 do septembra 2017 považoval za neschopnú samostatne sa užiť. Zákon o rodine neviaže zánik vyživovacej povinnosti na vek dieťaťa, ale výlučne na jeho schopnosť samostatne sa živiť. Základnou podmienkou pre existenciu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je neschopnosť plnoletého dieťaťa samostatne sa živiť. Neschopnosť samostatne sa živiť však nie je možné vykladať jednoducho tak, že vyživovacia povinnosť rodičov zaniká, až keď si dieťa nájde prácu. Samotná skutočnosť, že dieťa je nezamestnané, nezakladá nárok na výživné. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie, čím treba rozumieť najmä ukončenie štúdia na strednej škole, učilišti, príp. na vysokej škole dennou formou štúdia. Pokiaľ dieťa popri riadnom zamestnaní študuje nie dennou formou, alebo vykonáva doplňujúce kurzy k zamestnaniu či iný druh nadstavby, tak vyživovacia povinnosť daná nie je. Na druhej strane, ak dieťa popri dennom štúdiu pracuje brigádnicke, tak vyživovacia povinnosť daná je. Pri akomkoľvek štúdiu treba teda rozlišovať, či ide o štúdium, ktoré smeruje k nadobudnutiu nevyhnutnej spôsobilosti k výkonu budúceho povolania alebo o štúdium doplnkové, ktoré dieťa realizuje popri zamestnaní za účelom doplnenia jeho vzdelania. Navrhovateľka síce ukončila stredoškolské vzdelanie, avšak nebola vyštudovaná v žiadnom odbore, pretože študovala na Gymnázium. Bolo preukázané, že po príchode do Nemecka sa zamestnala v oblasti gastronómie, resp. ako pomocná sila v McDonalde, v reštaurácii Griesbrau zu Murnau ako obsluha a v Hoteli Angebrau ako upratovačka a servis pri raňajkách. Následne začala študovať na odbornej akadémii. Vzhľadom na charakter a zameranie tohto štúdia mal súd za preukázané, že išlo o štúdium, ktoré smerovalo k nadobudnutiu nevyhnutnej spôsobilosti k výkonu budúceho povolania. Pokiaľ mala navrhovateľka počas štúdia nepravidelné príjmy z pracovnej činnosti alebo z výkonu praxe ktoré vykonávala popri štúdiu, tieto príjmy jej nezabezpečili pravidelný príjem, ktorý by pokrýval všetky jej potreby a týmto sa podľa názoru súdu nestala schopnou sama sa živiť a vyživovacia povinnosť rodičov trvala. Táto vyživovacia povinnosť trvala až do septembra 2017 kedy sa navrhovateľka v súvislosti s povinnou praxou ako súčasťou štúdia riadne zamestnala (teoretická príprava už v tomto roku nebola) a za to dostávala pravidelný plat praktičanky, ktorý pokrýval jej nevyhnutné výdavky a teda v tomto období aj keď táto praktická časť je súčasťou štúdia, bola už navrhovateľka schopná vzhľadom na tento pravidelný príjem schopnou sama sa užiť.

40. K jednotlivým rokom od podania návrhu, t.j. od decembra 2014 do rozhodnutia súdu súd na odôvodnenie svojho rozhodnutia v časti výšky priznaného výživného uvádza:

40.1. V roku 2014 mala navrhovateľka celkový príjem 676,- eur (400,- eur plat praktičanky až do 8/2015, 92,- eur príspevok na bývanie do 31.8.2015 a prídavok na dieťa 182,- eur), pričom mala výdavky vo výške 980,90 eur. Rozdiel bol teda 304,90 eur, čo pri vyživovacej povinnosti oboch rodičov, pripadá na jedného

152,45 eur. Vzhľadom k tomuto výpočtu je podľa názoru súdu z dôvodov uvedených vyššie výška 150,- eur primeraná a odôvodnená. Takúto výšku výživného bol vzhľadom je svoj príjem (1000,- eur mesačne), svoje osobné, bytové, majetkové a svoje výdavky schopný uhrádzať aj otec navrhovateľky. Ako uviedla navrhovateľka matka jej v tom čase prispievala sumou 100,- eur mesačne.

40.2. V roku 2015 mala navrhovateľka celkový pravidelný príjem do augusta 2015 vo výške 680,- eur (plat praktikantky 400,- eur, 92 eur príspevok na bývanie a 188,- eur prídavok na dieťa) a od septembra 2015 vo výške 576,- eur (študentská pôžička 388,- a prídavok na dieťa 188,- eur), pričom jej výdavky sa nezmenili a teda rozdiel je vo výške 404,90 eur. Pri vyživovacej povinnosti oboch rodičov, pripadá na jedného 202,45 eur. Vzhľadom k tomuto výpočtu je podľa názoru súdu z dôvodov uvedených vyššie výška výživného zo strany otca 150,- eur aj v tomto roku primeraná a dôvodná. Takúto výšku výživného bol vzhľadom je svoj príjem (1000,- eur mesačne), svoje osobné, bytové, majetkové a svoje výdavky schopný otec navrhovateľky uhrádzať. Čo sa týka výživného zo strany matky navrhovateľky, navrhovateľka uvádzala, že jej počas celého štúdia vypomáhala finančne matka a jej manžel.

40.3. V roku 2016 pravidelne poberala navrhovateľka prídavok na dieťa 190,- eur mesačne a do konca augusta 2016 študentskú pôžičku 388,- eur mesačne a od septembra 2016 vo výške 61,- eur mesačne. Jej príjem teda predstavoval 578,- eur mesačne do konca augusta a od septembra 251,- eur mesačne. V lete (od 1.8.2016) sa navrhovateľka zamestnala ako brigádnicka v PME FAMILIENSERVICE kde mala príjem 450,- eur mesačne. Od septembra opäť nastúpila do školy. Otec navrhovateľky v roku 2016 ukončil podnikateľskú činnosť a zamestnal sa. Bol aj nezamestnaný v období od 1. septembra 2016 do 11. októbra 2016. Od 12. 10. 2016 sa zamestnal na dobu určitú do 11. 4. 2017 v spoločnosti Neuman Aluminium PWG s.r.o. ako nastavovač s priemerným mesačným príjmom 558,16 eur v čistom. Uvádzal, že ukončil podnikateľskú činnosť kvôli zdravotným problémom. Uvedené však súdu nepreukázal. Keďže aj v tomto období jeho vyživovacia povinnosť trvala a dobrovoľne sa vzdal výhodnejšieho zárobku, súd nemohol vziať do úvahy úbytok jeho príjmu. Aj príjem navrhovateľky v tomto období klesol a keďže bola odkázaná na výživu svojich rodičov, títo mali urobiť všetko preto, aby výživu stále nezaopatreného dieťaťa zabezpečili. V tomto období výživu navrhovateľky zabezpečovala len matka (s finančnou pomocou jej manžela).

40.4. V roku 2017 bola navrhovateľka poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 190,- eur mesačne do 27.10.2017 a študentskej pôžičky 61,- eur mesačne. Od augusta tohto roku musí vracať - splácať študentskú pôžičku v celkovej sume 2383,- v splátkach po 25,- eur mesačne. Výdavky vyčíslila a preukázala v sume 1031,78 eur mesačne. Cez leto si privyrábala brigádnicke opäť v PME FAMILIENSERVICE od júla 2017 do decembra 2017 s platom 408,- eur mesačne (potvrdenie č.l. 322). Otec navrhovateľky mal v tom čase príjem zo zamestnania priemerne 896,41 eur v čistom. Výdavky vyčíslil na 692,21 eur mesačne.

40.5. Od septembra 2017 však navrhovateľka zamestnala v družine pre deti a mládež pod mestom Mníchov v príjmom okolo 1162,35 eur mesačne. Za rok 2017 navrhovateľka vyčíslila svoje výdavky na 1031,78 eur, ktoré teda podľa názoru súdu pokrýva z príjmu, a teda sa stala od tohto momentu schopnou sama sa živiť.

41. Z dôvodu uvedeného v bode 41.5. odôvodnenia došlo k zamietnutiu návrhu navrhovateľky čo do zvýšenie výživného po 1.9.2017, keďže v čase po tomto dátume vyživovacia povinnosť otca už netrvala. O zrušení jeho vyživovacej povinnosti súd nerozhodoval, keďže nebol takýto návrh predmetom tohto konania.

42. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb navrhovateľky ako aj možností, schopností a majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné. Súd nemohol prihliadnuť na obranu otca, nakoľko navrhovateľka je jeho vlastnou dcérou, ku ktorej má podľa zákona o rodine vyživovaciu povinnosť, pričom k deťom jeho manželky má vyživovaciu povinnosť ich otec. Na výživu svojich rodičov má povinnosť prispievať ak to nevyhnutne potrebujú (§ 68 ZoR). Sám uviedol, že rodičia poberajú starobné dôchodky. Preukázal výšku starobného dôchodku svojej matky, ktorá poberá starobný dôchodok 351,90 eur a vdovský dôchodok 120,50 eur mesačne (č.l. 299 spisu). Potvrdil, že má aj brata, ktorý sa taktiež stará o matku a prispieva jej. Pokiaľ má však otec navrhovateľky dieťa, ktoré je nezaopatrené, nemôže uprednostňovať výživu svojej matky, resp. rodičov (ktorí poberali starobné dôchodky, a po úmrtí otca, matka poberá starobný a vdovský dôchodok) pred výživou svojho dieťaťa. Otec navrhovateľky potvrdil, že neplatil ani výživné, na ktoré bol už predchádzajúcim rozhodnutím súdu zaviazaný (t.j. 95,- eur mesačne). Výživa navrhovateľky počas obdobia celého štúdia bola teda len na matke. Súd má za to, že navrhovateľka už v čase podania návrhu do 1.9.2017 študovala, nemala vlastný pravidelný príjem

(aj keď poberala plat za odbornú prax alebo brigády, ktorý jej však nepokrýval všetky výdavky) a teda nebola schopná sa sama živiť. Navrhovanú výšku výživného súd považuje za primeranú možnostiam a schopnostiam otca navrhovateľky. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj na vývoj životných nákladov.

43. Vzhľadom k tomu, že návrh bol podaný dňa 8. 12. 2014 vzniklo do rozhodnutia súdu (dňa 13.3.2018) otcovi navrhovateľky zameškané výživné v celkovej sume 1800,71 € (dlžná suma výživného za jeden mesiac je rozdiel medzi zvýšenou výškou výživného 150,- € a doteraz určenou výškou výživného 95,- € (t.j. 55,- €). Celková výška zročného výživného bola vy počítaná t.j. - pomerná časť mesiaca december 2014 - $23 \times 1,77 \text{ €} = 40,71 \text{ €}$, mesiace január až december 2015 v sume 600,- € ($12 \times 55,- \text{ eur}$), mesiace január až december 2016 v sume 600,- € a mesiace január až august 2017 440,- eur ($8 \times 55,- \text{ eur}$). Otec navrhovateľky potvrdil, že počas rozhodného obdobia na navrhovateľku neprispieval žiadnym výživným. Dlžné výživné súd povinnému povolil splácať v primeraných 100,- € mesačných splátkach, tak aby bolo zameškané výživné zaplatené v primeranej dobe a aby bolo v možnostiach a schopnostiach otca výživné zaplatiť.

44. Rozhodnutím súdu o výživnom sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/217/2009-56 zo dňa 29.7.2009, ktorým bolo naposledy určené výživné na navrhovateľku.

45. Súd nemohol vziať do úvahy pri rozhodovaní o výživnom na navrhovateľku doklady, ktoré preukazovali výdavky na deti manželky otca navrhovateľky. Ide o výdavky, ktoré preukazujú výšku vyživovacej povinnosti rodičov týchto detí, t.j. manželky a jej bývalého manžela. Pri posudzovaní schopností a možností otca navrhovateľky súd preto tieto výdavky vziať do úvahy nemohol. Ak sa otec bránil tým, že jeho príjmy nepokrývajú nevyhnutné výdavky súd uvádza, že v prvom rade má otec vyživovaciu povinnosť zo zákona k vlastnému dieťaťu a pokiaľ predložil doklady o výdavkoch, ktoré vynakladá na deti jeho manželky, toto preukazuje skutočnosť, že prostriedkami na uhrádzanie výdavkov iných okrem svojich zrejme disponuje. Čo sa týka dokladov o nákupe potravín, oblečenia a obuvi, ktoré predložil otec navrhovateľky, tieto súd taktiež nemohol vziať do úvahy pretože tieto doklady nie sú objektívne (nemožno z nich zistiť, či skutočne ide o výdavok na konkrétnu osobu). Navyše ako súd uviedol vyššie, tieto dôkazy nepreukazovali výdavky otca navrhovateľky.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súd považuje za spravodlivé, aby bola náhrada trov konania priznaná navrhovateľke vzhľadom na predmet konania, pretože žiadala súd o priznanie vyššieho výživného, ktoré bolo nevyhnutné pre jej finančné fungovanie, napriek tomu, že sa osamostatnila ale rozhodla sa študovať, na čo má samozrejme právo. Otec navrhovateľky jej neprispieval počas tohto obdobia ani výživným, ktoré mal stanovené predchádzajúcim rozhodnutím súdu, na prvé pojednávanie sa dostavil v roku 2018, pričom konanie trvalo od roku 2014. Otec s dcérou nespolupracoval ani keď potrebovala jeho súčinnosť pri vybavovaní záležitostí v cudzine. Takáto jeho pasivita je evidentná aj počas celého konania. Súd preto vzhľadom na individuálne okolnosti tohto prípadu považoval za spravodlivé, aby boli trovy konania nahradené navrhovateľke, keďže v konaní bola úspešná. Čo sa týka rozsahu úspešnosti súd uvádza, že navrhovateľka bola úspešná v plnom rozsahu, čo sa týka jej návrhu na zvýšenie výživného, k zamietnutiu jej návrhu došlo len v časti pokračovania vyživovacej povinnosti jej otca od momentu kedy začala byť schopná sama sa živiť. Z tohto dôvodu súd rozhodol o trovách konania tak, že jej priznal proti otcovi ich plnú náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok.