

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/243/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121469211
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6121469211.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu : 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený : Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej : C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, E. v konaní o zaplatenie sumy 24406,27 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 1142,36 eura zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 23 136,83 eura, poplatky vo výške 91,08 eura, úrok vo výške 6 399,04 eura, úrok z omeškania vo výške 21,05 eura, úrok z omeškania vo výške 1 422,42 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 24 279,19 eura od 06.08.2021 do 06.09.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 24 019,01 eura od 07.09.2021 do 06.10.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 866,82 eura od 07.10.2021 do 05.11.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 789,41 eura od 06.11.2021 do 06.12.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 610,82 eura od 07.12.2021 do 07.01.2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 368,66 eura od 08.01.2022 do 04.02.2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 244,96 eura od 05.02.2022 do 03.03.2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 136,83 eura od 04.03.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

IV. Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 24406,27 eura s príslušenstvom. Uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 05.11.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky v sume 25300 eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov, a to mesačnými splátkami. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, žalobca upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, žalobca dňa 16.06.2020 vyhlásil úver za predčasne splatný. Okrem toho si uplatnil žalobca zákonné úroky z omeškania, zmluvný úrok, poplatky. K žalobe označil dôkazy - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podacie hárky, aktuálny stav úveru, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti, predžalobnú výzvu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.09.2021 platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1459/2021, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

3. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk prostredníctvom príslušného Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (č. I. 79 spisu).

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil, zároveň navrhol, aby súd rozhodol bez ich účasti s poukazom na zásadu hospodárnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk dňa 23.03.2022, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, hoci jej bol termín oznámený aj telefonicky. Vzhľadom na to, že sa súd dopustil v predvolaní na pojednávanie chyby v písaní (zrejma nesprávnosť v priezvisku žalovanej), kontaktoval žalovanú s tým, aby ju upovedomil o tejto zrejmej nesprávnosti, ktorú žalovaná vzala na vedomie (úradný záznam č. I. 92 spisu). Okrem toho, z doručienky ku kancelárskej úprave sudcu, ktorou vo veci nariadil pojednávanie je celkom evidentné, že zásielka bola adresovaná na správne meno a priezvisko žalovanej, v dôsledku čoho išlo iba o drobnú zrejmu nesprávnosť, pričom žalovanej sa zároveň doručovali podania, ktoré sa týkali jej osoby. Súd tak nepovažoval za prekážku drobnú nesprávnosť v priezvisku žalovanej, o ktorej skutočnosti ju súd pred termínom pojednávania riadne upovedomil. Súd mal vzhľadom na uvedené splnené podmienky podľa § 180 CSP, keďže právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu, pričom strany konania nežiadali pojednávanie odročiť. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, majúci súčasne zato, že vo veci je možné rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov a skutkových tvrdení strán sporu.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa §146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh späť v celkovej časti o zaplatenie sumy 1142,36 eura (podanie na č. I. 57, 69 a 86) skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 1142,36 eura zastavil.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne žalobcu vychádzal z dôkazov, ktoré predložil žalobca a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými stranami konania, predovšetkým oboznámením sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička zo dňa 05.11.2019, aktuálnym stavom úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy s poštovým podacím hárkom, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru s poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový a právny stav :

10. Zo zmluvy medzi žalobcom (pred obchodného mena Poštová banka, a.s.) a žalovanou vyplýva, že žalovaná požiadala na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička o poskytnutie úveru vo výške 25300 eur, s lehotou splatnosti 96 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 96 mesačných splátkach, splatných k 15. dňu v mesiaci vo výške 362,19 eura vrátane poisťného (mesačná splátka poisťného bola dojednaná vo výške 30,36 eura), prvá splátka bola splatná dňa 15.12.2019 a posledná splátka dňa 15.11.2027 (termín konečnej splatnosti). Z predmetnej zmluvy ďalej vyplýva výška úrokovej sadzby 5,90% RPMN 8,70 %, pri priemernej RMPN 8,33 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala sumu 34769 eur.

11. Žalovaná bola žalobcom na základe listiny nazvanej ako upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.05.2020 vyzvaná k úhrade sumy 1777,23 eura v lehote od 15 dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne ju upozornil, že v prípade, ak nepríde k úhrade uvedenej čiastky, s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je oprávnený vyhlásiť úver za predčasný a žiadať splatenie celej úverovej pohľadávky. Žalobca predložil poštový podací hárok preukazujúci odoslanie predmetnej listiny na poštovú prepravu (výzva doručovaná na adresu Y. XX, X. C.. Následne výzvou na úhradu dlžnej sumy 16.06.2020 vyzval žalovanú na uhradenie celkovej sumy 26027,05 eura, najneskôr v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalobca predložil poštový podací hárok ako aj doručenkú, z ktorej vyplýva, že doručoval na adresu Y. XX, X. C..

12. Na základe dohody o využívaní služieb infolinky pri identifikácii na diaľku zo dňa 05.11.2019 (na základe výzvy súdu) je zrejmé, že žalovaná ako korešpondenčnú adresu uviedla adresu Y. XX, X. C..

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu^{1b}) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov^{1c}) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinného v čase predčasného zosplatnenia úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že zmluva, ktorú žalobca so žalovanou uzatvoril, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca bol dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vychádzajúc z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ prednostne použiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Keďže účastníkom vzťahu bol spotrebiteľ, je potrebné aplikovať na právny vzťah všetky ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Tieto ustanovenia sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. V danej veci teda niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 05.11.2019 a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ako je výška poskytnutého úveru, výška splátky, výšku úrokovej sadzby, výšku RPMN ako aj celkovú čiastku, ktorú má dlžník uhradiť, termín splatnosti istiny, úroku a poistenia. V tomto súd konštatuje, že zmluva spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 25300 eur, celková čiastka úveru vo výške 34769 eura, ktorú sa zaviazala žalovaná vrátiť v 96 mesačných splátkach po 362,19 eura (vrátane poistenia vo výške 30,36 eura a posledná vo výške 330,59 eura pričom žalovaná zaplatil len sumu 804,71 eura (aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2021) ktorá bola započítaná na istinu, úrok, zmluvný úrok z omeškania a na poplatky. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru február 2020 (keďže neuhradila celú splátku) a žalobca si uplatnil zostatok dlžnej istiny, ktorú vyčíslil na sumu 23136,83 eura. Zároveň si žalobca uplatnil aj poplatky vo výške 127,08 eura, úrok vo výške 6399,04 eura, úrok z omeškania vo výške 21,05 eura a vo výške 1422,42 eura, spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania a to po poslednom čiastočnom späťvzatlí (č. l. 86) Pohľadávka bola riadne zosplatená. Žalovaná v priebehu sporu žalovanú pohľadávku nerozporovala, nespochybnila žiadne skutkové tvrdenia žalobcu, v dôsledku čoho možno považovať skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné, a v dôsledku listinných dôkazov aj preukázané. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 23 136,83 eura ako aj úrok vo výške 6399,04 eura, úrok z omeškania vo výške 21,05 eura, úrok z omeškania vo výške 1 422,42 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých splátok po úprave, vzhľadom na čiastočné plnenia žalovanej v priebehu konania, ako aj po zosplatení úveru.

22. S poukazom na uvedené, súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a to okrem tej časti, v ktorej žalobca požadoval poplatky vo výške 36 eur, pretože súdu nebolo zrejmé na akom základe si ich žalobca uplatnil, rovnako tak žalobca nepreukázal, žeby mu takýto nárok vznikol, pretože nevyplýva zo zmluvy ani z čl. 2 a 3 tak ako argumentoval žalobca. Podľa názoru súdu žalobca písomne nedojednal takýto poplatok so žalovanou, z uvedených článkov možnosť požadovať takýto nárok ani nevyplýva. Už aj súdna prax judikovala, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je

aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa, tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch. Preto zhodne so záverom súdu prvej inštancie konštatuje a za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnom zmluvnom vzťahu, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie vo forme upomienok a poplatkov obdobného charakteru, za ktorými stojí zrejmy vlastný ekonomický záujem žalobcu. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie dodávateľa, spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Keďže zmluvná podmienka, v zmysle ktorej je veriteľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 53 ods.5), veriteľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 15Co/27/2018 zo dňa 31.01.2019). Okrem toho podľa názoru súdu by bolo v príkrom rozpore s dobrými mravmi požadovať takéto plnenie, preto súd aj vzhľadom na absolútnu neplatnosť takého dojednania (neurčité dojednanie v čl. 3 spotrebiteľskej zmluvy) takýto nárok žalobcovi nepriznal.

23. Zároveň podľa názoru súdu žalobca splnil všetky podmienky podľa § 53 ods. 9 s poukazom na § 565 OZ a úver platne zosplatnil, ktorá skutočnosť bola navyše v predmetnej veci takisto medzi stranami nesporná, pretože žalovaná nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu, okrem toho, žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok (ktorú skutočnosť súd skúmal, aj keď to žalovaná nenamietala).

24. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 23 136,83 eura, poplatky vo výške 91,08 eura, úrok vo výške 6 399,04 eura, úrok z omeškania vo výške 21,05 eura, úrok z omeškania vo výške 1 422,42 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 24 279,19 eura od 06.08.2021 do 06.09.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 24 019,01 eura od 07.09.2021 do 06.10.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 866,82 eura od 07.10.2021 do 05.11.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 789,41 eura od 06.11.2021 do 06.12.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 610,82 eura od 07.12.2021 do 07.01.2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 368,66 eura od 08.01.2022 do 04.02.2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 244,96 eura od 05.02.2022 do 03.03.2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 23 136,83 eura od 04.03.2022 do zaplatenia, keďže súd mal za preukázané, že žalovaná neplatila úver riadne a včas, čím sa dostala do omeškania, žalobca si úrok z omeškania uplatnil dňom po úhrade posledného plnenia, ktoré obdržal po vyhlásení predčasnej splatnosti, ktorá doba omeškania s plnením peňažného dlhu bola žalobcom následne v priebehu konania upravená podľa čiastočných plnení žalovanej. Žalovaná bola preukázateľne v omeškaní s peňažným plnením svojho dlhu už v dobe, ktorú si uplatnil v žalobe žalobca (uplatnenie doby omeškania je navyše v prospech žalovanej), a preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. a uložil tak povinnosť žalovanej uhradiť všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, keďže nebol dôvod nato, aby súd uložil inú lehotu na plnenie.

25. Súd priznal žalobcovi vzhľadom na ustálenú súdnu prax (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/42/2020 citované žalobcom v žalobe) aj zmluvné úroky, keďže takýto nárok žalobcovi preukázateľne patrí. V tomto kontexte súd poznamenáva, že úrok z úveru je nárokom, na ktorého existenciu nemá omeškanie dlžníka ani vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žiaden vplyv (porov. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/1/2018-67z 25. 1. 2018). Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru za dodržania podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ dochádza iba k modifikácii termínu splatnosti úveru, nie však k zániku nároku veriteľa na úrok, pokiaľ zo zmluvy nevyplýva iný záver. Z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predovšetkým z článku 4.2 vyplýva, že žalovaná ako dlžník sa zaviazala platiť zmluvné úroky a úroky z omeškania a iné odo dňa poskytnutia úveru až do úplného splatenia istiny. Vzhľadom na uvedené súd nezistil, že by sa zmluvné strany dohodli na zániku zmluvného úroku okamihom vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

26. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP, s poukazom na § 262 odsek 1 CSP. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že v konaní takmer úplne úspešnému žalobcovi (ktorý bol neúspešný

len v nepatrnej, mizivej časti konania a to v časti nepriznaných poplatkov vo výške 36 eur z celkovo uplatňovanej sumy 32248,78 eura), priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %), keďže aj pri zohľadnení procesného zavinenia žalovanej na zastavení konania z dôvodu čiastočných úhrad po podaní žaloby (1142,36 eura) predstavoval jeho celkový čistý úspech (99,89 % - 0,11 % = 99,78%). V uvedenom kontexte súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/318/2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že aj keď Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 143 ods. 3 OSP v znení do 30.6.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom, ale úspechu jednej zo strán. Keďže v posudzovanom prípade nemožno použiť žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku (ktoré upravuje obdobnú situáciu) pod ktoré by bolo možné vzniknutú procesnú situáciu analogicky aplikovať, súd pristúpil k aplikácii čl. 4 ods. 2 CSP, ktorý precizuje dotváranie práva súdom. Súd preto vzhľadom na absenciu normy upravujúcej konkrétnu vzniknutú situáciu, použil normu fiktívnu, teda takú, ktorú by zvolil, ak by bol zákonodarcom, keďže v predmetnom prípade úspech žalovanej bol takmer žiadny, respektíve zanedbateľný. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že pre zákonodarcu je nesplniteľnou úlohou každý jeden všeobecný zákonný princíp vyjadriť vo vete s takou jasnosťou a jednoznačnosťou, aby bolo možné odvodiť z tejto vety jednoduchým úsudkom dôsledky pre všetky osobitne usporobené, dotknutým princípom ovládané prípady. Nevyhnutnosť dotvárania práva súdom vyplýva najmä z toho, že v právnej realite neexistuje zákon, ktorý by na každú mysliteľnú právnu otázku dával uspokojivú odpoveď a v každom jednotlivom prípade nachádzal záujmovo spravodlivé riešenia. Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP súd v prejednávanom spore nevzhladol. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.