

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3Nt/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010125
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošák
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010125.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Jaroslavy Málikovej a Oľgy Trúchlej na neverejnom zasadnutí na Okresnom súde Martin dňa 13.03.2018, o návrhu odsúdeného P. I. na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. s použitím § 402 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného P. I., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom W. A. XXX, na povolenie obnovy konania zo dňa 09.01.2018 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 1PP/97/2017, v ktorej bolo uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/97/2017 zo dňa 09.11.2017, právoplatným 09.11.2017, rozhodnuté o podmieničnom prepustení P. I. z výkonu trestu odňatia slobody, o d m i e t a, nakoľko smeruje len proti rozhodnutiu ohľadom ktorého obnova konania nie je prípustná.

odôvodnenie:

Odsúdený P. I. podal na tunajšom súde dňa 09.01.2018 návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 1PP/97/2017, proti uzneseniu zo dňa 09.11.2017, právoplatným dňa 09.11.2017, ktorým súd rozhodol o podmieničnom prepustení odsúdeného P. I. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/40/2016. Dňa 25.09.2017 Okresný súd Veľký Krtíš vydal rozsudok, sp. zn. 3T/60/2017, ktorým uznal odsúdeného P. I. vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a odsúdil ho na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienične vo výmere 2 roky 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/40/2016. Odsúdený svoj návrh na obnovu konania odôvodňuje skutočnosťou, že Okresný súd Martin uznesením o podmieničnom prepustení z trestu odňatia slobody odsúdeného podmienične neprepustil aj z trestu uloženého Okresným súdom Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/60/2017.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 2 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmieničnom zastavení trestného stíhania alebo podmieničnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmieničné zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 394 ods. 3 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na neverejnom zasadnutí. Súd sa na neverejnom zasadnutí oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania; odpisom z registra trestov a podľa § 269 Tr. por. prečítal podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1PP/97/2017, najmä príkaz na prepustenie, uznesenie o podmiennečnom prepustení a rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v § 394 ods. 1 až 3 Trestného poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným. Po preskúmaní návrhu súd zistil, že návrh smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému návrh na obnovu konania nie je prípustný - uzneseniu Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/97/2017, ktorým bolo rozhodnuté o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/40/2016. Uvedené uznesenie Okresného súdu Martin vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/60/2017, ktorým bol uložený súhrnný trest, bolo naviac zrušené a ako také v súčasnosti už neexistuje, nakoľko sa spolu s uložením súhrnného trestu zrušil aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/40/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad, t.j. uznesenie Okresného súdu Martin o podmiennečnom prepustení zo dňa 09.11.2017 bolo v celom rozsahu zrušené. Okrem skutočnosti, že návrhom odsúdeného napádané uznesenie Okresného súdu Martin o podmiennečnom prepustení bolo v celom rozsahu zrušené, zároveň uvedené uznesenie zároveň nie je rozhodnutím taxatívne vymenovaným v ustanovení § 394 ods. 1 až 3 Trestného poriadku, preto senát okresného súdu v zmysle § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. návrh odsúdeného na obnovu konania odmietol, nakoľko smeruje len proti rozhodnutiu ohľadom ktorého obnova konania nie je prípustná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.