

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/193/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209218
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717209218.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o maloletého D. U., P. X.X.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov D.. D. U., P. XX.XX.XXXX, Y. O. X. XXX N. D. U., P. XX.X.XXXX, Y. H. Y., Š. XXX, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/36/2014-41 z 27.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 4Cop/31/2014 zo dňa 19.11.2014 na mal. D. U., P. X.X.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne, od 1.9.2017, ktoré výživné je otec p o v i n ý platiť k rukám matky vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9.2017 do 28.2.2018 činí zo strany otca pre mal. D. sumu 480,- eur, ktorý z a v ä z u j e otca zaplatiť k rukám matky v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 20.9.2017 žiadala zvýšiť výživné na mal. D. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 1.9.2017, dôvodiac zmenou pomerov od poslednej úpravy výživného. Uviedla, že žije sama s mal. D. a plnoletou dcérou, ktorá je študentkou vysokej školy. Ako ďalší dôvod uviedla, že mal. D. potrebuje zubný strojček na spodné aj vrchné zuby, ktorý si vyžaduje výdavky v sume 1 300,- eur. Konštatovala, že jej príjem činí 650,- eur mesačne. Ohľadne mal. D. vyslovila, že navštevuje 3. ročník strednej školy a venuje sa futbalu. Potvrdila, že otec si plní výživné riadne vo výške 100,- eur mesačne, nad rámec neposkytuje žiadne plnenia. Poprela, žeby otec pracoval len za minimálnu mzdu, keďže pracuje v rodinnej firme.

2. Otec s návrhom nesúhlasil a uviedol, že žije sám a má ešte jedno mal. dieťa D. U., P. XX.X.XXXX, na ktorého výživu prispieva sumou 66,40 eur a taktiež plnoletú dcéru, ktorá žije s matkou. Vyslovil, že pracuje ako konateľ firmy D. Q., H..Z..A.. H. Y. s príjmom 316,- eur mesačne. Uviedol, že výživné si plní riadne, ale požičiava si peniaze od rôznych ľudí, napríklad 500,- eur od N. M., svojej sestry a od ďalších ľudí, ktorý si nepamätá. Potvrdil, že neposkytuje synovi iné plnenia, nakoľko s ním syn nekomunikuje.

3. Mal. D. U. uviedol, že sa nechce s otcom stretávať z dôvodu, že v minulosti sa otec opíjal, bol agresívny a zbil jeho sestru. Konštatoval, že otec mu nad rámec výživného nič neposkytuje. Potvrdil, že aktívne hrá futbal za futbalový klub v O. X.

4. Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť, poukázal na to, že otec už pracuje roky v jednej spoločnosti vždy s minimálnym príjmom a taktiež poukázal na zmenu pomerov na strane mal. Marka.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

9. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Z obsahu spisu, najmä z výpovede účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov a pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 14P/4/2018, 14P/36/2014, súd zistil nasledovný skutkový stav:

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/36/2014 - 41 z 27.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 4Cop/31/2014 - 67 zo dňa 19.11.2014 súd zistil, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 100,- eur mesačne. Vychádzal zo zistenia, že otec mal navyše jednu vyživovaciu povinnosť k mal. D. U. a spolu s matkou mali dve vyživovacie povinnosti k mal. D. a dnes už plnoletej D.. Príjem matky predstavoval sumu 585,- eur mesačne, otec pracoval vo firme D. Q., H..Z..A.. H. Y. za minimálnu mzdu.

13. V súčasnosti sa celkový počet vyživovacích povinností nezmenil, príjem matky činí v priemere 650,- eur mesačne, otec dosahuje opäť minimálnu mzdu vo výške 364,- eur mesačne. Vychádzajúc z potrieb mal. D., ktorý je už študentom strednej školy, zaviazal otca výživným, ktoré zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, pričom prihliadol na vek dieťaťa, jeho športové záujmy a najmä potrebu zabezpečiť zubný strojek.

14. Súd neuveril tvrdeniu otca, že jeho príjem predstavuje len sumu minimálnej mzdy, keďže už dlhé roky pracuje v rodinnej firme a prakticky vždy deklaruje príjem len minimálnej mzdy. Taktiež neuveril predloženým zmluvám o pôžičke, ktoré otec predložil na pojednávaní dňa 13.3.2018, keďže sa jedná o zmluvy s rodinnou príslušníčkou a je nereálne, aby dochádzalo k požičaniu peňazí na dobu ako napríklad medzi N. M. a otcom do 30.12.2020 a to bezúročne. Takisto medzi N. G. so splatením do 15.8.2019 bezúročne a preto možno konštatovať, že otec sa už dlhodobo vyhýba uplatneniu svojich možností a schopností dosahovať vyšší príjem. V podstate tým, že otec si plní vyživovaciu povinnosť na tri deti, prakticky z jeho deklarovaného príjmu mu neostáva žiadna finančná hotovosť pre živobytie, čo sa javí nereálne. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len náklady na ošatenie a stravu, ale aj náklady na bývanie, energie a podobne.

15. Z uvedených dôvodov preto vyhovel návrhu matky a zvýšil výživné tak, ako požadovala od nástupu mal. D. do vyššieho ročníka strednej školy, ktoré vyžadovali nákup školských potrieb a pomôcok. Keďže zvýšil výživné so spätnou platnosťou, vznikol otcovi na výživnom nedoplatok, ktorý predstavuje matematický súčet rozdielu medzi takto zvýšeným výživným a doposiaľ určeným výživným, čo predstavuje 6 mesiacov á 80,- eur, to je spolu 480,- eur. Mal. dieťa nemôže bezúročne úverovať

svojho rodiča, vzhľadom k správaniu sa otca niet ani dôvodu na povolenie splátok, a preto ho túto sumu zaviazal zaplatiť v súdom stanovenej lehote.

16. Otec návrhom z 5.1.2018 žiadal o zníženie výživného na mal. D. na sumu 70,- eur mesačne, pričom súd uznesením 14P/193/2017-24 z 8.2.2018 spojil obe konania na spoločné konanie, teda návrh matky na zvýšenie výživného a návrh otca na zníženie výživného, ktoré sa vedie pod sp. zn. 14P/193/2017. Z pochopiteľných dôvodov, keďže zvýšil výživné zo strany otca, jeho návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

17. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.