

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010163  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010163.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 13. marca 2018 takto

### r o z h o d o l :

Obvinená :

R. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX v Gelnici, okres Gelnica, trvale bytom C.  
nad Y. č. XXX, okres Gelnica, s adresou na doručovanie písomností  
G. X., P. č.XX, P.O.J. 30, Malacky,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

v dobe od 7. júna 2017 a doposiaľ, v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, v Spišskej Novej Vsi, v Spišských Vlachoch a inde, ako matka mal. P.H., nar. XX.X.XXXX, mal. A.H., nar. XX.X.XXXX, mal. T.Ž., nar. XX.X.XXXX a mal. M.Ž., nar. XX.X.XXXX, ktoré boli rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/278/2016 zo dňa 27.9.2016 dočasne zverené do starostlivosti Krízového centra Alžbetka, n.o. v Spišskej Novej Vsi ničím neprispievala na ich výživu, i keď jej táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa predbežného opatrenia jej bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé dieťa osobitne a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/58/2017 právoplatným dňa 4.7.2017, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi v Detskom domove Spišské Vlasy mala prispievať na ich výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred Detskému domovu Spišské Vlasy, čím jej vznikol dlh na výživnom Krízovom stredisku Alžbetka, n.o. Spišská Nová Ves vo výške 97,47 eur a Detskému domovu Spišské Vlasy vo výške 843,68 eur, pričom mala príjem z pracovnej činnosti a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/46/2017 zo dňa 16.5.2017, právoplatným dňa 16.6.2017 bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 21 mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a

z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu jej podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.