

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/191/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224098
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7613224098.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Zuzany Matyjovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej Z. Z., H.. XX.X.XXXX, C. K. H. N., V.. K. XXXX/XX, o zaplatenie 1.364,29 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku 6C/315/2013-171 z 9.7.2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.356,23 €, úroky z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,45 € od 11.9.2010 do 8.10.2010, úroky z omeškania od 2.3.2011 do 16.7.2013 vo výške 286,27 €, úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.339,09 € od 17.7.2013 do 10.10.2013 vo výške 27,73 €, úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.331,03 € od 11.10.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie o zaplatenie uplatneného úrokov z omeškania od 2.3.2011 do 11.7.2013 zo sumy 32,86 € a o zaplatenie istiny vo výške 8,06 € čiastočne zastavil. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 366,54 € na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozsudok napadla žalovaná včas podaným odvolaním (č.l. 179-180, 181-182), ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase podania odvolania. Súd prvej inštancie preto uznesením 6C/ 315/2013-200 zo 7.11.2016 vyzval žalovanú podľa § 373 ods. 1, § 375 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 (CSP), aby odstránila vady podaného odvolania a doplnila jeho dôvody a náležitosti odvolania podľa ust. § 127 ods. 1, § 132 ods. 1, § 133 ods. 1, § 134, § 136, § 363, § 364 a § 365 ods. 1, 2 a 3 a § 366 CSP, a opravené podanie predložila súdu s potrebným počtom rovnopisov v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, pod následkom odmietnutia odvolania podľa ust. § 386 písm. d/ CSP.

3. Zo spisu vyplýva, že žalovaná uznesenie č.k. 6C/315/2013-200 zo 7.11.2016 prevzala dňa 12.12.2016, následne požiadala súd o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania, súd žalovanej dňa 28.3.2017 oznámil, že vyhovuje jej požiadavkám a predlžuje lehotu na doplnenie odvolania v zmysle uznesenia 6C/315/2013-200 zo 7.11.2016 o ďalšiu lehotu 15 dní (č.l. 232) a doručil žalovanej požadované doklady zo spisu. Žalovaná však napriek výzve a poučeniu súdu, v určenej a predĺženej lehote odvolanie nedoplnila.

4. Súd prvej inštancie po márnom uplynutí lehoty na odstránenie vád podania (odvolania) spor predložil Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

5. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

6. Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Podľa § 363 ods. 1 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno pokračovať v odvolacom konaní.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) v súlade s cit. ustanoveniami a podľa § 386 písm. d) CSP odmietol odvolanie žalovanej, ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. účinného v čase jeho podania (od 1.7.2016 ust. § 363, § 363 ods. 1, § 365 ods. 1 CSP), lebo z obsahu podaného odvolania nie je zrejmé, v akom rozsahu žalovaná napáda rozsudok a z akých (konkrétnych) dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne. Žalovaná bola poučená o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 386 písm. d) CSP, avšak odvolanie nedoplnila napriek výzve a poučeniu súdu, v lehote 15 dní určenej súdom prvej inštancie v uznesení 6C/315/2013-200 zo 7.11.2016 a následne sudcom predloženej o ďalších 15 dní. Keďže ide o chýbajúce zákonom predpísané náležitosti a také nedostatky podaného odvolania, pre ktoré nemožno pokračovať v odvolacom konaní, a ktoré neboli doplnené (odstránené) ani do rozhodnutia odvolacieho súdu, preto odvolanie žalovanej muselo byť odvolacím súdom odmietnuté.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.