

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010206.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2018 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:  
L. W., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.,  
t. č. v ÚVV Ilava,

je v i n n ý , ž e

dňa 02.12.2017 v čase približne o 03:10 hodine pod vplyvom alkoholu v nočnom bare B. na ulici U. XX v A., na dámskej toalete rukou zovretou v päšť udrel U. F. do oblasti tváre, následne obvinený prešiel k boxu na sedenie, ku ktorému medzitým prišiel U. F. a tohto znovu udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, následkom čoho U. F. spadol na sedaciu časť boxu, potom sa obvinený presunul k vedľajšiemu stolu, kde bez príčiny napadol tam sediaceho poškodeného V. L. a to tak, že sa za ním načialhol cez stôl a udrel ho rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, čím poškodenému U. F. spôsobil modrinu pod pravým okom, tržnú ranu v oblasti hornej pery o dĺžke 2 cm a tieto zranenia si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie a poškodenému V. L. spôsobil modrinu pod pravým okom, bez potreby lekárskeho ošetrenia, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T 112/2016 zo dňa 21.10.2016, právoplatným dňa 29.11.2016, za spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tiež postihnutý Okresným úradom Trenčín spisové číslo ORP-P-248/TN-2017 pokarhaním za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zo dňa 25.04.2017,

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. F. XX/XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.02.2018 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv/897/17/3309-21 zo dňa 07.02.2017 na L. W., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný L. W. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2018 po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zameral len na vykonanie dokazovania vo vzťahu k uloženiu trestnoprávných sankcií či iného meritórneho rozhodnutia.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je ochrana práv a slobôd osôb, ktoré boli konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný na mieste prístupnom verejnosti napadol iného (poškodených U. F. a V. L.), hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T 112/2016 zo dňa 21.10.2016, právoplatným dňa 29.11.2016) a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (rozhodnutím Okresného úradu Trenčín č. ORP-P-248/TN-2017 zo dňa 25.04.2017).

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal len dokazovanie, a to oboznámením znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie farmácie č. 5/2018, priestupkového referátu a odpisov registra trestov.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 5/2018, vypracovaným znalcom MUDr. J. U. vyplynulo, že obžalovaný netrpí ani v minulosti netrpel žiadnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle. V čase spáchania skutku bol v stave stredne ťažkej opitosti, avšak to nemalo vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti (vedel a vnímal, čo robí a vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania), pričom ovládacie schopnosti boli vo forenzne nevýznamnej miere znížené. Znalec zistil, že obžalovaný nie je na alkohole závislý, avšak konštatoval u obžalovaného zvýraznené rysy asociálne a rysy zvýšenej impulzivity v konaní, pričom požitie alkoholických nápojov má dopad v tom, že zintenzívňuje impulzivitu jeho konania. Vzhľadom na škodlivé užívanie alkoholu obžalovaným a s tým spojené agresívne prejavy považuje znalec za potrebné a prospešné, aby sa obžalovaný podrobil ochrannému protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou.

Z oboznámenej lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol opakovane priestupkovo trestaný pre násilné konanie (napr. priestupky zo dňa 09.12.2014 a zo dňa 25.04.2017 proti občianskemu spolunažívaniu a priestupok zo dňa 10.12.2016 proti verejnému poriadku).

Z oboznámených odpisov registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom bol aj opakovane trestaný pre násilnú trestnú činnosť, vrátane trestného činu výtržníctva (odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/82/2007 a sp. zn. 3T/112/2016), pričom mu boli opakovane ukladané aj nepodmienečné tresty (naposledy v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/112/2016, ktorý vykonal dňa 30.11.2016).

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného vzhľadom na jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti), a to vo vzťahu k zistenej jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t. j. podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona (základná sadzba od 6 mesiacov až 3 roky), podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona vychádzal z upravenej sadzby 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že u obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá má opakované problémy so zákonom, a to vzhľadom na jeho trestnú a priestupkovú minulosť a ktorá si nezobrala ponaučenia z prechádzajúcich odsúdení a vykonaných nepodmienečných trestov. Preto s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života obžalovaného, ktorý nemožno stotožniť s riadnym spôsobom vedenia života, je potrebné podľa súdu uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd vzhľadom na protiprávne konanie obžalovaného v minulosti dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného je potrebné uložiť nepodmienečný trest v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko odsúdený bol pred spáchaním tohto trestného činu v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, keď súd prihliadol na odsúdenia napr. v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/112/2016.

Vzhľadom na okolnosti spáchania stíhaného skutku a závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 5/2018, uložil súd obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

S trestným konaním bolo spojené adhézne konanie, nakoľko poškodený U. F. si v ešte na výsluchu v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 500 eur. Svoj nárok však poškodený následne nepodložil žiadnymi dokladmi preukazujúcimi výšku jeho nároku, a preto súd poškodeného postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby,

oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.