

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010123
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.04.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. S. N., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom T., Ľ. U. XXXX/X, čiastočný invalidný dôchodca, testovač firmy K., a.s. C., pracovisko M.,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase asi do XX,XX hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. X. B., ev. č. ZV XXX EK, po ceste I/9 v smere jazdy od Žiaru nad Hronom nad Handlovú, pričom v XXX,X km danej cesty s vozidlom zišiel vpravo mimo spevnenú časť cesty, kde s vozidlom išiel cez trávnatú časť s kríkmi, pričom sa niekoľko krát pokúšal s vozidlom vyjsť späť na vozovku a odísť z miesta nehody, a to až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom v čase o XX,XX hod., čo sa mu však nepodarilo, pričom následne bol príslušníkmi hliadky PZ po riadnom poučení o spôsobe vykonania dychovej skúšky vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, ktorú opakovane úmyselne maril až do času XX,XX hod., kedy sa podarilo zrealizovať dychovú skúšku s výsledkom X,XX mg/l alkoholu v dychu, pričom následne bol vyzvaný na podrobenie sa opakovanej dychovej skúške, ktorú však opätovne opakovane úmyselne maril a odmietol sa podrobiť tiež lekárskemu vyšetreniu odberom biologického materiálu, pričom počas doby služobného zákroku slovné útočil na príslušníkov PZ, ktorým nadával a urážal ich, pričom agresívne sa správal tiež k prítomnej osobe - náhodne okoloidúcej vodičke, ktorá na miesto privolala hliadku PZ,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 08.03.2022 obžalobu na obvineného P. S. N. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 2T 24/2022 bol obvinený P. S. N. odsúdený pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku k peňažnému trestu vo výmere 800 Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovil obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku súd uložil obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov. Obvinený P. S. N. podal proti trestnému rozkazu v zmysle § 355 ods. 1 Tr. poriadku v zákonnej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného P. S. N., prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckého posudku, prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný P. S. N. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Moje vyjadrenie, že som vinný“. Súd ďalej postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, právne kvalifikoval ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Zo znaleckého posudku č. 93/2021 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečby alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria súd zistil, že obžalovaný trpí na depresívnu poruchu a organické postihnutie mozgu s ľahkým kognitívnym deficitom. Ide o duševné poruchy trvalejšieho charakteru, ktoré existovali už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej a existujú aj v súčasnej dobe. Duševné poruchy, ktorými obžalovaný trpí a pravidelne sa na ne lieči, boli v dobe spáchania trestnej činnosti v stave remisie, teda bez akútnych alebo závažnejších chronických prejavov, ktoré by chorobne ovplyvňovali kontakt s realitou. Jeho konanie nebolo chorobne motivované, jeho

ovládacie schopnosti mohli byť ľahko forenzne nevýznamne znížené vplyvom požitého alkoholu a vyššie uvedených duševných porúch a jeho rozpoznávacie schopnosti v tomto čase boli plne zachované. Obžalovaný mohol v inkriminovanom čase ovládať svoje konanie a mohol rozpoznať aj jeho spoločenskú nebezpečnosť. U obžalovaného boli zistené sklony k zneužívaniu alkoholu, ide o abuzus, teda škodlivé užívanie alkoholu bez plne vyjadrených znakov závislosti od neho. Dokázané psychické a somatické zmeny závažnejšieho charakteru spôsobené zneužívaním návykových látok u obžalovaného nezistil. Tento bol v dobe činu schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol toto svoje konanie ovládať. Obžalovaný v súčasnej dobe v plnej miere chápe zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, rovnako aj účel trestného postihu eventuálne aj udeleného trestu. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, tiež nepovažuje za potrebné nariadenie ochranných liečebných opatrení.

Obžalovaný P. S. N. má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá záznam, vo výpise z evidenčnej karty vodiča má 1 záznam zo dňa 22.09.2021 pre porušenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke v platnom znení. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, prirážajúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri prečine ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na 1 rok. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody až na 8 mesiacov.

Súd uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona najprísnejšie možný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu mierne nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov. Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu mierne nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 24 mesiacov. Pri určení druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ viedol riadny život, nebol trestne stíhaný, ani priestupkovo postihovaný. Taktiež prihliadol na okolnosti prípadu, pričom uzavrel, že sa jednalo o jednorazové vybočenie z bežného spôsobu života obžalovaného. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritériá individuálnej aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.