

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 48Em/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217218992
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217218992.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: P. A. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, C., proti povinnej: Z. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, C., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, ako otec maloletej, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 domáhal nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/42/2017-75 zo dňa 26.6.2017, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie umožňujúce otcovi stýkať sa s maloletou R. každú nedeľu od 16,00 hod. do 18,00 hod za prítomnosti matky v detskom kútiku R. B. N. B. K. L. C., V. G. Č.. XX, C.. Matka je povinná pripraviť dieťa na styk a zúčastniť sa v mieste realizácie styku. Tento návrh na výkon rozhodnutia bol na súde zapísaný pod sp. zn. 48Em/4/2017.

2. Následne súd zistil, že uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/42/2017-75 zo dňa 26.6.2017, ktorého výkonu sa oprávnený domáhal, bolo na základe odvolania oprávneného zrušené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/227/2017-162 zo dňa 16.11.2017 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nové rozhodnutie vo veci úpravy styku otca s maloletou nebolo vydané.

3. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

4. Podľa § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

5. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/42/2017-75 zo dňa 26.6.2017 bolo odvolacím súdom zrušené, čím toto rozhodnutie stratilo svoju účinnosť a nie je viac spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého by súd mohol nariadiť súdny výkon, preto súd konanie o súdny výkon tohto uznesenia zastavil.

6. Rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/44/2016-1473 zo dňa 23.11.2016, ktorý obsahuje momentálne účinnú úpravu styku otca s maloletou dcérou, je exekučným titulom v inom konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 48Em/3/2017.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.