

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/97/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216206838  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216206838.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: G. M., F. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX Q. F. Z. Č.. XXX, XXX XX T., právne zastúpený: JUDr. Marian Zányi, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 2, 929 01 Dunajská Streda o zaplatenie 437.148,98 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 437.148,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 437.148,98 € , do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobkyne IBAN: SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, KS: XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 28.04.2016 sa domáhala na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia 437.148,98 € s príslušenstvom . V žalobe poukázala na to, že žalovaný ako zamestnanec Komplexnej centrálnej záchranej služby so sídlom v Gabčíkove spôsobil dňa 18.11.2003 pri obci Baka dopravnú nehodu a to tak, že viedol osobné motorové vozidlo Nissan Patrol , EČV: DS-U. a vošiel do jazdnej dráhy po hlavnej ceste prichádzajúcemu osobnému motorovému vozidlu zn. Citroen Saxo EČV: C.-XXX T. ktoré viedol vodič Zoltán Vörös. Následkom zrážky vodič Zoltán Vörös utrpel rozsiahle poškodenie zdravia s dlhodobým procesom liečenia, pričom následky poškodenia zdravia pretrvávajú dodnes. Motorové vozidlo Nissan Patrol ktorým bola dopravná nehoda spôsobená, malo v čase nehody uzatvorené u žalobcu povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla , č. poisťovnej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Držiteľom motorového vozidla a poisteným z povinného zmluvného poistenia bola Komplexná centrálna záchranná služba so sídlom Gabčíkovo. Žalovaný mal v čase dopravnej nehody namerané 0,7mg/liter alkoholu v krvi. Žalobca vyplatil z predmetnej poisťovnej zmluvy na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I 10C 150/2007 plnenie vo výške 437.148,98 €. Rozdiel medzi súdom priznaným plnením v súhrnnej výške 441.072,50 € a žalobcom uplatňovaným nárokom vo výške 3.923,52 € ( základné bodové hodnotenie bolestného ), ktorý bol na základe požiadavky poškodeného z dôvodu jeho zlej finančnej situácie žalobcom poukázaný v prospech poškodeného ešte dňa 15.10.2012 a pre vymáhanie od žalovaného je už premlčaný. Vyplatením poistného plnenia prešlo na žalobcu právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému v zmysle § 12 ods. 2 , písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení.

2. Súd nárok žalobcu považoval za nesporný a rozhodol vydaním platobného rozkazu 6C/97/2016-44. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote bol podaný odpor.
3. Dňa 22.02.2018 žalovaný podaním cestou svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že právny nárok uplatnený žalobcom uznáva v plnom rozsahu spolu s príslušenstvom.
4. Dňa 09.03.2018 žalobca navrhol súdu vydať rozsudok pre uznanie v zmysle § 282 a nasl. C.s.p. v platnom znení.
5. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.
6. Podľa § 284 C.s.p. ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.
7. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.
8. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobkyňou, súd na návrh žalobkyne rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.
9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko v konaní bol úspešný v celom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu , že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia ( § 356 písm. a ) C.s.p.