

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200266
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918200266.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci navrhovateľky U. Z., E..Č.. XXXXXX/XXXX, D. XXXX/X, XXX XX Z., proti manželovi U.R. Z., E..Č.. XXXXXX/XXXX, D. XXXX/X, XXX XX M., v konaní o rozvod, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Účastníkom konania n e p r i z n á v a náhradu trov konania.
- III. Vracia navrhovateľke Marianne Tomášovej, nar. 6.12.1979, Orechová 1022/1, 075 01 Trebišov súdny poplatok vo výške 66 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 18.1.2018, podala návrh na rozvod manželstva. Súdny poplatok vo výške 66 Eur bol zaplatený.
2. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde prebiehajú súčasne dve konania týkajúce sa rovnakého predmetu konania a účastníkov konania, a to konanie vedené pod sp. zn. 11P/6/2018 a konanie vedené pod sp. zn. 15P/10/2018.
3. Podľa ust. § 159 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. V zmysle ust. § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Uvedené ustanovenie zakazuje, aby prebiehali o rovnakej veci súčasne dve alebo viac konaní. Ak takáto situácia nastane, prekážka začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby sa pokračovalo v konaní, ktoré bolo začaté neskôr. Litispendencia patrí k podmienkam konania, ku ktorým súd prihliada z úradnej povinnosti. Ak súd zistí, že v tej istej veci prebieha konanie, je povinný neskôr začaté konanie zastaviť.
7. Z výsledku šetrenia v súdnom registri bolo zrejmé, že v čase podania návrhu na súd, prebiehalo na tunajšom súde, o tom istom nároku (predmete konania) a medzi tými istými účastníkmi konania, konanie vedené pod sp. zn. 11P/6/2018.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku číslo I tohto uznesenia, nakoľko predmetnému konaniu bráni prekážka už začatého konania prebiehajúceho na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/6/2018 (prekážka litispendencie).

9. Podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O vrátení súdneho poplatku za žalobu súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66 Eur. Súd navrhovateľke vrátil súdny poplatok vo výške 66 Eur, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie(§ 364 CSP).

Proti výroku III. odvolanie prípustné nie je.