

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111226805
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7111226805.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1) R., bytom T. 2) R. bytom T., 3) I., bytom T., zast. JUDr. Ladislavom Suchým, advokátom so sídlom v Košiciach, Letná 47, o zaplatenie 465,29 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaní v 1. až 3. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 465,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 465,29 Eur od 21.6.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 70,64 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal právneho predchodcu žalovaného I. na zaplatenie sumy 465,29 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 465,29 € od 29.7.2009 do zaplatenia, a to titulom neuhradenia faktúr za odber zemného plynu. Požadoval aj náhradu trov konania spočívajúcich v uhradenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Právny predchodca žalobcu v žalobe tvrdil nasledovné skutočnosti: Na základe Prihlášky odberu zemného plynu zo dňa 21.7.1999 došlo k vzniku záväzkového vzťahu, predmetom ktorého bol záväzok žalobcu dodať žalovanému plyn a záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn bola vystavená faktúra č. 7410988468 so splatnosťou 28.7.2009 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 465,29 €.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil a predložil nasledovné dôkazy: Prihláška na odber plynu zo dňa 22.7.1999, Obchodné podmienky, faktúra č. 7410988468.

4. Tunajší súd vydal dňa 26.10.2011 platobný rozkaz č.k. 17Ro/435/2011-18, ktorý uznesením č.k. 17Ro/435/2011-34 zo dňa 15.3.2012 zrušil z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2012.

5. Žalovaný sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním zo dňa 20.6.2013, v ktorom uviedol, že žaloba nemá a nemôže smerovať voči jeho osobe, pretože od novembra 2008 nie je v zmluvnom vzťahu

so žalobcom a jeho produkt neodoberá. Jeho osobné údaje sú v rozpore so subjektom, proti ktorému žaloba smeruje, pretože jeho meno je D., trvale bytom: V., prechodne: G. Vyúčtovacia faktúra bola adresovaná na adresu D. mladší, V. kde býva jeho syn. Žalovaný nemá ani vedomosť, či daná faktúra bola aj na uvedenú adresu doručená. Nakoľko jeho osoba nie je vo veci legitimovanou osobou, žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 22.7.1999 bola podpísaná prihláška (odhláška) odberu plynu na odbernom mieste V., č. bytu X na meno D.

8. Z faktúry č. 7410988468 zo dňa 14.7.2009 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval za odber plynu v období od 19.11.2008 - 5.7.2009 sumu 465,29 €, splatnou dňa 28.7.2009. Táto bola vyhotovená na meno D. mladší, V..

9. Podľa článku 1 bodu 1.2 Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „OP“), odberateľom plynu v domácnosti (ďalej „odberateľ“) je pre účely týchto OP fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti na základe Zmluvy o dodávke plynu (ďalej „zmluva“).

10. Podľa článku 3 bodu 3.1 OP, dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených PDS odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

11. Podľa článku 3 bodu 3.2. prvá veta OP, odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky.

12. Podľa článku 3 bodu 3.16 OP, ak odberateľ jednoznačne neurčí, na úhradu ktorého záväzku je jeho platba určená, použije sa táto platba na úhradu najskôr splatného záväzku odberateľa.

13. Na pojednávaní dňa 6.3.2013 právny zástupca pôvodného žalovaného uviedol, že spochybňuje prihlášku (odhlášku) na odber plynu, nakoľko podpis tam uvedený nie je podpis žalovaného, pričom z nej nie je ani jasné, o ktorého l. ide, či staršieho alebo mladšieho, nakoľko tam chýba dátum narodenia. Od roku 1996 žalovaný v danej nehnuteľnosti nebýva. Okrem iného i faktúra je vystavená na meno Jozef Stašinský mladší a teda sám žalobca si je vedomý, kto je povinný uhradiť sumu za dodávku plynu, že to nie je žalovaný.

14. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 35C/98/2012-59 zo dňa 6.3.2013, kedy žalobu zamietol. Na základe odvolania právneho predchodcu žalobcu Krajský súd v Košiciach vo veci rozhodol uznesením č.k. 1Co/257/2013-77 zo dňa 28.8.2014, kedy rozsudok zrušil a vrátil vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie súdu prvého stupňa s tým, že identifikáciu žalovaného označeného nesprávnym, zrejme fonetickým prepisom mena je potrebné odstrániť ako vadu podania, pretože ostatné identifikačné údaje sú v žalobe uvedené správne a zodpovedajú obsahu jednotlivých správ z Registra obyvateľov SR, Správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach či Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. O totožnosti osoby žalovaného s osobou označenou v žalobe svedčí aj skutočnosť, že l. potvrdil existenciu zmluvného vzťahu so žalobcom do novembra 2008 a po uvedenom dátume zmluvný vzťah žalobcu s jeho synom l. ml. Povinnosťou súdu prvej inštancie je odstrániť vadu označenia žalovaného, pričom je na žalobcovi konkretizovať, ktorého z tých dvoch osôb označuje za žalovaného.

15. Uznesením č.k. 35C/98/2012-83 zo dňa 22.1.2015 súd vyzval právneho predchodcu žalobcu na odstránenie vady návrhu na začatie konania a to upresnením priezviska žalovaného. Nakoľko tak žalobca neučinil, súd uznesením č.k. 35C/98/2012-102 zo dňa 2.12.2015 podanie žalobcu zo dňa 13.9.2011 došlé súdu dňa 5.10.2011 odmietol. Na základe odvolania právneho predchodcu žalobcu, kedy tento až v odvolaní opravil žalobný návrh v časti označenia žalovaného, Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 11Co/110/2016-123 zo dňa 28.12.2016 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

16. Uznesením č.k. 35C/98/2012-131 zo dňa 24.5.2017 súd rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi žalovaného 1) R., bytom T., 2) R., bytom T. 3) l. bytom T.

17. Žalované v 1/ a 2/ rade sa vyjadrili žalobe svojimi obsahovo rovnakými podaniami zo dňa 30.6.2015, kde uviedli, že o existencii sporu sa dozvedeli vtedy, keď žalovaná v 2/ rade bola ustanovená súdom ako opatrovníčka nebohého otca, doklady táto odovzdala otcovi, ktorý vec riešil ďalej. Otec im povedal, že žiadne dlžoby voči SPP a.s. nemá a že za plyn riadne platil. Nebohý otec v období uplatneného dlhu (19.11.2008 až 5.7.2009) už býval na adrese G. V predložených dokladoch chýba zmluva o dodávke plynu. Nevedeli, či nebohý otec bol zmluvným odberateľom plynu. S návrhom právneho predchodcu žalobcu nesúhlasili. Žalovaný v 3/ rade vo svojom podaní zo dňa 29.6.2015 uviedol, že k vymáhanému nároku voči nebohému otcovi sa nevie vyjadriť, ani k tomu, či vôbec za dané obdobie nejaký dlh otcovi vznikol, ani k jeho výške. Uplatnený nárok neuznáva.

18. Uznesením č.k. 35C/98/2012-177 zo dňa 7.11.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom 825 11 Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256 vstupuje spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803.

19. Po vrátení veci súdu prvej inštancie žalovaný v 3/ rade uviedol, že on zaplatil daný dlh voči SPP. V tom čase bola zmluva napísaná na otca a prišla výzva, že je tam dlh a v prípade, ak nebude uhradený, dôjde k odpojeniu plynu. Preto on išiel do plynárni, kde povedal, že dlžobu za otca zaplatí. Pracovníčka SPP mu povedala výšku dlžnej sumy a on túto vložil na účet dňa 3.7.2009 (piatok) za podmienky, že potom už bude plyn zapísaný na jeho meno, čo sa uskutočnilo v pondelok dňa 6.7.2009. V prípade, ak by dlh neuhradil, neboli by s ním uzatvorili zmluvu.

20. Na preukázanie vyššie uvedených tvrdení žalovaný v 3/ rade predložil nasledovné dôkazy: Zmluvu o dodávke plynu zo dňa 6.7.2009, Obchodné podmienky, Potvrdenie VÚB a.s. o vklade v hotovosti zo dňa 3.7.2009.

21. Na výzvu súdu sa k týmto novým skutočnostiam a predloženým dôkazom vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že platbu zo dňa 3.7.2009 uhradenú vkladom na účet pôvodného veriteľa vo výške 639,58 € evidujú. Predmetná platba bola priradená na úhradu zálohových mesačných platieb v celkovej výške 414,90 € (mesačná preddavková platba bola 82,98 € x 5 mesiacov za obdobie január až máj 2009). Uvedené preddavky boli zohľadnené vo vyúčtovacej faktúre č. 7410988468. Zvyšok platby bol priradený na nedoplatok - pohľadávku z vyúčtovacej faktúry č. 7410836120 vo výške 224,68 €. K uvedenej faktúre bola vystavená opravná faktúra č. 7410879297 s preplatkom vo výške 276,88 €, ktorý bol započítaný na nedoplatok pôvodnej faktúry č. 7410836120 (501,56 € - 276,88 € = 224,68 €, pričom opravná faktúra nenahrádza pôvodnú faktúru. Preto si naďalej uplatňujú pohľadávku z faktúry č. 7410988468 za zúčtovacie obdobie 19.11.2008 - 5.7.2009 vo výške 465,29 €.

22. Na preukázanie vyššie uvedených tvrdení žalobca predložil nasledovné dôkazy: opravná faktúra č. 7410879297, faktúra č. 7410836120.

23. Žalovaní sa k uvedenému stanovisku vyjadrili podaniami zo dňa 25.1.2018 a zo dňa 7.2.2018, kde uviedli, že účtovný doklad / faktúra č. 7410988468 právny predchodca žalovaných neobdržal. Dokázať nedoručenie zásielky nie je možné, keďže neexistujúcu skutočnosť nemožno dokazovať. Navyše faktúra č. 7410988468 bolo spracovaná na meno syna právneho predchodcu žalovaných s adresou V. Tento bol zástupkyňou žalobcu oboznámený a vyzvaný, že keď chce vykonať prevod plynu na svoju osobu, musia byť vyrovnané všetky existujúce nedoplatky spočívajúce na odbernom mieste V., čo ona ku dňu 3.7.2009 vypočítala v sume 639,58 €. Bez úhrady tejto sumy by žalobca (pozn. sudcu: správne má byť právny predchodca žalobcu) zmenu v osobe odberateľa uzavretím Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 6.7.2009 neučinil. Predložená vyúčtovacia faktúra č. 7410836120 zo dňa 24.11.2008 sa týka ročného vyúčtovacieho obdobia od 19.11.2007 do 18.11.2008, kedy bola vyúčtovaná dodané množstvo energie v plyne 19.156kWh. Pri úhrade preddavkových platieb vo výške 737,90 € bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 501,56 €. Opravnou faktúrou č. 7410879297 k vyúčtovacej faktúre č. 7410836120 zo dňa 24.11.2008 spracovanou z dôvodov „nesprávne vyčíslenej skutočnej spotreby ZP“ dodávateľ plynu upravil položku účtovného údajá s dodaným množstvom energie v plyne 12.672 kWh. Opravnou faktúrou bol zistený preplatok na platbách za uvedené účtovné obdobie vo výške 276,88 € v prospech spotrebiteľa. Vo veci nie je sporné, že žalovaný v 3/ rade uhradil dňa 3.7.2009 z titulu vyrovnania všetkých dlhov svojho otca ku dňu 3.7.2009 sumu 639,58 €. Podľa vyjadrenia žalobcu (pozn. sudcu: správne má byť právny predchodca žalobcu) bola z tejto sumy kontovaná čiastka 5x 82,98 €, t.j. 414,90 € na

úhradu odberu plynu za obdobie od 30.1.2009 do 29.5.2009. Z uvedenej platby zo dňa 3.7.2009 ostáva nevyporiadaná suma (639,58 € - 414,90 €) 224,68 € v prospech spotrebiteľa. Zároveň nevyporiadanou sumou ostáva aj suma preplatku podľa opravnej faktúry č. 7410879297 vo výške 276,88 € v prospech spotrebiteľa plynu. Tieto účtovne nespárované sumy mohol a mal dodávateľ plynu priradiť k nedoplatku za obdobie od 19.11.2008 do 5.7.2009. Tvrdenie žalobcu o tom, že opravná faktúra nenahrádza pôvodnú je účelovým tvrdením, nepodloženým žiadnym dôkazom. Žalujúca strana to začala tvrdiť až v súčasnosti a teraz predložené dôkazy predložiť už pri podaní žaloby, pričom žalobca (pozn. sudcu: správne má byť uvedené žalovaní) spochybňuje hodnovernosť vyúčtovaní, pretože tieto boli predložené až po tom, čo žalobca č. 3 (pozn. sudcu: správne má byť žalovaný v 3/ rade) preukázal po svojom vstupe do sporu platbu vo výške 639,58 €. Doručenie účtovných dokladov, o ktoré žalujúca strana opiera svoj nárok, pôvodnému žalovanému, nebolo zo strany žalobcu preukázané. Žalovanému nebol predložený doklad o započítaní (spárovaní) preplatkov oproti nedoplatkom, čo vo svojom podaní zo dňa 4.12.2017 žalujúca strana tvrdí.

24. Žalobca v podaní zo dňa 7.3.2018 k tomuto uviedol, že dňa 6.7.2009 došlo k zmene korešpondenčnej adresy pre zasielanie faktúr na adresu I. ml. Z toho dôvodu bola vyúčtovacia faktúra č. 7410988468 zo dňa 14.7.2009 zaslaná na adresu uvedenú ako adresa písomného kontaktu I. ml. ,V.. Uvedená faktúra bola zaslaná na rovnakú korešpondenčnú adresu ako aj ostatné vyúčtovacie faktúry, ktorých doručenie žalovaný nenamieta a preto jeho vyjadrenie, že faktúru neobdržal sa javí ako špekulatívne. Opravná faktúra sa vystavuje k pôvodnej vyúčtovacej faktúre a táto skutočnosť vyplýva aj zo sprievodného listu, ktorý je jej súčasťou ako aj z jeho textu, kde sa výslovne uvádza, že opravná faktúra sa vystavuje k pôvodnej faktúre, ale nenahrádza ju.

25. Po vrátení veci súdu prvej inštancie súd doplnil dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi doručenými stranami sporu a zistil nasledovné skutočnosti:

26. Dňa 3.7.2009 bola žalovaným v 3/ rade vkladom na účet uhradená právnenému predchodcovi žalobcu suma 639,58 €.

27. Dňa 6.7.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným v 3/ rade ako odberateľom uzavretá Zmluva o dodávke plynu na odberné miesto V. byt č. X.

28. Z faktúry č. 7410836120 zo dňa 24.11.2008 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval za odber plynu v období od 19.11.2007 - 18.11.2008 sumu nedoplatku 501,56 €, splatnú dňa 31.12.2008 a to za dodané množstvo energie v plyne v objeme 19.156 kWh.

29. Dňa 12.2.2009 právny predchodca žalobcu vystavil k faktúre č. 7410836120 opravnú faktúru č. za odber plynu v období od 19.11.2007 - 18.11.2008, ktorou vyúčtoval sumu preplatku -276,88 €, splatnú dňa 31.12.2008 a to za dodané množstvo energie v plyne v objeme 12.672 kWh. V sprievodnom liste právneho predchodcu žalobcu bolo uvedené: Vážení zákazníci, vystavili sme opravnú faktúru č. 7410879297 k faktúre č. 7410836120, ktorej výsledok je preplatok. V prípade, ak ste reklamovanú faktúru uhradili a k dátumu vystavenia opravnej faktúry voči Vám neevidujeme pohľadávku, preplatok z opravnej faktúry Vám zašleme. Ak ste reklamovanú faktúru neuhradili, použijeme na jej úhradu preplatok z opravnej faktúry.

30. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

31. Podľa § 48 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 o energetike v znení do 31.12.2009 (ďalej len „zákon o energetike“), dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

32. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) zákona o energetike, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

33. Podľa § 49 ods. 3 písm. a) zákona o energetike, koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3.

34. Podľa § 54 ods. 7 veta prvá a druhá zákona o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka.

35. Podľa § 69a ods. 1 zákona o energetike, zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti uzatvorené pred 1. aprílom 2008, pri ktorých dohodnutá doba platnosti ešte neuplynula, zostávajú v platnosti aj po nadobudnutí účinnosti tohto zákona a sú považované za zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu, ktorými sa poskytuje univerzálna služba.

36. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

37. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

38. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

41. Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Podľa § 580 OZ, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

42. Podľa § 580 OZ, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

43. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

44. Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

45. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

46. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 10b nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1. júlom 2010, výška sankcie za omeškanie spotrebiteľa sa riadi podľa predpisov účinných do 30. júna 2010.

48. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 22.7.1999 bola podpísaná prihláška (odhláška) odberu plynu na odbernom mieste V., č. bytu X na meno D. a to bez udania dátumu narodenia. Žalobca vyúčtoval odber zemného plynu na tomto odbernom mieste faktúrou č. 7410836120 za obdobie 19.11.2007-18.11.2008 vo výške nedoplatku 501,56 €, ku ktorej faktúre následne právny predchodca žalobcu vystavil opravnú faktúru č. 7410879297 za obdobie 19.11.2007-18.11.2008 vo výške preplatku 276,88 €. Faktúrou č. 7410988468 právny predchodca žalobcu vyúčtoval odber zemného plynu za obdobie 19.11.2008 - 5.7.2009 vo výške 465,29 €, pričom na faktúre bolo uvedené meno D. mladší, V..

50. Súd sa zaoberal námietkami strán sporu vznesenými v priebehu celého konania nasledovne:

51. Námietka, že právnenému predchodcovi žalovaného nebola doručená žaloba s prílohami. Právny predchodca žalovaného na adrese označenej právnym predchodcom žalobcu V. neprevzal vo veci vydaný platobný rozkaz č.k. 17Ro/435/2011-18 a preto súd prešetril pobyt žalovaného cez dostupné evidencie. Keďže ani týmto spôsobom nebola zistená iná adresa právneho predchodcu žalovaného, súd uznesením č.k. 17Ro/435/2011-34 dňa 15.3.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 35C/98/2013-38 dňa 22.5.2012 mu ustanovil opatrovníka - dcéru R.. Právny predchodca aj napriek tomu, že sa presťahoval na G., uvedenú skutočnosť nezaregistroval v Registri obyvateľov SR ako svoj prechodný pobyt a preto súd doručoval zásielky na jedinú známu adresu V. a následne využil procesne prípustný spôsob vyriešenia danej situácie a to ustanovením opatrovníčky a doručovaním zásielok k jej rukám. Ako vyplýva z doručky (č.l. 37) p. R. bolo dňom 8.6.2012 doručené uznesenie o jej ustanovení za opatrovníčku, návrh s prílohami a poučenie a preto táto musela disponovať so všetkými tam označenými zásielkami. Ako sám právny predchodca žalovaných uviedol vo svojom podaní zo dňa 20.6.2012 cestou dcéry R. obdržal uznesenie, ktorým mu bolo uložené vyjadriť sa k žalobe a k tejto sa aj vyjadril. Aj v prípade, ak by žalobu právny predchodca žalovaných neobdržal, od dátumu 20.6.2012 do dňa prvého pojednávania vo veci 6.3.2013 mal dostatok časového priestoru na oboznámenie sa so žalobou, prílohami a celým obsahom spisu nahliadnutím doň, čo v konečnom dôsledku právny predchodca žalovaných aj využil prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 20.2.2013 a teda právny predchodca žalobcu poznal obsah žaloby.

52. Námietka existencie zmluvného vzťahu uzavretého medzi ich otcom a právnym predchodcom žalobcu, pretože podľa názoru žalovaných podpis na prihláške nie je podpisom otca. K tomuto súd uvádza, že daná skutočnosť nemôže byť sporná, nakoľko existuje riadna prihláška k odberu zo dňa 22.7.1999, pričom samotný právny predchodca žalovaných - nebohý otec v jeho vyjadrení zo dňa 20.6.2012 výslovne potvrdil, že s dodávateľom plynu (SPP a.s.) nie je v zmluvnom vzťahu a jeho produkt neodoberá od novembra 2008, kedy vlastne potvrdil, že predtým v zmluvnom vzťahu s týmto dodávateľom bol. Z tohto dôvodu je argumentácia žalovaných irelevantná. Právny predchodca žalobcu bol síce v omyle ohľadom dátumu, od ktorého bol už v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu jeho syn, a to od dátumu 6.7.2009, avšak to nemení nič na skutočnosti, že existenciu zmluvného vzťahu s právnym predchodcom potvrdil. Uvedené konštatoval aj Krajský súd v Košiciach jeho uznesením č.k. 1Co/257/2013-77 zo dňa 28.8.2014. Nakoniec existenciu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalovaného a právneho predchodcu žalobcu výslovne potvrdil aj samotný žalovaný v 3/ rade, ktorý na pojednávaní dňa 26.9.2017 uviedol, že on zaplatil dňa 3.7.2009 daný dlh vo vzťahu k SPP, pretože v tom čase bola zmluva písaná na otca.

53. Námietka, že právny predchodca žalovaných v relevantnom čase od 19.11.2008 do 5.7.2009 na V. nebýval. Otázka, kde sa nachádza osoba - spotrebiteľ v čase odberu zemného plynu je irelevantná. Podstatnou skutočnosťou bolo to, ktorá osoba bola v tom čase v zmluvnom vzťahu s dodávateľom. Ako jednoznačne vyplynulo z vykonaného dokazovania s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie má súd za to, že v zmluvnom vzťahu s dodávateľom - právnym predchodcom žalobcu bol práve a jedine

právny predchodca žalovaných - ich otec, a preto aj žaloba správne smerovala voči nemu. Opätovne súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/257/2013-77 zo dňa 28.8.2014 a to že pasívne legitimovanou osobou je osoba, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej zmluvnej povinnosti, vyplývajúcej zo zmluvy o dodávke plynu platnej v období, za ktoré je uplatňovaný nárok a to bez ohľadu na to, či tento zmluvný odberateľ na odbernom mieste býva alebo nie. Samotnou zmenou bydliska totiž jeho zmluvné záväzky nezanikajú.

54. Námitka, že dlh za právneho predchodcu žalovaného bol vyrovnaný úhradou sumy 639,58 € dňa 3.7.2009 žalovaným v 3/ rade. Žalobca úhradu sumy 639,58 € dňa 3.7.2009 potvrdil, avšak uviedol, že táto bola priradená na úhradu právnym predchodcom žalovaného neuhradených zálohových mesačných platieb za obdobie 01-05/2009 v celkovej výške 414,90 € (5x 82,98 €), ktoré preddavky boli zohľadnené vo faktúre č. 7410988468, zvyšok sumy (639,58 mínus 414,90 €) bol priradený k fa č. 7410836120 vo výške 224,68 € v spojení so sumou preplatku z opravnej faktúry č. 7410879297. Uvedené skutočnosti žalobca riadne doložil listinnými dôkazmi a s týmto sa súd v plnom rozsahu stotožnil.

55. Námitka, že v prípade, ak by žalovaný v 3/ rade dlh otca neuhradil, neboli by s ním uzatvorili zmluvu dňa 6.7.2009. Skutočnosť, že vznik zmluvného vzťahu medzi žalovaným v 3/ rade a právnym predchodcom žalobcu dňa 6.7.2009 bol výslovne podmienený iba úhradou dlhu právneho predchodcu žalovaného nebol preukázaný, ostalo to iba v rovine ničím nepodložených tvrdení žalovaných. Súdu o takejto podmienke nebol predložený jediný relevantný dôkaz. Súd si ešte k tomuto dovoľuje poznamenať a je zrejmé, že dňa 3.7.2009 pracovníčka právneho predchodcu žalobcu vyčíslila dlh žalovanému v 3/ rade priamo a iba z evidenčného systému dodávateľa. V uvedený deň ešte nebol urobený odpočet odberu zemného plynu. Ako vyplýva z predloženej faktúry č. 7410988468 k odpočtu reálnej spotreby zemného plynu došlo až dňa 5.7.2009 a preto právny predchodca žalobu následne aj vystavil uplatňovanú faktúru na sumu 465,29 €, na čo mal plné právo.

56. Námitka, že uplatňovaná pohľadávka bola zavedená v účtovníctve právneho predchodcu žalobcu voči I. mladšiemu, nie voči právnemu predchodcovi žalovaných. Uvedené je otázkou vedenia účtovníctva právneho predchodcu žalobcu, ktorá však nemá dopad na to, voči ktorej osobe bola pohľadávka uplatnená na súde. Právny predchodca žalobcu označil ako dlžníka I. a preto skutočnosť, ako to mal právny predchodca zaevidované v účtovníctve je pre posúdenie samotnej oprávnenosti nároku irelevantná. Nie je takou okolnosťou, pre ktorú by nárok žalobcu mal byť zamietnutý.

57. Námitka nedoručenia faktúr/faktúry právnemu predchodcovi žalovaných. Skutočnosť, že žalobca nepredložil dôkaz o doručení faktúry/faktúr právnemu predchodcovi žalovaného nie je dôvodom na zamietnutie návrhu žalobcu. Uvedené má vplyv iba na určenie momentu, kedy sa právny predchodca žalovaného dozvedel o svojom dlhu voči právnemu predchodcovi žalobcu a teda má vplyv iba na stanovenie začiatku omeškania právneho predchodcu žalovaného. V takomto prípade súd pri stanovení omeškania právneho predchodcu žalovaného za použitia § 563 OZ vychádza z premisy, že právny predchodca žalovaného sa dozvedel o výške svojho dlhu dňom doručenia žaloby a najmä jej príloh, kedy medzi prílohami bola priložená aj predmetná faktúra č. 7410988468. Právny predchodca mal predmetnú faktúru doručenú prostredníctvom svojej dcéry, ktorá prílohy k žalobe obdržala spolu uznesením o ustanovení za opatrovníčku a tieto doklady odovzdala otcovi. Ako vyplýva z obsahu spisu, právny predchodca žalovaného minimálne dňa 20.6.2012 sa dozvedel o existencii faktúry a výške svojho dlhu voči žalobcovi a preto potom súd aj priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho, t.j. od 21.6.2012 do zaplatenia. Súd posudzoval aj výšku úroku z omeškania a mal za to, že táto je správne uplatnená, nakoľko ku dňu 21.6.2012 bola sadzba ECB 1%, čo za použitia § 10b a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. predstavuje presne 9% ročne. Čo sa týka ostatných faktúr, tam platí to isté, t.j. že právny predchodca žalovaných resp. už samotní žalovaní sa dozvedeli o daných faktúrach dňom ich doručenia od žalobcu. V žiadnom prípade uvedená skutočnosť nemá vplyv na dôvodnosť žaloby ako takej a je zohľadnená práve pri rozhodovaní od výške úroku z omeškania a dňom začiatku omeškania.

58. Námitka, že neexistujú tzv. zápočty preplatkov a nedoplatkov s úhradou vykonanou žalovaným v 3/ rade dňa 3.7.2009. Súd k tomuto uvádza, že ani nemusia existovať, pretože každá úhrada sa v zmysle článku 3 bodu 3.16 aj Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu použije na úhradu najskôr splatného záväzku. O tomto nemusia existovať žiadne zápočty, pretože o započítanie pohľadávok vlastne vôbec nejde. Právny predchodca žalobcu a právny predchodca žalovaného nemajú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, a ktoré sa vzájomne kryjú. V prípade úhrady dlhu zo

strany právneho predchodcu žalovaného nejde o pohľadávku voči dodávateľovi, ale klasickú úhradu dlhu, ktorá bola použitá na najskôr splatné záväzky, v tomto prípade na úhradu faktúry č. 7410836120 v spojení s opravnou faktúrou č. 7410879297 a na neuhradené mesačné zálohové platby za mesiace 01-05/2009.

59. Námietka, že opravná faktúra č. 7410879297 nahradila pôvodnú faktúru č. 7410836120. Zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve ani nepozná pojem opravná faktúra. Taktiež zákon o DPH pojem opravnej faktúry neuvádza v žiadnom ustanovení. V zákone sa stretávame iba s pojmom faktúra. Opravná faktúra sa uvádza v Poučení na vyplnenie kontrolného výkazu DPH, ako aj v metodických pokynoch FR SR, kde sa definuje opravná faktúra s odvolávkou na § 71 ods. 2 zákona o DPH, ktorý hovorí, že za opravnú faktúru sa považuje každý doklad alebo oznámenie, ktoré mení pôvodnú faktúru a osobitne a jednoznačne sa na ňu vzťahuje. V tomto konkrétnom prípade bolo jasne uvedené už v sprievodnom liste právneho predchodcu žalobcu zo dňa 12.2.2009, že vystavili opravnú faktúru č. 7410879297 k faktúre č. 7410836120, čo znamená, že pôvodná faktúra č. 7410836120 nebola zrušená, stále existuje a to popri resp. spolu s opravnou faktúrou č. 7410879297. V prípade, ak by právny predchodca žalobcu mal záujem úplne zrušiť pôvodnú faktúru č. 7410836120 a mala existovať iba faktúra č. 7410879297, potom by vystavil úplné storno pôvodnej faktúry č. 7410836120 a takto by to vyjadril aj vo svojom sprievodnom liste. Vzhľadom k tomu, že takto neučinil, súd považuje fakturáciu vyhotovenú právnym predchodcom žalobcu sa korektnú a správnu a z tejto aj vychádzal. Uvedené je podporené a samotnou formuláciou sprievodného listu a to: „Ak ste reklamovanú faktúru neuhradili, použijeme na jej úhradu preplatok z opravnej faktúry“, z čoho jednoznačne vyplýva, že preplatok z opravnej faktúry (276,88 €) bol správne použitý na úhradu pôvodnej faktúry (501,56 €).

60. Námietka, že žalobca resp. právny predchodca žalobcu mal doklady o faktúrach č. 7410836120 a 7410879297 doložiť už skôr, pri podaní žaloby. Uvedená argumentácia je úplne účelová a irelevantná, pretože kým súd uznesením nevyhlási dokazovanie za skončené, strany sporu môžu označovať a predkladať nové dôkazy. Veď nakoniec takto učinili aj samotní žalovaní v 1/-3/ rade, kedy až na pojednávaní dňa 26.9.2017 predniesli novú argumentáciu ohľadom zániku dlhu ich právneho predchodcu úhradou dňa 3.7.2009, kedy až v tento deň predložili doklad o úhrade sumy 639,58 €, Zmluvu o dodávke plynu uzavretú so žalovaným v 3/ rade dňa 6.7.2009. Súd si dovoľuje iba podotknúť, že táto nová argumentácia dokonca vôbec nekorešponduje s vyjadrením samotného žalovaného v 3/ rade k žalobe zo dňa 29.6.2015, kde uviedol, že k vymáhanému nároku voči nebohému otcovi sa nevie vyjadriť. Až dňa 26.9.2017 žalovaný v 3/ rade sa už vedel vyjadriť a prednášal detailné informácie o zániku dlhu právneho predchodcu žalovaného, k čomu predkladal aj dôkazy. Aj keď uvedené učinil so značným časovým odstupom od začatia konania, súd sa oboznámil s týmito novými dôkazmi, tieto riadne vykonal a neodmietol iba preto, že boli predložené až 5 rokov po začatí konania.

61. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy aj postavenie právneho predchodcu žalovaného ako spotrebiteľa v danej veci, keďže uvedený zmluvný vzťah je nutné subsumovať pod spotrebiteľské vzťahy, avšak ani jedna námietka žalovaných nebola spôsobilá privodiť iné rozhodnutie resp. stanovisko súdu aj s prihliadnutím na ochranu tzv. slabšej strany sporu - spotrebiteľa. Súd mal za to, že žalobca riadne preukázal svoj nárok a neunesenie dôkazného bremena ohľadom doručovania faktúr súd zohľadnil v podobe čiastočného nepriznania úroku z omeškania. Ostatné svoje stanovisko súd riadne vysvetlil vyššie.

62. Súd má za to, že vyššie uvedeným odôvodnením sa vyjadril ku všetkým otázkam, ktoré mali pre vec podstatný význam a dostatočne objasnili skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkmi konania (ktoré títo v konaní viacnásobne opakovali), nakoľko všeobecný súd vo svojom rozhodnutí nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania (Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 16/2002).

63. Z Osvedčenia o dedičstve 14D 220/2014 Dnot 108/2014 zo dňa 15.10.2014 (č.l. 125) súd zistil, že žalovaní v 1/ až 3/ rade sú dedičmi po poručiťovi - I., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, kedy títo neodmietli dedičstvo a nadobudli ho v celkovej hodnote 90.059,49 €. V zmysle § 470 ods. 1 OZ potom došlo k prechodu dlhu poručiťeľa na nich a súd preto považoval všetkých troch žalovaných za pasívne legítimovaných v spore.

64. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaných v 1/ až 3/ rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 465,29 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 465,29 € od 21.6.2012 do zaplatenia, pričom v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

65. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

66. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 70,64 % (jeho úspech predstavoval 85,32 %, neúspech 14,68 %, kedy pomer úspechu a neúspechu predstavuje 70,64 %) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

70. Pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu súd zobral do úvahy nielen istinu, ale aj vyčíslený úrok z omeškania odo dňa 29.7.2009 (deň začiatku omeškania uplatnený v žalobe) do dňa rozhodnutia vo veci dňa 13.3.2018, t.j. istina 465,29 € + vypočítaný úrok z omeškania 361,39 € = 826,68 € v porovnaní s vyčísleným úrokom z omeškania odo dňa 21.6.2012 (deň začiatku omeškania určený súdom) do dňa rozhodnutia vo veci dňa 13.3.2018, t.j. istina 465,29 € + vypočítaný úrok z omeškania 240,01 € = 705,30 €. Za úspech žalobcu súd potom považoval sumu 705,30 € v porovnaní so sumou uplatnenou 826,68 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).