

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010099  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218010099.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

#### Obvinení

1/ O. O., nar. XX. A.a XXXX v O., trvale bytom  
M., A. T. XXX/XX,

2/ P. O., nar. XX. A. XXXX v O., trvale bytom  
M., A. T. XXX/XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

ako rodičia, ktorí majú zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojich školopovinných maloletých detí, v školskom roku 2016/2017 v mieste ich trvalého bydliska v M., A. T. XXX/XX, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbali, aby ich maloletý syn K.K., narodený XX. X.a XXXX, maloletá dcéra J.K., narodená XX. Y. XXXX, a maloletý K.K., narodený XX. U. XXXX, ktorých mali vo svojej starostlivosti a opatere, a voči ktorým boli oprávnení vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevovali Základnú školu s materskou školou V. C. s vyučovacím jazykom maďarským, Q. 7, M., čím im umožnili, aby nechodili do školy a bezdôvodne zostávali doma, v dôsledku čoho ich maloletý syn O., narodený XX. septembra XXXX v období od 30. septembra 2016 do 07. apríla 2017 neospravedlnene vymeškal celkovo 236 vyučovacích hodín, a maloletá dcéra U. v období od 30. septembra 2016 do 31. marca 2017 neospravedlnene vymeškala celkovo 198 vyučovacích hodín, pritom maloletého O., narodeného XX. jR.a XXXX napriek dovŕšeniu jeho veku včas neprihlásili na plnenie povinnej školskej dochádzky zo žiadnej zo základných škôl, pričom bol zapísaný do prvého ročníka až dňa 20. apríla 2017, pričom takto konali napriek tomu, že v uvedenom období boli školou opanovane písomne upozornení na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí, pričom nezabezpečili primeranú nápravu, čím im neumožnili vzdelávať sa a ohrozili možnosť výchovného pôsobenia školy na ich ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

t e d a

obvinená O. O.

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách,

obvinený P. O.

z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnil jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obvinená O. O.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona,

obvinený P. O.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. O. O.

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spisová značka 1T/59/2017 z 13.06.2017, doručený dňa 19.06.2017, právoplatný dňa 28.06.2017 v časti týkajúcej sa obv. O. O., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. P. O.

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spisová značka 1T/59/2017 z 13.06.2017, doručený dňa

19.06.2017, právoplatný dňa 28.06.2017 v časti týkajúcej sa obv. F., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).