

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417204232  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417204232.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o. so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: G. J., nar. X.X.XXXX, bytom B. Z., B. X, o zaplataenie 379,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 379,54 eur, spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,29 eur od 01.04.2014 do zaplataenia,
  - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,50 eur od 06.05.2014 do zaplataenia,
  - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,30 eur od 04.07.2014 do zaplataenia,
  - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,50 eur od 05.08.2014 do zaplataenia,
  - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 44,95 eur od 04.09.2014 do zaplataenia,
  - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 212,- eur od 04.10.2014 do zaplataenia,
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.3.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplataenia sumy 379,54 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom v Bratislave uzatvorila so žalovaným dňa 12.12.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet, s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.12.2013 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších prepisov, na základe ktorých sa právny predchodca žalobu zaviazal aktivovať a poskytovať v tejto zmluve špecifikované služby v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia a poskytovaním služby Neobmedzený mobilný internet 3, Magio internet security a ostatných súvisiacich služieb Internet a v sieti právneho predchodcu žalobcu bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia v rámci dohodnutého programu služieb DATA SIM MY NEOB3.

2. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie a používanie hlasových a iných služieb v súvislosti s využívaním vyššie uvedeného telefónneho čísla priradeného k SIM karte v koncovom zariadení.

Žalovaný porušil podmienky tejto zmluvy, lebo prestal právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas platiť dohodnutú cenu za poskytované služby, čím sa dostal do omeškania.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete právneho predchodcu žalobcu v spojení s Cenníkom pre poskytovanie

služieb právneho predchodcu žalobcu, ktoré sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli dodržiavať v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platných zmien. Tieto všeobecné podmienky boli vydané v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

3. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 27.8.2015 a Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 12.2.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 12.2.2016.

4. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby šiestimi faktúrami a žalovaný nezaplatil faktúry dobrovoľne a zároveň sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania určeným podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, 5,00 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 3 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani ju žiadnym spôsobom nenamietal.

6. Dňa 12.3.2018 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.3.2018, z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že navrhol súdu, aby pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Na podanej žalobe trval s tým, že neevduje zo strany žalovaného žiadnu platbu, ktorá by súvisela s nárokom žalobcu.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil a ani žiadnym spôsobom nepožiadal súd o odročenie pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, Dodatkom k zmluve, Zmluvou o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, Všeobecným povolením č. 1/2011, Všeobecným povolením č. 1/2014, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Prílohou k Všeobecným podmienkam pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - Služba mobilný internet zo dňa 12.12.2013 a jej Dodatku podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v spojení s dodatkom, sa zmluvné strany zaviazali k určitým povinnostiam, a to právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať a poskytovať v týchto zmluvách špecifikované služby vyššie uvedené a žalovaný najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zariadenie pripojenia, poskytovanie a používanie služby v súvislosti s využívaním služieb v sieti Internet a v sieti právneho predchodcu žalobcu.

9. Dodatkom k Zmluve zo dňa 12.12.2013 sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému dodať a previesť vlastnícke právo ku koncovému zariadeniu Notebook Standard - ACER aspire E1 za kúpnu cenu spolu s DPH 319,- eur, s akontáciou 1,00 eur a s výškou pravidelnej mesačnej splátky kúpnej ceny 13,25 eur po dobu 24 mesiacov s tým, že po túto dobu zotrva aj v zmluvnom vzťahu. Jednotlivé mesačné splátky dohodnutej kúpnej ceny koncového zariadenia boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovacích faktúrach za poskytované služby.

10. Faktúrami právny predchodca žalobcu preukázal, že vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky, Neobmedzený mobilný internet 3, Mobilný internet, iné poplatky a služby a ostatné súvisiace služby v súvislosti s aktiváciou, zariadením pripojenia a poskytovaním a používaním hlasových služieb, internetových a iných služieb. V súvislosti s vystavením faktúr žalovaný stratil nárok na zaplatenie kúpnej ceny koncového zariadenia v splátkach, a preto právny predchodca žalobcu dňa 15.9.2014 vystavil

žalovanému faktúru na zaplatenie sumy 212,- eur splatnej dňa 3.10.2014 a jednalo sa o zvyšnú časť kúpnej ceny koncového zariadenia, ktorú je žalovaný povinný uhradiť naraz.

11. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom Slovakia a.s., IČO: 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.2.2016 s tým, že postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 12.2.2016.

12. Právny predchodca žalobcu na svojom webovom portáli podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v spojení so Všeobecným povolením č. 1/2011 a č. 1/2014 vydaným Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zverejňuje svojim zákazníkom, zmluvným partnerom a záujemcom o jej služby dostupné podmienky viažuce sa k jednotlivým službám a k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Tieto dokumenty spoločnosť Slovak Telekom a.s. aktualizuje podľa účinnosti prípadných zmien.

13. Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. žalobca preukázal, že na základe tohto si právny predchodca žalobcu uplatnil iné poplatky, ktoré má žalovaný ako účastník povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu za náhradu nákladov za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Okrem toho žalovaný je povinný zaplatiť podľa tohto cenníka aj za poskytovanú službu Obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie sumu vo výške 19,80 eur.

14. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/51/2017-36 zo dňa 7.8.2017 bolo súdu preukázané, že bolo vyhovené v skrátanom konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 379,54 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 111,44 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo si zásielky súdu nepreberá v odbernej lehote, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/51/2017-44 zo dňa 31.10.2017 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet a Dodatku k nej tým, že nezaplatil za služby a program podľa Zmluvy a Dodatku, podľa priložených faktúr, a to v sume 379/54 eur, a preto sa dostal aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,00 % p. a. v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Dodatkom v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. § 3 a § 10c v platnom znení, a to od splatnosti faktúr, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalovaný nárok žalobcu nenamietal, ani ho nespochybnil, k žalobe sa nevyjadril a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Poštovej banke, a.s., č. ú. IBAN SK96 6500 0000 0000 2055 3120, VS: 9004726777, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).