

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010078
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2319010078.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. H., X.. XX.XX.XXXX Y. L., X. E., Č. K., V. J. Y. D. XXX, S.. D.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 21.03.2018 v ranných hodinách pri starej budove poľovníckej chaty vo Veľkom Grobe odcudzil voľne položené haki lešenie o váhe 350 kg, plechovú bránu zelenej farby a 5 ks kovových tyčí zelenej farby vysokých 1,5 m, čím Poľovníckej spoločnosti Veľký Grob spôsobil škodu vo výške 325 €, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/29/2016 zo dňa 28.04.2016, právoplatný toho dňa, odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d) Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/40/2020 zo dňa 29.05.2020, doručený obžalovanému dňa 14.09.2020 a právoplatný dňa 30.01.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas skúšobnej doby podmienčného odsúdenia ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz stretávať sa s odsúdeným B. E.,
- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ŏ v o d n e n i e :

Dňa 18.01.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 23.05.2019, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 23.05.2019 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 08.04.2022, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 20.07.2018 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 26.11.2018 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 20.07.2018. Vtedy uviedol, že požiadal B. V. K. aby mu pomohol autom odviezť železo, ktoré bolo pri starej budove poľovníckej chaty vo Veľkom Grobe. Tieto železá tam boli voľne položené a vedel, že patria poľovníckemu spolku. K. potom aj požiadal, aby ich zaviezol do zberných surovín v Senci, lebo on tam mal zlé vzťahy. Ku skutku sa plne priznáva a ľutuje ho.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora prečítaná zápisnica o výpovedi svedka A.. Y. C. zo dňa 21.07.2018. Vo výpovedi uviedol, že je predsedom poľovníckeho združenia Poľovnícka spoločnosť Veľký Grob, ktoré vlastní poľovnícku chatu v katastrálnom území Veľkého Grobu. Dňa 21.03.2018 zistil, že od nej zmizlo haki lešenie o váhe 350 kg, plechová brána zelenej farby a 5 ks kovových tyčí zelenej farby vysokých 1,5 m, ktoré tam boli voľne položené, čím im vznikla škoda 350 €. Naposledy ich tam videl 20.03.2018 o 18.00, keď z chaty odchádzal.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka V. K. zo dňa 21.07.2018. Vo výpovedi uviedol, že dňa 21.03.2018 ráno k nemu prišiel obžalovaný a poprosil ho požičať auto a o pomoc pri odvoze starého železa do zberu. To aj spravil, zaviezli sa k poľovníckej chatke vo Veľkom Grobe a tam naložili železo do auta, ktoré potom odovzdal vo výkupni SEDO v Senci, peniaze odovzdal obžalovanému. Nepamätá si, koľko to bolo. Nevedel, že železo je kradnuté.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka A.. H. F.M. zo dňa 20.09.2018. Vo výpovedi uviedol, že je majiteľom výkupne železa SEDO, spol. s r.o. v Senci a dňa 21.03.2018 tam prišiel V. K., ktorý odovzdal na výkup materiál haki lešenie 350 kg, plechovú bránu zelenej farby a 5 ks železných tyčí zelenej farby vysokých 1,5 m, za čo mu vyplatil 59,50 €. Polícii potom tento materiál na výzvu vydal.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 21.03.2018 sa chata nachádza v katastri obce Veľký Grob pri Stoličnom potoku, žiadne stopy zaistené neboli.

Podľa odborných vyjadrení spoločností ROVAMI s.r.o. a Savingplus, spol. s r.o. je hodnota haki lešenia o váhe 350 kg, plechovej brána zelenej farby a 5 ks kovových tyčí zelenej farby vysokých 1,5 m spolu 325 €.

Podľa potvrdení veci boli predmetné kovové predmety zaistené dňa 21.03.2018 v spoločnosti SEDO, spol. s r.o. a následne vrátené A.. Y. C..

Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. P 22/01 zo dňa 27.02.2006 bol V. K. pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu pre výraznú mentálnu retardáciu v pásme imbecility.

V odpise registra trestov má obžalovaný 13 záznamov počínajúc rokom 2000 za trestnú činnosť majetkového charakteru (krádeže), násilného charakteru (lúpež, porušovanie domovej slobody, vydieranie) či marenia výkonu úradného rozhodnutia, všetko závažnosti prečinov, za čo mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol slovenským súdom odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/40/2020 zo dňa 29.05.2020, právoplatný dňa 30.01.2022, právoplatný dňa 30.01.2022, za prečiny podľa § 212 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ a § 245 ods. 1 TZ na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou na 3 roky a zákazom stretávania sa. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 2 záznamy za priestupky proti verejnému poriadku a majetku. Podľa správy o povesti obce Veľký Grob nebolo jeho správanie prerokúvané komisiou verejného poriadku, bližšie informácie nemajú.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/40/2020 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 29.05.2020, doručený obžalovanému dňa 14.09.2020 a právoplatný dňa 30.01.2022, uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) TZ, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ spolupáchatelstvom podľa § 20 TZ, spáchaných v presne nezistenom čase medzi 26.05.2019 a 03.06.2019, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 3 roky a zákazom stretávania sa so R. B. E..

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Z výpovede obžalovaného, svedkov ako i zápisnice o zaistení vecí bolo preukázané, že obžalovaný odcudzil predmetné predmety za účelom ich speňaženia.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008) vzhľadom na doterajší život obžalovaného a jeho trestnú minulosť, ako i úmyselné zavinenie.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/40/2020, a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom trestnom konaní.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 4 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 TZ, a to od 1 roka do 5 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/52/2013 a ďalšími. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky a 4 mesiace.

Súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/40/2020, ktorý je podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 3 roky. Súd obdivuje dôveru sudcu, ktorý uvedený trest ukladal, keď u 13 krát odsúdeného páchatela dopúšťajúceho sa trestnej činnosti prakticky nepretržite od svojich 17 rokov, žijúceho bez stáleho bydliska a práce, vzhliadol dôvody podmieneného odkladu odňatia slobody, teda že vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný. Keďže teraz k pôvodným skutkom pribudol ešte jeden, citeľne menej závažný a s väčším časovým odstupom, nepovažuje súd za spravodlivé vzhľadom na uvedené odsúdenie ukladať teraz nepodmienečný trest

odňatia slobody a ponechal rovnaký druh a výšku trestu, pričom predĺžil skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia, aby obžalovaný mal možnosť ukázať, že si prejavenu dôveru zaslúžil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).